

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200526
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7518200526.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudca JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: Blackside, a.s., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48 191 515, zast.: AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: V.W. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX V. - F. XX, zast.: JUDr. Monika Marjanovič, advokátka so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, v spore o zaplatenie 36.721,91 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

V rozsahu sumy 6.980,81 € sa konanie zastavuje.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 412,15 € cestou prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s.

V prevyšujúcom rozsahu sa žaloba zamietá.

Žalovaná má voči žalobcovi právo na náhradu 100% trov konania, o výške ktorých bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 26.1.2018 domáhal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu 36 721,96 € spolu s úrokom z omeškania 45% ročne zo sumy 27 312,39 € od 27.1.2018 do zaplatenia a plne náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.5.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu SLSP a.s. a žalovaným uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 28 000 €. Tento úver sa žalovaný zaviazal splatiť v splátkach a to: od prvého čerpania do 30.6.2011 vo výške 152,59 € a od 15.7.2011 vo výške 174,45 € vždy k 15. dňu v mesiaci. Strany si dohodli jednorazový spracovateľský poplatok 299 €, poplatok za správu úveru 3,49 € a konečná splatnosť bola dohodnutá na 15.6.2036.

3. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, na čo bol žalovaný bankou niekoľkokrát upozorňovaný, pričom listom zo dňa 4.11.2014 banka zaslala žalovanému poslednú výzvu na zaplatenie omeškaných splátok, a k uvedenému dátumu bol žalovaný v omeškaní 354 dní (t.j. takmer 1 rok, pozn. súdu)

4. Keďže bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace, banka v súlade s čl. 8.1 a) Produktových OP listom zo dňa 30.1.2015 oznámila žalovanému, že sa úver stal predčasne zročným dňa 29.1.2015. Zároveň bol vyzvaný, aby aktuálny dlh v sume 29 810,48 € zaplatil.

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 8.12.2017 bola táto pohľadávka postúpená spoločnosti Silverside s.r.o. t.j. na žalobcu, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámení listom postupcu zo dňa 13.12.2017.

6. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy, obsah ktorých súd v podstatných častiach stručne oboznamuje:

a) zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.5.2011, z obsahu ktorej vyplynuli tieto parametre úveru:

čl. I. bod 1:

- výška úveru: 28.000 €
- druh úveru: úver na bývanie
- úroková sadzba: - fixná 5 rokov, 6,39 % ročne
- spracovateľský poplatok: 299 €
- poplatok za správu úveru: 3,49 € mesačne
- výška splátky: od prvého čerpania do 30.6.2011 v sume 152,59 € k poslednému dňu v mesiaci a od 15.7.2011 v o výške 174,45 € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci
- počet splátok: 300 od 15.7.2011
- konečná splatnosť úveru: 15.6.2036

čl. II bod 1:

Banka poskytne úver po splnení týchto podmienok, a to najmä:

- predloženie návrhu na uzatvorenie poisťovnej zmluvy k zálohu, na hodnotu zálohu
- predloženie potvrdenia príslušnej poisťovne o vinkulácii poisťného plnenia v prospech banky
- uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a predloženie návrhu na vklad záložného práva do evidencie nehnuteľností, opatrený potvrdením príslušného orgánu o jeho prijatí na výpise z LV ku všetkým založeným nehnuteľnostiam a v súvislosti s tým vyznačenie plomby a zápis farchy pod por. č.1 na LV č. XX kat. územia V.-F.

vyplatenie úveru/úverov v SLSP č. XXXXXXXXXXX/XXXX, XXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXX/XXXX z prostriedkov úveru

aa) Ako vyplynulo z Dodatku k úverovej zmluve, uzavretého dňa 5.5.2011, ten sa týkal výlučne povinností žalovaného vo vzťahu k zriadeniu záložného práva a predkladania príslušných listín, a teda nemal vecný význam

b) v zmysle Obchodných podmienok SLSP pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym a MIKRO podnikateľom a ich čl. 8,- prípady porušenia, bod 8.1. písm. a): prípadmi porušenia sú najmä prípady označené ako prípady porušenia úverovej zmluvy a nasledujúce prípady: - omeškanie dlžníka so zaplatením pohľadávky banky alebo so zaplatením peňažného záväzku voči banke o viac ako 3 mesiace;

podľa bodu 8.4.: ak dôjde k prípadu porušenia, je banka oprávnená: o.i.: - písm. a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú určí banka v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a dlžník je povinný v tejto lehote pohľadávku banky zaplatiť

c) sadzobník poplatkov, platný od 1.2.2011, ktorý pre vec nemal význam

d) výzvu zo dňa 4.11.2014, ktorou SLSP a.s. vyzýva žalovaného na povinnosť doplatiť omeškané splátky, s ktorými je v omeškaní 354 dní, a ich výška činí 2 018,40 € a to v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, inak banka vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a môže pristúpiť k výkonu záložného práva.

Výzvu žalovaný prevzal dňa 12.11.2014

e) list SLSP a.s. zo dňa 30.1.2015, ktorým oznamuje žalovanému, že úver na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.5.2011 sa dňom 29.1.2015 stal v celosti splatným, a aby dlh vo výške 29 810,48 € uhradil do 15 dní od doručenia tohto listu na tam uvedený účet a VS.

Tento list, vypravený na poštovú prepravu dňa 4.2.2015, dňa 6.2.2015 bola zásielka uložená, no žalovaný si ho nevyzdvihol na pošte

f) Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2017 a konkrétne vo vzťahu k žalovanému vo výške a štruktúre, ako to vyplynulo z prílohy č. 1 ako na čl. 74 - 76

g) list SLSP a.s. zo dňa 13.12.2017, ktorým banka žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky na spoločnosť Silverside s.r.o.

7. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 11.6.2018 poprel pohľadávku žalobcu a vzniesol hmotnoprávnu námietku premlčania. Akcentoval, že SLSP a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru k 29.1.2015, čo bolo písomne oznámené listom z 30.1.2015, a ktorá skutočnosť medzi stranami nie je sporná. Potvrdil tiež, že nie je sporné ani to, že splátky úveru boli v zmysle zmluvy splatné vždy do 15. dňa v mesiaci a preto žalobca mohol žalobou uplatniť svoj nárok najneskôr do 15.1.2018.

Ak by sa súd s touto námietkou nestotožnil, nesubstancovane poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky v podobe rôznych poplatkov, ktoré boli na ťarchu spotrebiteľa, a na tom základe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Námietku premlčania žalovaný podrobnejšie analyzoval v doplňujúcom vyjadrení zo dňa 18.4.2019 tak, že už v čase výzvy zo dňa 4.11.2014 bol žalovaný v omeškaní 354 dní, žaloba mohla byť na súde podaná najneskôr v 11/2016, no reálne bola podaná dňa 29.1.2018. Ak by tomu aj tak nebolo, tak za situácie, že tou splátkou, ktorá vyvolala zosplatenie úveru bola splátka, splatná dňa 15.1.2015, a v zmysle § 103 OZ premlčacia doba uplynula dňa 16.1.2018, preto navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Aj v tomto podaní žalovaný poukazoval na neprijateľné zmluvné podmienky v podobe rôznych poplatkov, ktoré podľa neho spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a teda sú neplatné. Jedná sa o spracovateľský poplatok 299 €, zrazený žalovanému z poskytnutých finančných prostriedkov v deň poskytnutia úveru a teda banka spotrebiteľovi vlastne ani neposkytla celú žiadanú sumu.

Taktiež poukázal na to, že žalobným návrhom je uplatňovaný nárok na zmluvný úrok a aj úroky z omeškania, pričom žalobca má nárok za zmluvný úrok iba za dobu do zosplatenia úveru a po zosplatení má nárok iba na úroky z omeškania

8. Žalobca v replike zo dňa 11.6.2019 poukázal na to, že v zmysle POP bod 8.1. písm. a): prípadmi porušenia sú najmä prípady označené ako prípady porušenia úverovej zmluvy a nasledujúce prípady: - omeškanie dlžníka so zaplatením pohľadávky banky alebo so zaplatením peňažného záväzku voči banke o viac ako 3 mesiace; a podľa bodu 8.4.: ak dôjde k prípadu porušenia, je banka oprávnená: o.i.: - písm. a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú určí banka v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a dlžník je povinný v tejto lehote pohľadávku banky zaplatiť.

Žalovaný porušoval platobnú disciplínu, preto banka pristúpila v zmysle týchto ustanovení k tomu, že ku dňu 29.1.2015 bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 30.1.2015, ktorý list si žalovaný ale nevyzdvihol na pošte a tak banke bol dňa 25.2.2015 vrátený späť.

Vo vzťahu k premlčaniu a k § 103 Oz uviedol, že ak si dlžník nesplní niektorú splátku a tým sa stane splatným celý dlh, trojročná premlčacia doba začne plynúť odo dňa splatnosti celého dlhu a svoje právo si žalobca podľa § 565 OZ mohol uplatniť iba v lehote do splatnosti najbližšej splátky, v tomto prípade do 15.2.2015. Keďže úver bol zosplatený dňom 29.1.2015, k uplynutiu premlčacej doby došlo dňa 29.1.2018 a keďže žaloba bola podaná dňa 26.1.2018, bola podaná včas.

K námietke ohľadom spracovateľského poplatku 299 € akcentoval, že ide o poplatok, ktorý nebol a nie je právny predpis zakázaný, pričom sa nejdená o neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorá by zakladala neplatnosť tohto dojednania. Ohľadom ostatných poplatkov uviedol, že novelou zákona o bankách s účinnosťou od 1.4.2015 sa v § 37 zakázalo vyberať od spotrebiteľov poplatky alebo inú odplatu za vedenie, správu, evidenciu úveru či účtu ... a preto ani tieto tvrdenia žalovaného sa nezakladajú na správnom právnom posúdení.

8.1. Čo sa žalobného petitu týka, žalobca v tomto podaní konkretizoval, že po zosplatení úveru banka aj naďalej predpisovala žalovanému riadne úroky, ktoré za obdobie od 14.2.2015 do 6.12.2017 v sume 3639,07 € a tiež úroky z omeškania, za toto obdobie vyúčtované sumou 3341,74 €, preto v tomto rozsahu v celkovej výške 6980,81 € berie späť s tým, že si bude žalobca uplatňovať úrok z omeškania samostatne odo dňa zosplatenia úveru t.j. dňom 30.1.2015, a zmluvný úrok iba vo výške 2428,76 €. Upravil preto znenie žalobného petitu tak, že navrhol priznať sumu 29 741,15 € a zo sumy istiny 27 312,39 € tiež úrok z omeškania 5% ročne od 30.1.2015 do zaplatenia a plnú náhradu trov konania.

9. Ako dôkaz žalobca priložil k tomuto podaniu výpis z účtu žalovaného za obdobie splátok 15.10.2011 do 11.1.2018 z ktorého vyplynulo, že výrazná delikvencia splácania bola od splátky, splatnej 15.8.2013, pretože: hoci bola výška splátky dohodnutá sumou 174,45 €, počnúc splátkou, splatnou dňa 15.3.2012 boli poukazované splátky v sume 171,97 € a to až do júla 2013.

Avšak v auguste 2013 žalovaný zaplatil už iba 27,22 €, z čoho bola odrátaná suma 25 € za upomienku, takže na úhradu splátky zostala suma 2,22 €, v 09/2013 uhradil 169,03 a po úhrade 25 € za upomienku

zostala na splátku suma 144,03 €, v 10/2013 zaplatil 175,68 €, a po zaplacení 25 € za upomienku zostalo na splátku 150,68 € a počnúc mesiacom november 2013 sa platili sumy do 20 € a počnúc splátkou za máj 2014 sa úver prestal platiť úplne..

Aký rozsah a disciplína splácania bola v období od 06/2011 do 09/2011, keďže tento časový sled na doručenom výpise chýba.

10. V duplike zo dňa 16.8.2019 a zo dňa 18.12.2019 žalovaný zotrval na všetkých svojich doposiaľ prezentovaných názoroch, znova zopakoval námietku premlčania a navrhol žalobu zamietnuť. Doplnil svoje predchádzajúce tvrdenia, že ako z formulácie výzvy banky zo dňa 4.11.2014 vyplýva, k tomuto dňu bol žalovaný v omeškaní po dobu 354 dní a dlh na omeškaných splátkach činil 2018,40 €. Vychádzajúc z obsahu listiny zo dňa 30.1.2015 o tom, že úver bol vyhlásený za predčasne splatným dňa 29.1.2015 je zrejmé, že omeškanie trvalo viac ako 3 mesiace, a na zosplatenie úveru bol žalovaný upozornený. Z výpisu úverového účtu vyplýva, že žalovaný počnúc splátkou, splatnou dňa 15.8.2013 neplatil splátky v plne výške a poslednú splátku, uhradenú dňa 15.4.2014 zaplatil iba vo výške 11,52 €. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť od splátky, splatnej dňa 15.10.2014 a žaloba bola podaná dňa 29.1.2018, teda po uplynutí premlčacej doby.

11. Na dupliku žalovaného už žalobca nereagoval.

12. Po tom, ako počas konania žalobca postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019, rozhodol procesný súd o zmene subjektu uznesením zo dňa 11.5.2020.

13. Na pojednávaní dňa 9.11.2020 žalobca prezentoval, že na stave prejednávanej veci sa nič nezmenilo, a preto trvá na písomne podanej žalobe v znení všetkých vyjadrení a dôkazných prostriedkov, ako aj dôsledku procesnej zmeny čiastočným späťvzatím žaloby, s akcentom na podanie zo dňa 10.6.2019, ktorým žalobca žalobu späť pred prvým pojednávaním v časti sumy 6980,81 €, zodpovedajúcej úrokom a úrokom z omeškania, a v zmysle ktorého upravil znenie žalobného petitu tak, že navrhuje priznať žalobcovi 29.741,15 € spolu s 5% úrokom z omeškania zo sumy 27.312,39 € od 30.1.2015 do zaplatenia a plnú náhradu trov konania.

14. Čo sa týka námietky premlčania, vznesenej žalovaným v tomto konaní, zotráva na stanoviskách, vyjadrených v písomnej forme, a to predovšetkým v podaní z 10.6.2019. Dal do pozornosti právny názor, ktorý podporuje stanovisko žalobcu v tom, že pohľadávka premlčaná nie je; a vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/98/2019 z 29.4.2020, z ktorého vyplýva právny záver, že pre určenie začiatku plynutia premlčacej doby nie je rozhodujúci okamih doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, keďže ust. § 103 OZ neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu. Rozhodujúcou je aj podľa tohto názoru splatnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu ale premlčacia doba začína plynúť vo vzťahu k celému zostatku pohľadávky, až po uplynutí 3-mesačnej lehoty od splatnosti splátky, ktorá zosplatenie vyvolala.

15. Žalovaný taktiež zotrval na námietke premlčania, vznesenej v tomto konaní a to v znení písomných vyjadrení, ktoré boli založené do spisu. K práve predloženému názoru v rozhodnutí KS Košice 6Co/98/2019 uviedol, že nesúhlasí s týmto názorom, vyjadreným v danom rozhodnutí, pretože tak, ako aj § 103 OZ hovorí, premlčanie začína plynúť odo dňa prvej nezaplatennej splátky. V tejto prejednávanej veci vyplýva, že žalovaný ku dňu zosplatenia úveru resp. ku dňu podania výzvy na úhradu aktuálneho dlhu bol už vtedy v omeškaní viac, ako 354 dní a je neprijateľné, aby veriteľ takýmto svojím laxným prístupom pristupoval k riešeniu týchto záležitostí až po takejto dobe.

16. Ani jedna zo strán sporu nenavrhol vykonať či doplniť dokazovanie žiadnymi novými dôkazmi, neprodukovala žiadne nové tvrdenia, a preto súd dokazovanie ukončil a vo veci rozhodol .

17. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku(ďalej len CSP): Žalobca môže vziať žalobu späť.

18. Podľa § 145 ods. 1) CSP: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 146 ods. (1) CSP: Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. Podľa § 11 zákona 71/1992 Z.z.: (3) Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Ods. 4) Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby v rozsahu sumy 6980,81 € došlo síce po začatí konania ale pred prvým pojednávaním, so späťvzatím žaloby nebol potrebný súhlas žalovaného a preto súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku v sume 412,15 € (418,85 € mínus 6,70 €) cestou prevádzkovateľa systému.

22. Ohľadom zvyšku uplatneného nároku súd uvádza:

22.1. Podľa § 52 ods. (2) Z: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa ust. § 54 ods.1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. (9) Obč. zákonníka (ďalej len OZ): Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ bolo ešte ako odsek 8) zavedené do Obč. zákonníka novelou - zákonom č. 379/2008, účinnou od 1.11.2008. Svojou podstatou nadväzuje na ust. § 565 OZ, ktoré umožňuje v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, aby veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo určené v rozhodnutí.

27. Rozdielnosť medzi týmito ustanoveniami je v tom, že kým § 565 OZ má všeobecný charakter t.j. vzťahuje aj na právne vzťahy nespotebiteľské, ust. § 53 ods. 9 OZ je ustanovením špeciálnym.

28. Ustanovenie § 53 dos. 9 OZ sleduje, aby dodávateľ pri neplnení povinnosti spotrebiteľom dosiahol splatnosť celej pohľadávky, ale sleduje aj zamedziť tejto možnosti v prípade, ak neplnenie povinnosti zo strany dlžníka bude iba krátkodobé, nepresahujúce dobu 3 mesiacov odo dňa omeškania so zaplatením splátky. Samotné ust. § 565 OZ umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal

dlužníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ využiť najskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej dobe, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň po tom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 OZ, t.j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (viď §122 ods. 1 OZ). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ (t.j. zosplatenia úveru) je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred zosplatením úveru upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez tohto upozornenia je zosplatenie neúčinné.

29. Prioritne sa bolo treba zaoberať otázkou, či pohľadávka, uplatnená žalobcom v tomto konaní je/ nie je premlčaná, pretože iba pri negatívnom posúdení námietky premlčania by bol dôvod zabrať sa samotnou výškou žalovanej sumy.

30. Podľa § 100 ods. 1 a ods. 2 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlužníka. Ak sa dlužník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

31. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

32. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlužníka, ktorý o premlčaní vedel.

34. Podľa § 879 v) OZ, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

35. Zo zhodných tvrdení strán sporu ako aj predložených listinných dôkazov vzišli ako nesporné tieto skutočnosti:

- ako súd uvádza vyššie, a ako to vyplýva z výpisu z účtu žalovaného, hoci bola výška splátky dohodnutá sumou 174,45 €, počnúc splátkou, splatnou dňa 15.3.2012 boli poukazované splátky v sume 171,97 € a to až do júla 2013 t.j. o 2,47 € menej. Následne v auguste 2013 žalovaný zaplatil už iba 27,22 €, z čoho bola odrátaná suma 25 € za upomienku, takže na úhradu splátky zostala suma 2,22 €, v 09/2013 uhradil 169,03 € a po úhrade 25 € za upomienku zostala na splátku suma 144,03 €, v 10/2013 zaplatil 175,68 €, a po zaplatení 25 € za upomienku zostalo na splátku 150,68 €, počnúc mesiacom november 2013 do apríla 2014 sa platili sumy do 20 € a počnúc splátkou za máj 2014 sa úver prestal platiť úplne.

- nesporným bolo aj to, že banka výzvou podľa § 53 ods. 9 OZ zo dňa 4.11.2014 vyzvala žalovaného na povinnosť doplatiť omeškané splátky, s ktorými je v omeškaní 354 dní, a ich výška činí 2 018,40 €, a to v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, inak banka vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a môže pristúpiť k výkonu záložného práva.

- že túto výzvu žalovaný prevzal dňa 12.11.2014

- vzhľadom na to, že dlh doplatený nebol, SLSP a.s. listom zo dňa 30.1.2015 oznámil žalovanému, že sa dňom 29.1.2015 stal v celosti splatným, a aby dlh vo výške 29 810,48 € uhradil do 15 dní od doručenia tohto listu na tam uvedený účet a VS

36. Právo banky žiadať od žalovaného zaplatenie celého dlhu v zmysle ust. § 565 Oz vyplynulo z čl. 8 POPP,- prípady porušenia, bod 8.1. písm. a): prípadmi porušenia sú najmä prípady označené ako prípady porušenia úverovej zmluvy a nasledujúce prípady: - omeškanie dlužníka so zaplatením pohľadávky banky alebo so zaplatením peňažného záväzku voči banke o viac ako 3 mesiace; a z bodu

8.4.: ak dôjde k prípadu porušenia, je banka oprávnená: o.i.: - písm. a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú určí banka v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a dlžník je povinný v tejto lehote pohľadávku banky zaplatiť

36.1. Ak teda banka výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ vystavila dňa 4.11.2014, mohla tak urobiť až po trojmesačnom omeškaní s jednou splátkou s tým, že na možnosť zosplatenia úveru ho písomne upozorní, čo sa danou výzvou aj stalo. Z uvedeného teda vyplýva, že ak splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci, tak ku dňu 4.11.2014 prichádza do úvahy 3 mesiace omeškaná a neuhradená splátka, ktorá bola splatná dňa 15.7.2014 (jej omeškanie trvalo počas mesiacov august, september a október 2014) tak, ako to napokon vyplynulo aj výpisu z účtu žalovaného.

37. Ak sa podľa § 103 veta druhá OZ pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, znamená to, že premlčanie začalo v tejto veci plynúť dňom 16.7.2014 a uplynulo dňa 15.7.2017.

38. Čo sa žalovaným predloženého rozhodnutia KS Košice 6Co/98/2019 týka, súd nemal možnosť urobiť komparáciu právne relevantných skutkových okolností veci v tamtom konaní s konaním v tejto konkrétnej veci, avšak - a to podporuje aj názor krajského súdu, pre počiatok plynutia premlčacej doby nie je rozhodujúce doručenie výzvy veriteľa na jeho splatenie ale splatnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatenie úveru.

39. Premlčacia doba začína plynúť od konkrétnej právnej skutočnosti. Dĺžku premlčacej doby kogentne ustanovuje zákon. Premlčiaciu dobu nemožno na základe dohody predĺžiť ani skrátiť (výnimka v § 401 OBZ). V tomto smere je preto názor, vyslovený v rozhodnutí 6Co/98/2019 minimálne polemický v tom smere, že sa má premlčanie počítať od uplynutia troch mesiacov po splatnosti splátky, ktorá zosplatenie úveru vyvolala. Podľa názoru súdu § 103 veta druhá počiatok premlčania určuje úplne pregnantne počiatok premlčania dňom zročnosti nesplnenej splátky; a zavedenie § 53 ods. 9 (predtým odsek 8) sa ustanovenia § 103 OZ v ničom nedotklo .

40. Trojmesačná doba upravená § 53 ods. 9 OZ totiž podľa názoru súdu s premlčaním tak, ako je kogentne upravené v § 103 OZ, nemá nič spoločné; upravuje ním predĺženie lehoty na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ t.j. na moment, kedy v spotrebiteľských (najmä) úverových vzťahoch možno najskôr vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

41. V tejto danej veci to bola splátka, splatná 15.7.2014 tou, ktorá zosplatenie úveru vyvolala. Aj za predpokladu, uvedeného v rozhodnutí KS Košice 6Co/98/2019 by trojmesačná doba uplynula dňa 15.10.2014 a trojročná premlčacia doba dňa 15.10.2017. Keďže žaloba bola podaná dňa 26.1.2018, bola podaná zjavne po uplynutí premlčacej doby. Preto sa pohľadávka žalobcu v súlade s dôvodne vznesenou námietkou premlčania bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

42. Za tejto situácie preto súd už sa nemusel zaoberať ostatnými, sporovými stranami uvádzanými okolnosťami vo veci (neprijateľné zmluvné podmienky) a ostatnou argumentáciou uvádzanou v ich písomných podaniach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n i e : Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.