

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203151
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320203151.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Evy Kyselovej, v právnej veci žalobcov: v 1/ rade U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, XXX XX N., v 2/ rade L. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N., U. č. XXX, zastúpený PUKAJ, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 53 029 623, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: Mgr. L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N., U. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v rade 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 11C/61/2020-29 zo dňa 16. októbra 2020, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení zo dňa 16. októbra 2020 č. k. 11C/61/2020-29 potvrdzuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalovanému voči žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Návrhom doručeným súdu dňa 8. 10.2020 sa žalobcovia v 1/ a 2/ rade domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa konania, ktoré bráni žalobcom užívať severnú časť parcely č. 8447/1 o výmere 420 m², trvalé trávnaté porasty zapísané na LV č. XXXX, k. ú. N., obec Čadca, okres Čadca, ako prístupovú komunikáciu, a to až do vydania právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam; a ďalej, aby bol žalovaný povinný odstrániť železnú reťaz, ktorá bráni užívaniu severnej časti parcely č. 8447/1 o výmere 420 m², trvalé trávnaté porasty zapísané na LV č. XXXX, k. ú. N., okres Čadca ako prístupovej komunikácie. Okresný súd konštatoval, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade v súlade s takto uplatneným petitom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (skutkovými tvrdeniami) nijakým spôsobom nešpecifikovali „práve také konanie žalovaného“, ktorým obmedzuje, resp. by mohlo obmedzovať žalobcov v prístupe ku prístupovej komunikácii k ich rodinnému domu. Takto žalobcami v 1/ a 2/ rade navrhované neodkladné opatrenie je podľa názoru súdu nevykonateľné. Pokiaľ sa žalobcovia v skutkových tvrdeniach odvolávajú na spor vedený na Okresnom súde Čadca pod sp. značkou 11C/18/2020 vo veci vyporiadania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pre k. ú. N., toto konanie s daným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vecne nesúvisí, pretože v danom spore sa žalobcovia domáhajú voči žalovanému ochrany proti zásahom do vlastníckeho práva, aby bol žalovaný povinný zdržať sa vstupu na parcely C-KN č. 8445/2, C-KN č. 8444/6, C-KN č. 8444/11. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 11C/15/2020-150 zo dňa 2.9.2020, vec nie je ku rozhodovaniu o neodkladnom opatrení právoplatne skončená. Súd zdôrazňuje, že rozsudkový návrh (petit) musí logicky vyplývať zo skutkových tvrdení v návrhu a z jeho právnej kvalifikácie, nie je možné jeho vymedzenie ponechávať na súd. Navrhovateľ (žalobca) musí tento nárok presne vyjadriť sám, pretože súd je viazaný predmetom sporu. Dôsledná formulácia petitu má význam najmä preto, že aj konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je návrhovým konaním ovládaným dispozičnou zásadou, ktorej

realizácia zahŕňa aj určenie toho, o čom má súd rozhodnúť. Preto zo všetkých vyššie uvedených dôvodov bol súd nútený návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia čo do výroku I/ podľa vyššie citovaného § 328 ods. 1 CSP zamietnuť. Žalobcovia sa ďalej návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd určil žalovanému povinnosť odstrániť železnú reťaz, ktorá bráni užívaniu severnej časti parcely č. 8447/1 o výmere 420 m², trvalé trávnaté porasty zapísané na LV č. XXXX, k. ú. N. ako prístupovej komunikácie. Súd aj v tejto časti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie žalobcami navrhovaného neodkladného opatrenia nie sú dané. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie N. mal súd preukázané, že žalovaný je okrem iných nehnuteľností na liste vlastníctva uvedených, výlučným vlastníkom aj parcele registra „C“ č. 8447/1 o výmere 420 m² - trvalý trávnatý porast s tým, že na nehnuteľnostiach viazne vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania darovaných nehnuteľností v prospech Ing. T. F. a JUDr. F. F.. Iné farchy na liste vlastníctva zapísané nie sú. Podľa názoru súdu žalobcovia neosvedčili nárok, ktorému žiadajú poskytnúť súdnu ochranu, a to právo prechodu cez sporný pozemok „severnú časť parcely č. 8447/1“ o výmere 420 m². Ďalej okresný súd uviedol, že k tvrdenému vydržaniu práva prechodu, najmä čo sa týka zákonných podmienok vydržania práva zodpovedajúceho vecnému bremenu (oprávnená držba, dobromyseľná držba, uplynutie zákonom určenej vydržacej doby a spôsobilý predmet vydržania) žalobcovia produkovali len všeobecné tvrdenia. Žalobcovia v skutkových tvrdeniach neuviedli kto sú právni predchodcovia žalovaného, len všeobecne konštatujú, že sú „dlhoročnými“ užívateľmi spornej parcely, pre súd a taktiež pre účely materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je neurčitý pojem „severná časť“, spornej parcely, cez ktorú im údajne prináleží právo prechodu. V tomto smere sa žalobcovia domáhajú ochrany vo vzťahu k parcele registra „C“, skutkovo neodôvodňujú s akou parcelou registra E KN je daná parcela totožná, avšak všetky listinné dôkazy predložené na podporu ich tvrdení sú staršieho dáta a číslovanie parciel nezodpovedá stavu „C KN“ tvrdeného v návrhu (záznam podrobného merania zmien - poľný náčrt, geometrický plán z roku 1983). Žalobcovia nevyčlenili spornú „severnú časť“ pozemku geometrickým plánom, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé v akom rozsahu sa domáhajú ochrany a v ako rozsahu im malo podľa ich tvrdení vzniknúť právo prechodu cez sporný pozemok a mala by byť odstránená reťaz, ktorá im bráni v užívaní prístupovej cesty, čo je aj otázkou materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Napokon žalobcovia ani neosvedčili tvrdenie, že k ich pozemku nevedie žiadna iná prístupová cesta. Z vyššie uvedených dôvodov bol súd nútený návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia čo do výroku II/ podľa vyššie citovaného § 328 ods. 1 CSP zamietnuť. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináležal by mu preto nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rade 1/ a 2/. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu preto ani voči žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podali žalobcovia v rade 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Majú za to, že žalobcovia osvedčili právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia a to predovšetkým tým, že preukázali, že vchod na parcely k rodinnému domu je explicitne možný len cez parcelu č. 8447/1 vo vlastníctve žalovaného. Jednoznačne to vyplýva aj z katastrálnych a satelitných máp. Podľa názoru súdu je totižto možné využiť ako prístupovú cestu pre vjazd s motorovým vozidlom k rodinnému domu žalobcov „cestu“ (konkrétne schody zobrazené na priloženej fotodokumentácii), z ktorej je priamy prístup na hlavnú cestu. V tejto súvislosti poukazujú na tú skutočnosť, že súdom uvedená „cesta“ (schody zobrazené na priloženej fotodokumentácii) je prístupná a využiteľná len pre peších chodcov a nie pre motorové vozidlá, resp. pre ostatné dopravné prostriedky. Zároveň chcú zdôrazniť, že konaním žalovaného bol narušený dlhodobý pokojný stav, ktorý bol rešpektovaný žalobcami a taktiež predchádzajúcimi vlastníkmi par. č. 8447/1 Ing. T. F. rod. F. (nar. XX.XX.XXXX) a JUDr. F.A. rod. N. (nar. XX.XX.XXXX) (ďalej len „predchádzajúci vlastníci“), v ktorom žalobcovia využívali parcelu č. 8447/1 ako prístupovú komunikáciu k svojmu rodinnému domu. Žalobcovia dlhodobo cca. od roku 1998 užívajú par. č. 8447/1 na prechod pešo a motorovým vozidlom k svojmu rodinnému domu aj s konkludentným súhlasom predchádzajúcich vlastníkov uvedených parciel. S využívaním par. č. 8447/1 ako prístupovej komunikácie nebol zo žiadnej strany problém až do obdobia, kedy žalovaný nadobudol vlastnícke právo k par. č. 8447/1. Žalobcovia zdôrazňujú, že sú dlhodobými užívateľmi par. č. 8447/1 ako prístupovej komunikácie, ktorú explicitne využívali predovšetkým na vjazd osobného motorového vozidla k rodinnému domu. Poukazujú na tú skutočnosť, že aj podľa názoru súdu je podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaním vo veci samej. Uvedený záver vyvodzujú z toho, že súd umožnil podať voči uzneseniu, ktorým rozhodol o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, riadny opravný prostriedok, t. j. odvolanie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal zjavné odstrániteľné vady, čo aj samotný súd vo svojom odôvodnení skonštatoval. Preto podľa ich názoru mal súd žalobcov primárne vyzvať na odstránenie týchto väd a určiť

im primeranú lehotu na odstránenie a nepostupovať tak podľa ustanovenia § 327 CSP a rozhodnúť podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP. Na základe vyššie uvedených skutočností preto žiadajú, aby Okresný súd Čadca uznesenie sp. zn. 11C/61/2020 zrušil a vydal neodkladné opatrenie, a to, že žalovaný Mgr. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U. XXX, občan SR je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo žalobcom U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U.. XXX, občan SR a L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U.. XXX, občan SR užívať par. č. 8447/1, trvalé trávne porasty, o výmere 420 m², zapísanú na LV č. XXXX, k. ú. N., obec Čadca, okres Čadca ako prístupovú cestu k rodinnému domu, postaveného na pozemku registra C-KN par. č. 8444/2, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 308 m², sup. č. XXX zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. N., obec Čadca, okres Čadca. Žalovaný Mgr. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U. XXX, občan SR je povinný odstrániť železnú reťaz, ktorá bráni užívať žalobcom U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U.. XXX, občan SR a L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U.. XXX, občan SR par. č. 8447/1, trvalé trávne porasty, o výmere 420 m², zapísanú na LV č. XXXX, k. ú. N., obec Čadca, okres Čadca ako prístupovú cestu k rodinnému domu postaveného na pozemku registra C-KN par. č. 8444/2, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 308 m², sup. č. XXX zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. N., obec Čadca, okres Čadca. Súd žalobcom priznáva vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

4. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

7. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odvolatelia v podanom odvolaní neuviedli žiadne skutočnosti, s ktorým by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

8. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Podstatou právnej úpravy neodkladného opatrenia je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa považuje za súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR, keď cieľom tohto

návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a právna úprava má zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

10. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo osvedčenie z obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3/ preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov strán sporu, by bolo právo ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku toho sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

11. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Takáto situácia môže nastať v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP). Rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 5Cdo/73/2018 zo dňa 25. apríla 2018)

12. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí tak nevyhnutne obsahovať okrem všeobecných náležitostí žaloby (§ 132 CSP) aj osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§326 CSP), a to opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Rovnako nevyhnutnou je aj ďalšia osobitná obsahová náležitosť, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Po preštudovaní spisu a spisového materiálu odvolaciemu súdu nebolo zrejmé, aké konanie žalovaného obmedzuje resp. by mohlo obmedzovať žalobcov v prístupe ku prístupovej komunikácii k ich rodinnému domu a nebolo ani osvedčené, že k takémuto konaniu skutočne dochádza. Nešpecifikované tvrdenia ostali v rovine teoretickej, ničím nepodloženej. Opis konania žalovaného, ktoré sa má neodkladným opatrením zakázať, slovami: „práve také konanie žalovaného" je pre nariadenie neodkladného opatrenia nepostačujúce. Ani odvolaciemu súdu nie je zrejmé, v akom znení žalobcovia navrhovali nariadiť neodkladné opatrenie a aké konkrétne konanie chceli žalovanému zakázať. V tomto smere odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, v ktorom je uvedené, že takto žalobcami v 1/ a 2/ rade navrhované neodkladné opatrenie je podľa názoru súdu nevykonateľné. Súd je toho názoru, že všeobecné konanie nie je možné súdnym rozhodnutím zakázať, pretože by to bolo v rozpore s podmienkou materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. S uvedeným sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu.

14. Odvolací súd sa stotožňuje aj s posúdením súvisu predmetného konania o nariadení neodkladného opatrenia a konania, do právoplatnosti ktorého žiadali žalobcovia nariadiť neodkladné opatrenie. Pokiaľ sa žalobcovia v skutkových tvrdeniach odvolávajú na spor vedený na Okresnom súde Čadca pod sp. značkou 11C/18/2020 vo veci vyporiadania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pre k. ú. N., toto konanie s daným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vecne nesúvisí, pretože v danom spore sa žalobcovia domáhajú voči žalovanému ochrany proti zásahom do vlastníckeho práva, aby bol žalovaný povinný zdržať sa vstupu na parcely C-KN č. 8445/2, C-KN č. 8444/6, C-KN č. 8444/11. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 11C/15/2020-150 zo dňa 2.9.2020, pričom v čase rozhodovania okresného súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vec nebola právoplatne skončená.

15. Odvolaciemu súdu nebol osvedčený ani nárok, ktorému žalobcovia žiadali poskytnúť súdnu ochranu, a to právo prechodu cez sporný pozemok „severnú časť parcely č. 8447/1" o výmere 420 m². Žalobcovia

tvrdili, že sú dlhoročnými užívateľmi severnej časti sporného pozemku pod A parcela registra „C“ parcela č. 8447/1 o výmere 420 m², a to na základe súhlasu na doživotné užívanie severnej časti sporného pozemku, ktorý im mali udeliť právni predchodcovia žalovaného. Za súhlas právnych predchodcov žalovaného považovali aj to, že právni predchodcovia nasadili na pozemku parcely č. 8447/1 stromy tak, že vyčlenili prístupovú cestu a merač plynu neumiestnili na začiatku pozemku ale až za prístupovou cestou, ako aj schodíky, ktoré slúžili právnym predchodcom žalovaného ako skratka cesty k ich pozemku. Prístupovou cestou k rodinnému domu žalobcov je podľa ich tvrdení stará úvozová cesta využívaná aj ďalšími obyvateľmi na prístup k pozemkom pod cestou pri rieke. Ako dôkaz by malo slúžiť vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby č. 3491/1982 zo dňa 29.6.1983, z ktorého by malo vyplývať, že vstup do dvora je zo štátnej cesty III. triedy a kópia pozemkovej mapy zo dňa 11.10.1982, ktoré dôkazy k návrhu žalobcovia nepripojili.

16. Žalobcovia neunesli dôkazné bremeno ako povinnosť tvrdenia a preukázania, že došlo k vydržaniu práva prechodu, najmä čo sa týka zákonných podmienok vydržania práva zodpovedajúceho vecnému bremenu (oprávnená držba, dobromyseľná držba, uplynutie zákonom určenej vydržacej doby a spôsobilý predmet vydržania). V tomto smere žalobcovia produkovali len tvrdenia, ktoré ostali v rovine všeobecnej a ničím nepodloženej.

17. Na základe vyššie uvedeného odvolaciemu súdu nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomer a preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

18. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Odvolatelia v odvolacom konaní úspešní neboli, žalovanej strane však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti jeho rozsudku.

19. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)