

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/286/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120212235
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120212235.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky F. F., nar. X.XX.XXXX, bytom M., t.č. bytom M., J. B. X a otca T. D., nar. X.X.XXXX, bytom M., W. 11, o návrhu navrhovateľky Q. D., nar. X.XX.XXXX, bytom F., P. S. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje matke maloletého Q. F., nar. XX.X.XXXX odovzdať maloletého Q. F., nar. XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Q. D., nar. X.XX.XXXX, bytom F., P. S. XX.

Súd ukladá povinnosť navrhovateľke podať návrh na zverenie maloletého Q. F., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti do 40 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.11.2020 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktorým navrhovateľka žiadala dočasne zveriť maloletého Q. F. do jej starostlivosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnila tým, že je sestrou matky maloletého dieťaťa. Sestra ju asi pred dvomi týždňami kontaktovala s tým, že má v priebehu mesiaca november nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, bol jej uložený trest odňatia slobody na šesť mesiacov nepodmienečne. Požiadala ju z toho dôvodu o zabezpečovanie starostlivosti o jej maloleté deti - okrem maloletého Q. má ešte syna A. F., nar. XX.XX.XXXX a dcéru P. M., ktorá je zverená do ústavnej starostlivosti. S. je poručníčkou maloletého dieťaťa jej dcéry P. M.. Po dohode s partnerom sa navrhovateľka rozhodla pomôcť sestre a zabezpečovať starostlivosť o oboch jej synov. Maloletý Q. rodinu navrhovateľky pozná, boli spolu v kontakte a ona má vytvorené podmienky, aby starostlivosť o dieťa zabezpečovala. Má informáciu, že otec maloletého sa starať o syna nemôže nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, pracuje mimo miesta bydliska aj počas víkendov. (1)

Maloletý Q. F., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu T. D. a F. F.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra 13P/59/2016-12 zo dňa 5.4.2016 bol maloletý Q. F., nar. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Maloleté dieťa je v starostlivosti matky, otec neprejavuje o maloletého záujem, nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. (2)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 4T/114/2018 zo dňa 2.4.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre To/53/2019-226 zo dňa 5.3.2020 bola matka odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov nepodmienečne. Uzneseniami Okresného súdu Nitra 4T/114/2018 zo dňa 8.9.2020 a 16.10.2020 boli

žiadosti matky o odklad výkonu trestu odňatia slobody zamietnuté. Matka je povinná do 14 dní od doručenia posledného uznesenia o zamietnutí jej žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. (3)

Kolízny opatrovník zrealizoval sociálne šetrenie pomerov v rodine navrhovateľky a zistil, že navrhovateľka obýva 2 - izbový mestský byt. V domácnosti býva spolu so svojim synom B., nar. X.X.XXXX a partnerom p. C. F.. V čase našej návštevy sa v domácnosti zdržiavali všetci členovia domácnosti. Byt je zariadený moderným nábytkom, hygiena a poriadok v domácnosti boli na požadovanej úrovni. U. D. uviedla, že je od 30.9.2020 nezamestnaná, pričom v ochrannej lehote nastúpila na PN, ktorú poberá vo výške 470 Eur mesačne. Pani D. tiež mesačne poberá polovičný invalidný dôchodok v sume 140 Eur, rodinné prídavky na mal. B. a výživné vo výške 65 Eur. Partner p. D. p. F. pracuje vo firme ŠVEC s. r. o., kde dosahuje priemerný mesačný príjem cca 1300 Eur. Na domácnosť prispieva pravidelne, mesačne v priemere sumou 400 Eur. Výdavky na domácnosť predstavujú mesačne sumu 230 Eur nájomné, 50 Eur energie a 20 Eur Satro. Pani D. tiež spláca spotrebné úvery vo výške 100 Eur a 50 Eur mesačne. V rámci vykonaného prešetrenia pomerov v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Pani D. má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. deti. Z dôvodu kontroly správnosti priezviska nám p. D. na požiadanie predložila občiansky preukaz, nakoľko na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je uvedené priezvisko D.. Správne sa priezvisko na OP uvádza D.. Dňa 28.10.2020 bol zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny M., odd. SPODSK telefonicky kontaktovaný otec mal. Q., pán T. D., ktorý sa vyjadril, že o situácii je informovaný od pani F.. Otec sa v rozhovore vyjadril, že on sa o mal. Q. nedokáže postarať, nakoľko žije v podnájme na adrese M., W. XX. Jedná sa o 3-izbový byt, mesačný nájom predstavuje sumu 100,- Eur. V rámci domácnosti má však pán D. k dispozícii jednu izbu o ktorú sa delí so svojim kolegom. V izbe sú len dve posteľe. V ostatných izbách bývajú študentky. Pán D. pracuje brigádne na stavbách v M., ale často chodia pracovať i mimo M.. Z práce sa vracia neskoro večer domov a robí aj počas víkendov. Pán D. sa vyjadril, že na základe uvedeného nemá podmienky a nemôže zabezpečovať starostlivosť o svojho syna mal. Q.. B. opatrovník súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti navrhovateľky. (4)

Rodičia maloletého dňa 5.11.2020 uviedli, že súhlasia so zverením maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti navrhovateľky. (5)

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (6)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (7)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (8)

Podľa § 336 ods. 1 veta prvá CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. (9)

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (10)

Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (11)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. (12)

Súd návrhu navrhovateľky vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, ktorým nariadil matke, ako zákonnej zástupkyňi maloletého dieťaťa, ktorá je na základe

rozhodnutia súdu oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, odovzdať ho dočasnej starostlivosti Q. D., tete maloletého dieťaťa. Navrhovateľka preukázala potrebu bezodkladného riešenia situácie v rodine maloletého dieťaťa z dôvodu nástupu matky na výkon trestu odňatia slobody, čím je vylúčené, aby sa matka o maloleté dieťa reálne starala a tiež nevhodných podmienok u otca a jeho nezájmu o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Dieťa tak nemá osobu, ktorá by bez rozhodnutia súdu mohla v súčasnosti zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. (13)

Navrhovateľka je sestra matky maloletého dieťaťa. Má k maloletému vytvorený vzťah, maloletý rodinu navrhovateľky pozná. Sociálnym šetrením pomerov bolo zistené, že v domácnosti navrhovateľky sú vytvorené vhodné podmienky, prostredie v domácnosti je pre maloletého bezpečné a podnetné. (14)

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka žiadala nariadiť neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP a súd zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu, rozhodol o zverení maloletého Q. F. do dočasnej starostlivosti Q. D.. Týmto rozhodnutím súd zohľadnil záujem maloletého dieťa na riadnom zabezpečovaní starostlivosti oň, neodkladnosť úpravy pomerov účastníkov konania vyžaduje práve záujem maloletého dieťaťa na zabezpečenie prostredia v ktorom budú riadne zabezpečené všetky jeho potreby, prostredia poskytujúce maloletému dieťaťu pocit istoty, stability a bezpečia. (15)

Súd zároveň uložil povinnosť navrhovateľke podať návrh na zverenie maloletého Q. F., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti do 40 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pokiaľ návrh v stanovenej lehote nepodá, súd zruší neodkladné opatrenie s poukazom na ustanovenie § 336 ods. 3 CSP. (16)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (17)

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 3 CMP. (18)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.