

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44Csp/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206396
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318206396.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: WM D. & D. s.r.o., so sídlom G. cesta XXX, XXX XX V., H.: XX XXX XXX, v zastúpení: Y. S. a partneri s.r.o., so sídlom G. cesta XXX, V., H.: XX XXX XXX, proti žalovanému : Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., R. XX, štátny občan SR, o zaplatenie X.XXX,XX A. istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. W. žalobu zamieťa.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2018, sa žalobca domáhal pôvodne voči žalovaným 1/ (U. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX) a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia 1.470,64 Eur istiny s príslušenstvom a to titulom zmluvy o kontokorentnom úvere.

2. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že dňa 13.10.2005 bola medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s., uzavretá zmluva o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške úverového rámca 30.000,- Sk, s ročnou premenlivou úrokovou sadzbou 12,15 %. Žalovaní kontokorentný úver aktívne využívali, teda čerpali úver v rôznych čiastkach a následne úhradami poukazovanými na bežný účet dorovnávali mínusový zostatok na účte. Žalovaní prekročili na svojom bežnom účte výšku poskytnutého kontokorentného úveru, teda dostali sa do nepovoleného prečerpania, čím porušili zmluvné podmienky, došlo k zrušeniu bežného účtu žalovaných. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne a.s. voči žalovaným Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE postúpená na žalobcu. Oznámením zo dňa 07.10.2014 upovedomila W. sporiteľňa a.s. žalovaných o postúpení pohľadávky. Ku dňu postúpenia pohľadávky dosiahla výška splatného dlhu žalovaných celkom sumu X.XXX,XX Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1.095,62 Eur a príslušenstva 375,02 Eur.

3. Na preukázanie uvedených skutočností predložil žalobca súdu: zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/X/Xz XX.XX.XXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky z 07.10.2014, Všeobecné obchodné podmienky.

4. Uznesením č. k. XXCsp 73/2018 - 53 zo dňa 25.02.2019 súd konanie voči žalovanej 1) zastavil v zmysle § 62 CSP v spojení s § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná 1) zomrela pred podaním žaloby na súd.

5. Žalovanému súd doručil žalobu s prílohami a poučením dňa v zmysle § 167 ods. 2 CSP (prevzal dňa 19.03.2020), žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Vo veci súd nariadil pojednávanie a súd prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil.

7. Žalobca trval na žalobe, mal za to, že svoj nárok čo do dôvodu a výšky preukázal predloženými listinnými dôkazmi. Poukázal na ust. § 151 ods. 1 CSP s tým, že žalovaný nárok žalobcu nerozporoval, teda ho nepoprel a je nesporný. Ďalej poukázal na bod 19.16 VOP, kde žalovaný prejavil súhlas s postúpením pohľadávky. Je toho názoru, že § 92 ods. 8 Zákona o bankách sa vzťahuje na prípady, keď klient nesúhlasí s postúpením pohľadávky. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca predložil súdu výpis z účtu žalovaného, z ktorého vyplýva dátum upomienok, ktoré právny predchodca žalobcu adresoval žalovanému, ktoré boli doručované ako obyčajná listová zásielka.

8. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa a. s.) uzavrel s pôvodne žalovanými ako dlžníkmi dňa 13.10.2005 zmluvu o úvere č. 0172749632/1/1, ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru, do výšky úverového rámca 30.000,- Sk, (995,82 Eur) s premenlivou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 12,15 % s tým, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 12.10.2006. Doba trvania zmluvy o kontokorentnom úvere sa v súlade s článkom III bodu 1. zmluvy o kontokorentnom úvere predlžovala vždy o dobu jedného roka, nakoľko žalovaní neoznámili žalobcovi najneskôr v lehote 1 mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemajú záujem o predĺženie doby trvania zmluvy.

Nakoľko žalovaní prekročili na svojom bežnom účte výšku poskytnutého kontokorentného úveru, t. j. dostali sa do nepovoleného prečerpania, toto nepovolené prečerpanie nedorovnali, čím porušili zmluvné podmienky, došlo k zrušeniu bežného účtu žalovaných a teda k zastaveniu poskytovania kontokorentného úveru.

9. Bod 19.16 Všeobecných obchodných podmienok (VOP) právneho predchodcu žalobcu obsahuje ustanovenie, podľa ktorého klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku alebo nie, voči klientovi alebo na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky voči nej na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim súhlasom banky.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE zo dňa 25.09.2014, uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola žalobcovi postúpená pohľadávka voči žalovaným z vyššie uvedenej zmluvy o úvere. Listom zo dňa 07.10.2014 právny predchodca žalobcu písomne upovedomil žalovaných o postúpení pohľadávky na žalobcu.

11. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1.470,64 Eur.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 O. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

19. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 1, prvá veta, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil.

23. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

24. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá

a) prijíma vklady a

b) poskytuje úvery

a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

26. Podľa § 92 ods. 8 cit. zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Súd na základe predložených z listinných dôkazov mal preukázať, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

28. Predpokladom vyhovenia žalobe je preukázanie vecnej aktívnej i pasívnej legitímácie v spore. Súd skúma aktívnu vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti, teda či je žalobca nositeľom hmotného práva, od

ktorého vyvodzuje uplatnený nárok voči žalovanému. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok NS SR sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.6.2010), pričom zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby (nález Ústavného súdu SR zo dňa 16.12.2014, sp. zn. III. ÚS 266/2014-27).

29. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2014, ktorú uzavrel s právnym predchodcom - Slovenská sporiteľňa a. s., na základe ktorej Slovenská sporiteľňa a. s. ako veriteľ (postupca) postúpil svoju pohľadávku voči žalovaným ako dlžníkom na žalobcu (postupníka). V danom prípade ide však o zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá vznikla banke ako veriteľovi voči žalovaným dlžníkom zo zmluvy o úvere, ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na to, že postupcom bola banka a postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky, a teda nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti, a zároveň dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale aj ustanovenia zákona o bankách - § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. Pre platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou sa postupuje pohľadávka z nezosplatneného úveru z banky na tretí subjekt, je v zmysle tohto zákona vyžadované splnenie ďalších predpokladov, pričom nesplnenie čo i len jedného z nich spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy v časti postúpenia predmetnej pohľadávky. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, a potom toto postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom, v dôsledku čoho je absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Takáto neplatnosť sa prejavuje a pôsobí nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči tretím osobám, teda aj žalovanému ako dlžníkovi. Ani prípadné oznámenie postupcu v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka nemá voči dlžníkovi žiadne účinky.

30. V ustanovení § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. sú stanovené zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, kedy môže byť banková pohľadávka (alebo jej časť), postúpená a to za kumulatívneho splnenia podmienok, že pohľadávka je splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/119/2013). Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

31. Vzhľadom na judikatúru súdov (napr. rozsudky KS Trenčín sp. zn. 6Co/32/2018 zo dňa 28.05.2018, KS Nitra sp. zn. 6Co/132/2018 zo dňa 27.06.2018) nemožno prisvedčiť argumentácii žalobcu o tom, že žalovaný prejavil súhlas s postúpením pohľadávky (bod 19.16 VOP) a na bod 19.16 VOP právneho predchodcu žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) nie je možné prihliadať podľa § 54 ods. 1 a § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako na individuálne dojednanú zmluvnú podmienku so spotrebiteľom, keďže sa nachádza vo vopred naformulovaných VOP veriteľa, ktoré spotrebiteľ - dlžník nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť ani dojednať a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach veriteľa v neprospech spotrebiteľa - dlžníka. Navyac veriteľ je podľa bodu 19.17 VOP oprávnený VOP kedykoľvek zmeniť a žiaden súhlas s ich novším znením sa od klientov nevyžaduje. Preto znenie bodu 19.16 VOP, na ktoré sa odvolával žalobca nemožno považovať za vopred daný súhlas dlžníka s postúpením pohľadávky žiadaný v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. Dlžník ako spotrebiteľ nebol podľa VOP bez predchádzajúceho písomného súhlasu oprávnený postúpiť svoju pohľadávku voči banke, a naopak právny predchodca žalobcu ako veriteľ bol na takéto konanie oprávnený, a súd má za to, že táto podmienka spôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán.

32. Ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje postúpiť, okrem iného, také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávky banky voči svojim klientom treba považovať práve za takýto druh pohľadávok, keď sú s nimi neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. a § 91 a nasl. zákona č. 483/2001 Z.z. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom- postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - bankou ako postupcom a dlžníkom. Z tohto dôvodu je na mieste vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Vzhľadom na uvedenú zákonnú výlukú ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých podmienok.

33. V tomto smere žalobca v konaní nepreukázal splnenie predpokladov uvedených v bode 30. odôvodnenia pred postúpením pohľadávky. Súd má za to, že splnenie predpokladov pre postúpenie bankovej pohľadávky nemožno nahradiť vylúčením žalovaného a preto tento dôkaz navrhnutý žalobcom ako nadbytočný nenariadil a vyhlásil dokazovanie za skončené.

Pôvodný veriteľ a postupník adresoval žalovanému len oznámenie o postúpení pohľadávky a to až dňa 07.10.2014. Keďže žalobca nepreukázal, že pôvodný veriteľ, Slovenská sporiteľňa a. s., pred postúpením pohľadávky na žalobcu písomne vyzval žalovaných na splnenie peňažného záväzku, že túto výzvu odoslal a doručil žalovaným, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2014 je v časti postúpenia pohľadávky voči žalovaným absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., a postupca (Slovenská sporiteľňa a. s.) zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na žalobcu pre neplatnosť zmluvy neprešla. Písomné oznámenie pôvodného veriteľa, Slovenská sporiteľňa a. s. žalovaným o postúpení pohľadávky zo dňa 07.10.2014 (teda po údajnom postúpení dňa 25.09.2014) nie je výzvou, akú predpokladá § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., a ani ju nenahrádza, a dokonca je vykonané až po jej postúpení.

34. Z uvedených dôvodov, keďže žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky a teda nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore, súd pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovaný je v konaní úspešný, preto by mu patrila náhrada trov konania. Nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní nejaké trovy vznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.