

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14Em/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200224  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200224.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci oprávnenej: Mgr. Edita Lorková Dis. art., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. B. XXXX/X, C. D. E., právne zast.: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419, proti povinnému: F. A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., toho času bytom H. I. X, C. D. E., právne zast.: Mgr. Anna Suchá, advokátka so sídlom Čsl. J. XX, C. D. E., IČO: 54 604 788, za účasti mal. dieťaťa: K. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

U k l a d á s a Mgr. Edite Lorkovej Dis. art., nar. XX.XX.XXXX a F. A. G., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom a účinnom znení a to v zariadení Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, so sídlom Štefánikovo námestie 1358/1, Spišská Nová Ves v rozsahu 10 hodín za účelom znovuobnovenia komunikácie rodičov.

### odôvodnenie:

1. Dňa 15.01.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky - oprávnenej na výkon rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 10P/6/2023-95 zo dňa 18.08.2023 v časti úpravy styku oprávnenej s jej maloletým synom K., nakoľko povinný – otec uvedené rozhodnutie súdu nerešpektuje a maloleté dieťa v súdom stanovenom čase oprávnenej neodovzdáva.

2. Predmetným rozsudkom tunajší súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému K. tak, že zmenil pôvodný výrok a zveril mal. K. do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd upravil styk matke tak, že do 30.11.2023 sa styk s mal. K. mal realizovať každú párnú sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. V čase od 01.12.2023 je styk matky s mal. K. upravený na každý párný víkend so začiatkom styku v sobotu od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Počas veľkonočných sviatkov je matka oprávnená na styk so začiatkom vo Veľký piatok od 10:00 hod. do veľkonočnej nedele do 13:00 hod.. Špeciálna úprava styku má prednosť pred bežnou úpravou. Počas letných prázdnin sa rodičia dohodli na nasledovnej úprave. Matka je oprávnená na styk so začiatkom od 01.07. od 10:00 hod. do 14.07. do 18:00 hod.. Otec je oprávnený na styk s mal. K. od 14.07. od 18:00 hod. do 21.07. do 18:00 hod.. Matka je oprávnená na styk od 21.07. od 18:00 hod. do 04.08. do 18:00 hod.. Otec je oprávnený na styk od 04.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.. Špeciálna úprava styku má prednosť pred bežnou úpravou styku s mal. K.. Počas vianočných sviatkov je matka oprávnená na styk v nepárnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 29.12. do 17:00 hod. a v každom párnom roku od 29.12. od 17:00 hod. do 04.01. do 17:00 hod.. Špeciálna úprava styku má prednosť pred bežnou úpravou styku s mal. K.. Matka mal. K. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. K. výživným vo výške 150,- Eur mesačne vopred k rukám otca.

3. Ako dôvod nerealizácie jej styku so synom matka poukázal najmä na skutočnosť, že otec matku nenávidí a cez syna sa snaží pomstiť za jej konanie, kedy ho matka opustila. Matka ďalej uviedla, že otec má snahu dostať ju do pozície tzv. vymazaného rodiča. So synom nemá riadny styk už od apríla 2023. Opísala sa tiež ako týraná žena, ktorá otcovi ustúpila a prijala dohodu o úprave práv a povinností vo vzťahu k synovi. Podľa matky otec neprímeraným a škodlivým spôsobom ovláda syna, kedy sa snaží ovládať všetky atribúty jeho života. Podľa nej otec svojim toxickým postojom ničí detstvo svojho syna. Otec mal znemožniť akúkoľvek realizáciu styku tvrdiac pri tom, že maloletý nechce s matkou komunikovať, že sa matka má s postojom syna zmieriť a má to byť ona, kto má zmeniť správanie. Otec syna k styku s matkou žiadnym spôsobom nevedie. Podľa matky si otec zo syna urobil bábku, ktorej určuje všetky atribúty života, a to do akej školy bude chodiť, aké záujmy bude mať, a to, že matka nebude figurovať v jeho živote žiadnym spôsobom. Matka tiež vyjadrila svoje pochybnosti o schopnostiach otca postarať sa o syna s poukazom na vzťah otca a jeho ďalších detí. Matka nemá styk so svojim synom nie len fyzicky, ale ani prostredníctvom sociálnych sietí, SMS, či telefonických hovorov. Styk sa podľa rodičovskej dohody v období Vianoc nezrealizoval, otec tento styk matke neumožnil.

4. S ohľadom na obsah návrhu matky súd požiadal Základnú školu Komenského 2, Spišská Nová Ves, ktorú maloletý navštevuje od septembra 2023 o podanie správy na maloletého, pričom zo správy jeho triednej učiteľky zo dňa 13.02.2024 súd zistil, že výchovno – vzdelávacie výsledky sú na veľmi dobrej úrovni, jeho priemer známok je 1,38. V prvom polroku prospel s vyznamenaním. Navštevuje triedu zameranú na ľadový hokej. V kolektíve je obľúbený, vzťahy so spolužiakmi má priateľské. Do školy chodí upravený, svedomito si plní všetky povinnosti spojené s vyučovaním. Otec so školou spolupracuje, zúčastňuje sa rodičovských zasadnutí, má záujem o vzdelávací proces svojho syna.

5. Prostredníctvom kolízneho opatrovníka sa súd oboznámil so situáciou v rodine maloletého K., pričom na základe správy zo dňa 14.02.2024 súd zistil, že matka bola naposledy so synom sama v októbri 2023, presne 07.10.2023 do 18:00 hod.. Matka o synovi nemá takmer žiadne vedomosti. Podľa jej vyjadrenia otec synovi v styku s ňou bráni. Maloletý má byť pod vplyvom otca, je ovplyvnený jeho názormi, nemá najmenší problém, aby otcovi vyhovel, nemôže sa vyjadrovať. Z vyjadrenia otca vyplýva popretie tvrdení matky, otec deklaruje svoju snahu o realizáciu styku syna s matkou. Kolízny opatrovník na základe vykonaných pohovorov s rodičmi uviedol, že názory oboch rodičov sú diametrálne odlišné, komunikácia rodičov v tomto smere neprebíha. Kolízny opatrovník tiež vykonal zisťovanie názoru mal. K., pričom tento si neprial, aby o jeho vyjadrení a pohovore vedela matka.

6. Podaním zo dňa 16.02.2024 sa k návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia vyjadril otec, ktorý poprel všetky matkou uvedené tvrdenia, pričom za príčinu nerealizácie styku syna s matkou označil správanie na strane matky. Otec poukázal na predchádzajúce rodinno-právne konania vedené tunajším súdom, dokonca aj na trestné konanie, taktiež aj na v týchto konaniach vypracované znalecké posudky. Z vykonaného znaleckého dokazovania má tak vyplývať, že matke je blízke teatrálna a hysteroidné správanie, egocentrizmus, uprednostňovanie jej osoby, odmietanie kritiky a schopnosť presadiť sa i agresívnym postojom a to všetko v snahe prezentácie jej osoby v dobrom svete bez ohľadu na okolie. Nejedná sa teda o matku, ktorá je týraná, ale matku agresora, ktorá je schopná brániť sa. K správaniu matky otec uviedol, že v čase, kedy tunajší súd v právnej veci vedenej pod sp. zn.: 15P/119/2022 rozhodol a zmenil o. i. aj pôvodnú úpravu rodičovských práv a povinností v časti preberania maloletého pri výkone osobnej starostlivosti o maloletého otcom a zároveň udelil za matku maloletého súhlas na zmenu školského zariadenia maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole, Komenského 2, Spišská Nová Ves sa správanie matky vo vzťahu k maloletému sa výrazne zhoršilo, matka svojim konaním trestala maloletého za to, že prejavil záujem chodiť na hokejovú školu. Otec tiež poukázal na udalosť z mesiaca apríl 2023, kedy mala matka uprednostniť osobné záujmy pred starostlivosťou o chorého syna. Otec opätovne deklaroval svoju snahu o realizáciu styku syna s matkou. Poukázal tiež na závery znaleckého dokazovania vykonaného v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn.: 14P/90/2019, z ktorých vyplýva, že maloletý dlhodobo (t. j. od času rozvodu v roku 2019) preferuje otca, uvádza, že chce bývať u tatíka a mamku len navštevovať. Zo záverov znaleckého posudku má tiež jednoznačne vyplývať, že manipulátorské sklony má matka. Otec súdu navrhol, aby pre prípad zamietnutia návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia neodkladným opatrením upravil asistovaný styk syna s matkou.

7. V podaní zo dňa 23.02.2024 kolízny opatrovník uviedol, že je potrebné, aby sa rodičia zúčastňovali stretnutí v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves za prítomnosti odborného tímu alebo inej odborne spôsobilej osoby. Tento návrh kolízny opatrovník odôvodnil tým, že obom rodičom bola navrhnutá odborná pomoc v rámci úpravy stretávania sa matky s maloletým synom v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves za účelom, aby sa rodičia dokázali dohodnúť vo veci realizovania styku. Závažnou komplikáciou vo vzťahu je podľa kolízneho opatrovníka komunikačná bariéra medzi rodičmi, ktorá prehlbuje rodičovský konflikt, čo do budúcnosti môže ovplyvniť najmä psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa, predchádzanie prehlbovania rodičovského konfliktu – apelácia na vzájomnú empatiu voči právam a povinnostiam druhého rodiča.

8. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka a to podaním zo dňa 04.03.2024, v ktorom otca označila za manipulátora, ktorý klame a manipuluje s mienkou súdov, s dieťaťom a toto jeho konanie má, alebo bude mať nedeľateľné následky, ktoré môžu viesť až k fatálnym dôsledkom, keď nedokáže systém ochrany dieťaťa zabezpečiť normálny styk matky s dieťaťom. Matka sa tiež vyjadrila k predchádzajúcim konaniam a vykonaným znaleckým dokazovaniam, pričom matka závery znalcov neguje a namieta ich nezaujatosť. Matka tiež kritizuje výchovu otca, ktorá má spočívať len v hokejových zápasoch a hraní hier na konzole PlayStation. Otec má starostlivosť s ohľadom na svoje zamestnanie zanedbávať, o maloletého sa majú starať tretie osoby. Matka odmietla možnosť realizácie asistovaného styku so synom, nakoľko túto možnosť považuje za zúženie styku určeného rodičovskou dohodou na rozsah jednej hodiny za asistencie tretej osoby.

9. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec a to podaním zo dňa 21.03.2024, ktorý negoval vyjadrenia matky, poukázal na spôsob realizácie doposiaľ vykonaného znaleckého dokazovania ako aj na vzájomnú (ne)komunikáciu rodičov a spôsob ich vyjadrovania, najmä zo strany matky.

10. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 2 CSP Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú,

súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

22. Podľa § 37 odsek 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

24. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a to predovšetkým listinnými dôkazmi, vyjadrením maloletého K., oprávnenej, povinného, a správ kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru o nutnosti zasiahnuť a uložiť rodičom maloletého výchovné opatrenie, nakoľko sa styk matky s mal. Edgarom rodičmi dohodnutým a súdom schváleným spôsobom nerealizuje. Z písomných podaní oprávnenej a povinného vyplynulo, že styk matky s maloletým sa riadne nerealizuje, pričom každý z rodičov z nerealizácie tohto styku obviňuje toho druhého. Oprávnená je toho názoru, že styk sa nerealizuje z dôvodu, že je maloletý ovplyvňovaný povinným, ktorý má riadiť jeho život. Povinný k nerealizácii styku opakovane uvádzal, že on nie je tou osobou, ktorá v styku oprávnenej s maloletým bráni, prekážkou má byť správanie oprávnenej.

25. V konaní bol pred zástupcom kolízneho opatrovníka vypočutý názor maloletého, tento ho však odmietol sprístupniť svojej matke – oprávnenej.

26. Momentálna situácia v rodine maloletého z pohľadu súdu nie je pozitívna, pričom doposiaľ vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že mieru zavinenia na vzniknutej situácii majú obaja rodičia, a to vzhľadom na ich postoj a na spôsob vzorca, ktorý vytvárajú pre maloletého. Súd má za to, že je potrebný zásah a úprava týchto pomerov, aby sa stabilizovala situácia v rodine. Matka v konaní síce deklaruje svoju snahu o obnovu vzťahu s maloletým, nakoľko ich styk sa má nerealizovať od apríla 2023, avšak túto jej snahu s poukázaním na nedostatočné preukázanie prostredníctvom dôkazov nie je možné hodnotiť ako dostatočnú. S výnimkou niekoľkých predložených fotografií a niekoľkých sms správ nie je možné posúdiť, aké kroky matka podstúpila, aby obnovila svoj vzťah so synom, kedy sa styku so synom mala domáhať, ako jej v styku malo byť bránené, akým spôsobom sa má o syna aktívne zaujímať. Z jej vyjadrení predloženým súdu vyplýva len negatívna charakteristika otca a „obviňovanie“ súdu a kolízneho opatrovníka z nečinnosti, prípadne podliehania manipulácii zo strany otca, či „obviňovanie“ súdnej znalkyne zo zaujatosti. Možnosť odbornej pomoci pri obnove vzťahu so synom prostredníctvom asistovaného styku matka odmieta, závery odborníkov – znalcov z vykonaných znaleckých dokazovaní o jej osobe taktiež odmieta. Vo svojom správaní matka zrejme nevidí žiadne

nedostatky, voči svojej osobe má matka nekritický pohľad. Na druhej strane má súd za to, že otec len formálne deklaruje svoje snahy o realizáciu styku syna s matkou. Otec evidentne taktiež vo svojej osobe nevidí žiadne chyby, riešenie vzniknutej situácie navrhuje ponechať na práci odborníka (psychológa), avšak takou formou, ktorá by sa jeho priamo netýkala, t.j. realizáciou asistovaného styku matky a syna. Podľa názoru súdu otec nemá skutočný záujem o to, aby sa matka so synom riadne stýkala, nakoľko maloletého nedostatočne, resp. vôbec, psychicky nemotivuje na styk s matkou, pričom každé takéto nerealizovanie styku oslabuje vzájomnú väzbu medzi rodičom a dieťaťom. Súd však v jeho starostlivosti o maloletého nevzhladá výraznejšie nedostatky, na základe správy triednej učiteľky maloletého a kolízneho opatrovníka je možné dôjsť k záveru, že dieťa prospieva. Otec si však musí uvedomiť, že je to práve on, kto má na maloletého zásadný vplyv v oblasti jeho výchovy, nakoľko ho má zvereného do osobnej starostlivosti. Otec musí vhodným spôsobom svojmu synovi vysvetliť, že aj matka s ním chce tráviť aspoň nejaký čas a v tomto smere musí vhodným spôsobom maloletého presvedčiť o tom, že aj od matky môže získať iný druh vedomostí, skúseností alebo zážitkov. Otec je aktuálne „ústrednou osobou“ v živote maloletého K., a preto je kľúčová jeho spolupráca pri zabezpečení styku, ktorá spočíva vzhľadom na jeho vek predovšetkým v intenzívnej komunikácii ako s maloletým tak aj s jeho matkou a to tak, aby táto komunikácia pozitívne maloletého ovplyvňovala.

27. S ohľadom na uvedené, je tak potrebné obnoviť styk matky s maloletým synom, ktorý sa dlhodobo nerealizuje pre odmietavý postoj maloletého, avšak z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia maloletého nevedia medzi sebou komunikovať, ich vzájomná komunikácia je plná výčitiek a svoju vzájomnú animozitu prenášajú do ich vzťahu so synom. Oprávnená sa opakovane vyjadruje, že povinný syna manipuluje a povinný žiadnym spôsobom styk matky so synom nepodporuje. Súd z uvedeného dôvodu vo výroku tohto uznesenia uložil obom rodičom povinnosť sa podrobiť spoločného odborného poradenstva podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom a účinnom znení a to v zariadení Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, so sídlom Štefánikovo námestie 1358/1, Spišská Nová Ves v rozsahu 10 hodín, obsahom ktorého by malo byť spoločné sedenie oprávnenej a povinného na prekonanie spoločnej a vzájomnej osobnej animozity, ktorá je základným predpokladom pre usporiadanie a stabilizáciu vzťahov v rodine.

28. Nariadením tohto výchovného opatrenia súd sledoval potrebu zlepšenia komunikácie medzi rodičmi týkajúcej sa úpravy styku mal. dieťaťa s matkou, nakoľko nariadenie výkonu rozhodnutia tak, ako to navrhla matka nevyrieši situáciu v rodine, je potrebné sa zamerať na vyriešenie príčiny. Bez odbornej pomoci psychológa a sociálneho pracovníka nedôjde k pozitívnej zmene vo vzťahu otec - matka a nedôjde k zmene pomerov, za akých sa má styk uskutočňovať. Cieľom výchovného opatrenia je vytvoriť priestor a podmienky pre následné dobrovoľné plnenie exekučného titulu. Súd je presvedčený, že uvedené sa dosiahne, ak obaja rodičia budú aktívne a spoločne pracovať na zlepšení vzťahov a komunikácie pod odborným dohľadom.

29. Sústava výchovných opatrení v zmysle ustanovenia § 37 Zákona o rodine je vybudovaná systematicky. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, obom rodičom spoločne alebo obom rodičom a maloletému dieťaťu. Výhodou tohto opatrenia je, že súd po uložení výchovného opatrenia sleduje jeho vykonávanie a to v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, s obcou alebo s príslušným zariadením. Podľa záverov poradenstva rozhodne o aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva, jeho opakované uloženie resp. rozšírenie o nové ciele. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého rodiča, resp. oboch rodičov alebo zmena postoja dieťaťa, potom môže súd využiť ďalšie opatrenia. Cieľom tohto uznesením nariadeného odborného poradenstva je, aby za súčinnosti odborne spôsobilého subjektu bola rodičom poskytnutá potrebná pomoc, napravenie narušených rodinných vzťahov a náprava komunikácie v rodine.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.