

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200181
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6720200181.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o mal. Š. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otca Š. B., nar. XX. XX. XXXX, Z. XX, V. A. a matky F. X., nar. XX. XX. XXXX, Š. XX, X., za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, takto

rozhodol:

I. Maloletý Š.K. B., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca Š. B., nar. XX. XX. XXXX.

II. Matka maloletého F. X., nar. XX. XX. XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého Š. B., nar. XX. XX. XXXX výživným v sume 80 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého Š. B., nar. XX. XX. XXXX, počnúc právoplatnosťou výroku I. tohto rozsudku.

III. Súd styk matky s maloletým neupravuje.

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/191/2009-318 z 21. 04. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Cop/31/2010-346 zo dňa 05. 08. 2010 a rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/2/2011-405 zo dňa 28. 07. 2011.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom doručeným dňa 16. 01. 2020 Okresnému súdu Zvolen domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/191/2009, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky tak, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, aby matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 70 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk otca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a aby súd upravil styk matky s maloletým na každý párný týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. Návrh odôvodnil tým, že dňa 29. 11. 2019 mu volal vystrašený a uplakáný maloletý, ktorý uviedol, že vzal matke fľašu pálenky, nakoľko už jednu vypila a aby prišiel otec po neho, keďže sa má zbalit' a vypadnúť z bytu. Alkohol je u matky na bežnom poriadku. V nemocnici mala silné delíriá a nedávno tiež maloletého udrela a z týchto dôvodov chce maloletý bývať s otcom. Na pojednávaní dňa 24. 08. 2020 otec navrhol styk matky s maloletým neupraviť a určiť výživné zo strany matky na sumu 150 Eur vzhľadom na výdavky maloletého. Na pojednávaní dňa 09. 11. 2020 navrhol otec upraviť vyživovaciu povinnosť na sumu 50 Eur. Uznesením č. k. 5P/10/2020-42 zo dňa 25. 03. 2020 preniesol Okresný súd Zvolen miestnu príslušnosť na Okresný súd Veľký Krtíš z dôvodu zmeny bydliska maloletého.

2. Matka súhlasila so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca, styk upraviť nežiadala a navrhla vyživovaciu povinnosť z jej strany voči maloletému na pojednávaní dňa 24. 08. 2020 upraviť v rozsahu minimálneho výživného, nakoľko poberá len dávku v hmotnej núdzi v sume 170 Eur. Na pojednávaní dňa 09. 11. 2020 navrhla upraviť výživné na sumu 50 Eur mesačne.

3. Opatrovník maloletého aj Okresná prokuratúra Veľký Krtíš zhodne navrhli maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca vzhľadom na vyslovený názor maloletého, styk navrhli neupraviť a pokiaľ ide o výšku výživného, túto ponechali na úvahe súdu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a zisťovaním názoru maloletého a oboznámením sa s lustráciami v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, potvrdeniami o príjme rodičov, správou opatrovníka z prešetrovania pomerov, ukončením pracovného pomeru matky, platobnými príkazmi na výplatu dávok, príjmovými dokladmi a poštovými poukazmi, potvrdením o práceneschopnosti matky, potvrdením triednej učiteľky o výdavkoch na maloletého, potvrdením Štatistického úradu Slovenskej republiky o miere nezamestnanosti a nariadením vlády Slovenskej republiky č. 324/2019 Z. z. o minimálnej mzde, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. O osobnej starostlivosti o maloletého naposledy rozhodoval Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 5P/191/2009-318 zo dňa 21. 04. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Cop/31/2010-346 zo dňa 05. 08. 2010, ktorým maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na jeho výživu výživným vo výške 66 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upravil styk otca s maloletým. Z odôvodnenia vyplýva, že súd vychádzal z vykonaného dokazovania, najmä zo záverov znaleckých posudkov, správy o šetrení pomerov a veku dieťaťa, na základe čoho dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/2/2011-405 zo dňa 28. 07. 2011 došlo k zmene vyššie uvedeného rozsudku v časti výživného zo strany otca tak, že toto sa znížilo zo sumy 66 Eur mesačne na sumu 40 Eur mesačne.

6. Z výsluchu otca v súdnej veci vyplynulo, že obýva 4-izbový byt spolu s jeho matkou, bratom a maloletým, kde na výdavky vynaloží 250 Eur mesačne bytovému družstvu a za energie. Príjem otca predstavuje v čistom približne 750 Eur, avšak v čase výsluchu (na pojednávaní dňa 24. 08. 2020) bol piaty mesiac PN s príjmom z titulu nemocenského vo výške 520 Eur s tým, že v septembri mal nastúpiť naspäť do práce. Zo mzdy je otcovi zrážaná exekučne suma 200 Eur na pôžičky, v rámci ktorých si zobral hotovosť bez účelu. Otec ďalej uviedol, že maloletý mu koncom novembra 2019 volal s plačom, že mama ho vyhadzuje z bytu. On hneď po neho prišiel, maloletý si zbalil veci a v súčasnosti sa nachádza u otca, kde aj navštevuje školu vo Veľkom Krtíši. Maloletý si s matkou párkrát volal, matka s otcom nekomunikovala tak, že by sa domáhala stretnutia s maloletým. Pokiaľ ide o výdavky na maloletého, otec mu mesačne platí 20 až 30 Eur na hry na x-box, do školy chodí pešo, cestovné výdavky tam nie sú. Pokiaľ ide o výdavky na štúdium, v minulom roku otec neplatil žiadne výdavky, za súčasný školský rok 2020/2021 nevedel uviesť presnú sumu výdavkov, k čomu sa však zaviazal predložiť potvrdenie zo školy. Na stravovanie na maloletého môže vynaložiť sumu 150 Eur mesačne, nakoľko v domácnosti otca sa stravujú všetci spoločne, kde celkovo na nákup stravy môžu minúť okolo 500 Eur. Na ošatenie maloletého môže otec vynaložiť sumu 100 až 150 Eur raz za 3 mesiace. Na zdravotnú starostlivosť pravidelné dlhodobé výdavky na maloletého nie sú. Okrem toho sa maloletý venuje rybárčeniu, čo môže vyjsť tak 10 až 15 Eur mesačne, na iné jeho záľuby (bicykel, kolobežka) výdavky nie sú. Otec taktiež platí maloletému okolo 20 Eur na kredit a internet na telefón.

7. Z výsluchu matky v súdnej veci vyplynulo, že žije sama v byte, ktorý jej darovala jej matka, platí stavebnému bytovému družstvu 110 Eur mesačne, 40 Eur za elektriku a koncesionársky poplatok, 89 Eur štvrťročne za internet a televíziu. Príjem matky predstavuje len dávka v hmotnej núdzi v sume 170 Eur. Matka bola do februára 2020 zamestnaná u zamestnávateľa G. L. HOTELY, a. s., kde robila chyžnú, avšak pracovný pomer ukončila dohodou z dôvodu, že prišla koronakríza a v podstate bola na pracovisku navyše. Matka plánovala odísť do zahraničia za svojou matkou do Talianska, kde by mohla pracovať ako opatrovateľka. Najprv by tam však mala ísť na 2-3 týždne a potom sa uvidí s tým, že nevedela uviesť výšku príjmu, ktorú by tam mohla dosahovať. Pokiaľ ide o odchod maloletého z domácnosti matky, matka uviedla, že sa niečo odohralo, nechce to rozoberať a vyjadrovať sa k tomu, zrazu chcel ísť maloletý k otcovi, ona ho nebude k sebe volať na silu. V čase výsluchu na pojednávaní dňa 24. 08. 2020 matka uviedla, že je práceneschopná, čo spočíva v žalúdočných problémoch, avšak práceneschopnosť

by jej mala skončiť na konci tohto mesiaca, keďže posledné vyšetrenie dopadlo dobre. Následne na pojednávaní dňa 09. 11. 2020 uviedla, že práceneschopnosť jej naďalej trvá, medzitým absolvovala vyšetrenie na kardiológii, kde bolo skonštatované, že tlak a búšenie srdca je v norme. Ďalej by mala absolvovať vyšetrenie na diabetológii a hematológii. Z dôvodu práceneschopnosti nevládze dlho stáť a chodiť, a preto sa nemôže zatiaľ zamestnať, je stále evidovaná na Úrade práce Zvolen.

8. Zo zisťovania názoru maloletého vyplynulo, že keby sa mal sám rozhodnúť, chcel by byť zverený otcovi. Problém v domácnosti matky bol ten, že odkedy sa maloletý pamätá matka pila a bola z tohto dôvodu aj viackrát v nemocnici. V deň, keď po neho prišiel otec, bola agresívna, maloletý jej zobral fľašu a skryl ju s tým, že ju od neho chcela. Maloletý potom skontaktoval otca, aby zavolať polícia. U otca je maloletý spokojný, aj predtým keď bol zverený matke sa s ním stretával každý druhý víkend a majú spolu dobrý vzťah. V mieste bydliska otca už má aj nejakých kamarátov. S mamou by sa chcel stretávať, avšak zatiaľ nevie uviesť, či aj s prespaním alebo nie.

9. Zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplynulo, že v mieste bydliska otca býva otec spolu s jeho matkou, bratom a maloletým, pričom ide o 4-izbový byt. Byt je pekne zariadený, maloletý má vlastnú detskú izbu prispôbenú jeho potrebám, kde má osobné veci, počítač a iné. Náklady na bývanie sú 300 až 350 Eur mesačne, na stravovanie 400 Eur mesačne na celú domácnosť. Otec bol v čase šetrenia práceneschopný a poberal nemocenské dávky v sume 520 Eur. Maloletý od januára 2020 navštevuje Základnú školu vo Veľkom Krtíši, kde je žiakom ôsmeho ročníka, dosahuje priemerné študijné výsledky a v škole si zvykol. Jeho ošetrujúcou lekárkou je MUDr. Danica Krnáčová vo Veľkom Krtíši a stomatológ MUDr. Korbefová vo Veľkom Krtíši.

10. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že otec má jediné dieťa a to maloletého, pričom matka má okrem maloletého aj plnoletého syna Z. X.. K tomuto matka uviedla, že voči druhému synovi už vyživovaciu povinnosť dávnejšie nemá, nakoľko je plnoletý. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že otec je od 01. 07. 2019 zamestnaný v spoločnosti Wittur, s. r. o. a matka bola naposledy zamestnaná v spoločnosti G. L. HOTELY, a. s. od 23. 05. 2019 do 21. 01. 2020. Z potvrdenia spoločnosti Wittur, s. r. o. vyplýva, že otec dosahuje príjem na úrovni od 667,33 Eur do 852,63 Eur s priemerným čistým príjmom 594,31 Eur, do čoho je zarátaný aj mesiac apríl a máj 2020, kedy otec nedosiahol žiaden príjem, nakoľko od 01. 04. 2020 je práceneschopný. Z potvrdenia spoločnosti G. L. HOTELY, a. s., že s matkou sa ku dňu 21. 01. 2020 dohodli na skončení pracovného pomeru, pričom jej príjem sa pohyboval od 137,07 Eur po 430,17 Eur.

11. Z platobného príkazu na výplatu dávok vyplýva, že matke bola za mesiac júl 2020 vyplatená suma 185,75 Eur a za mesiac august 2020 suma 170,75 Eur. Z pokladničných dokladov vyplýva, že matka uhradila sumu 110 Eur na účet stavebného bytového družstva, sumu 4,64 Eur ako poplatok RTVS a 35 Eur spoločnosti Slovakia Energy a 49,37 Eur obce Pliešovce ako poplatok za komunálny odpad. Z potvrdenia MUDr. Beaty Mosnej vyplýva, že matka je práceneschopná od 24. 02. 2020.

12. Z nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 324/2019 Z. z. vyplýva, že minimálna mzda na rok 2020 je určená v sume 580 Eur za mesiac. Zo stránok Štatistického úradu Slovenskej republiky vyplýva, že v druhom štvrtroku 2020 nezamestnanosť stúpla na úroveň 6,6 %.

13. Z potvrdenia Základnej školy P. T. A. X, V. A. vyplýva, že predpokladané výdavky na žiaka v deviatom ročníku sú: rodičovský príspevok 8 Eur, poisťné 1,75 Eur, triedy fond 5 Eur, pracovné zošity 25 Eur, divadelné predstavenia a výchovné koncerty 5 Eur, výlety exkurzie 30 Eur, telesná výchova 30 Eur, výtvarná výchova 10 Eur, zošity, perá, rysovacie pomôcky a kalkulačka 40 Eur, spolu v sume 154,75 Eur.

14. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, podľa ktorého môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, ak sa zmenia pomery. Súd má za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v predmetnej veci nastala zmena pomerov pokiaľ ide o osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko hoci bol pôvodným rozhodnutím zverený matke, v súčasnosti sa nachádza u otca. V priebehu konania obaja rodičia súhlasili, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplýva, že v domácnosti otca má maloletý vytvorené vhodné podmienky na jeho riadny vývin po všetkých stránkach, nakoľko má riadne zabezpečené bytové podmienky, navštevuje v bydlisku otca školu a taktiež tu má zabezpečených lekárov. Zo zisťovania názoru maloletého vyplynulo, že pokiaľ sa nachádzal v domácnosti matky, táto

požívala alkohol a keď sa jej v tom snažil zabrániť, bola voči nemu agresívna. Z uvedených dôkazov súd konštatuje, že výchovné prostredie matky nie je vhodné na výkon starostlivosti o maloletého, ale za zisteného skutkového stavu je vhodné, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, kde má zabezpečené všetky potreby na jeho riadny vývin. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie zmenil rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/191/2009-318 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Cop/31/2010-346 o osobnej starostlivosti o maloletého tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti otca.

15. Keďže súd zmenil rozhodnutie o osobnej starostlivosti v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 Zákona o rodine bolo potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému, ako rodiča ktorému maloletý nebol zverený do osobnej starostlivosti a v tomto smere zmeniť posledné rozhodnutie o výživnom Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/2/2011-405. Súd v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 prihladol v prvom rade na odôvodnené potreby maloletého ako oprávnenej osoby z výživného. Z potvrdenia základnej školy, ktorú maloletý navštevuje vyplýva, že pre účely návštevy školy je mesačne potrebné vynaložiť sumu približne 13 Eur (1/12 z ročných výdavkov v súčte 154,75 Eur vyplývajúcich z predloženého potvrdenia Základnej školy). Súd má ďalej z výsluchu otca preukázané, že na ošatenie maloletého je potrebné vynaložiť v priemere sumu 40 Eur mesačne (aliquotná mesačná časť otcom uvádzaných 100 až 150 Eur na tri mesiace) a sumu 20 Eur na mobilný telefón, pričom výdavky v uvedenej výške považoval súd za primerané na výživu 15-ročného dieťaťa. Pokiaľ ide o výdavky na stravovanie, otcom uvádzaná suma 150 Eur len na stravovanie maloletého sa javí súdu ako prehnaná. Za primerané výdavky na stravovanie maloletého považoval súd sumu 100 Eur mesačne, ktorá zodpovedá správe opatrovníka z prešetrenia pomerov, podľa ktorej na celú domácnosť, v ktorej sa nachádzajú 4 osoby (otec, jeho brat, jeho matka a maloletý) vynaložia na stravu sumu 400 Eur mesačne, z čoho by mala približne 1/4 pripadať na maloletého. Spolu je tak potrebné na výživu maloletého mesačne vynaložiť sumu 173 Eur. Okrem vyššie uvedených základných výdavkov na stravovanie, ošatenie a návštevu školy, má výživné pokryť aj výdavky oprávneného na jeho voľnočasové aktivity, kultúrne a iné aktivity, a teda mesačné výdavky na maloletého budú ešte vyššie. Súd však nezohľadnil všetky otcom uvádzané výdavky na hry na x-box 20-30 Eur a potreby na rybačku 10-15 Eur v uvedenej výške, nakoľko takto by bolo nutné na maloletého vynakladať až do 45 Eur každý mesiac, čo súd nepovažoval v tejto výške za odôvodnené potreby maloletého. Súd však zohľadnil, že aj takéto výdavky tu na maloletého sú, a preto zvýšil ustálenú sumu výdavkov na pokrytie odôvodnených potrieb maloletého na 185 Eur mesačne.

16. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, posudzoval schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov ako povinných osôb, teda akou mierou sa má ktorý z rodičov na pokrytí uvedených výdavkov maloletého podieľať. V súlade s uvedeným zákonným ustanovením súd uvádza, že nezohľadnil len skutočné príjmy rodiča, ale všetky jeho schopnosti a možnosti príjem dosahovať (tzv. potencialita príjmov). Súd v prvom rade zohľadnil, že potreby maloletého sú čiastočne pokryté aj prídavkom na dieťa v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 600/2003 Z. z. v sume 24,95 Eur. V tomto smere súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 3Cdo/88/2017 zo dňa 19. 03. 2018), v zmysle ktorej súd pri určovaní výšky výživného prihliada aj na to, do akej miery sú potreby maloletého dieťaťa hradené z dávok štátnej sociálnej podpory. Po odpočítaní uvedenej sumy prídavku na dieťa tak ostane rodičom povinnosť pokryť výživným približne sumu 160 Eur mesačne.

17. Pri posudzovaní schopností a možností rodičov podieľať sa na výžive maloletého má súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že ich možnosti sú približne na rovnakej úrovni. Obaja rodičia majú v súčasnosti len jednu vyživovaciu povinnosť, a to voči maloletému (matka už nemá podľa jej vlastného vyjadrenia vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi Z. X.). Súd nemohol v danej veci zohľadniť ustanovenie § 62 ods. 4 Zákona o rodine a prihliadnuť na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloletého stará, nakoľko dieťa vo veku 15 rokov si už nevyžaduje takú veľkú mieru starostlivosti rodiča, ktorá by mohla vychýliť pomer, v ktorom sa rodičia majú podieľať na výžive maloletého. Otec je v súčasnosti zamestnaný kde jeho príjem dosahuje podľa jeho výsluchu sumu približne 750 Eur, čo zodpovedá potvrdeniu jeho zamestnávateľa v čase, keď nebol práceneschopný. Súd nezohľadnil, že otcovi je zo mzdy exekučne strhávaných okolo 200 Eur, nakoľko nejde o výdavok, ktorý by bolo nutné vynaložiť a mal by tak prednosť pred vyživovacou povinnosťou v zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, keďže ide o dlh z titulu bezúčelovej pôžičky. Pokiaľ ide o matku, jej jediným súčasným príjmom je dávka v hmotnej núdzi, ktorá podľa predložených potvrdení dosahuje úroveň od 170 do 185 Eur, avšak súd na strane matky poukazuje na potencialitu príjmov, teda na tú skutočnosť, že matka by

mohla dosahovať iný príjem. Súd v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine zohľadnil, že matka sa bez dôležitého dôvodu vzdala zamestnania v spoločnosti G. L. HOTELY, a. s., kde pracovala ako chyžná, nakoľko zo správy tohto zamestnávateľa vyplýva, že pracovný pomer ukončili dohodou. Pokiaľ matke trvá vyživovacia povinnosť, nemôže dobrovoľne ukončiť trvajúci pracovný pomer bez toho, aby sa následne opätovne zamestnala. Takéto správanie matky nemožno pričítať na ťarchu maloletého. Okrem toho, že sa matka dobrovoľne vzdala predošlého zamestnania, poukazuje súd aj na všeobecnú možnosť zamestnať sa, kde síce došlo k miernemu nárastu nezamestnanosti, táto úroveň však aj v druhom štvrtroku roku 2020 dosahovala 6,6 %, teda aj v čase keď už bola na Slovensku prepuknutá prvá vlna koronakrízy nedošlo k rapídneho nárastu nezamestnaných, čo by znemožňovalo matke zamestnať sa. Súd taktiež vychádzal z nariadenia vlády o minimálnej mzde, z ktorého vyplýva, že pokiaľ by sa matka zamestnala, dosahovala by príjem minimálne na úrovni 580 Eur brutto, z ktorého je schopná pri stanovení rovnakej miery vyživovacej povinnosti obidvoch rodičov pokryť polovicu z vyššie uvedených výdavkov na maloletého. Pokiaľ ide o skutočnosť, že matka je od februára 2020 práceneschopná, súd poukazuje na to, že tu ide len o dočasnú práceneschopnosť, pričom uvedené zdravotné problémy matky nedosahujú takú intenzitu, aby bola uznaná za invalidnú, čo by reálne znižovalo jej schopnosti a možnosti zamestnať sa a dosahovať tak príjem. V tomto smere súd poukazuje aj na to, že v priebehu konania bol dočasne práceneschopný aj otec maloletého v období od apríla do augusta 2020, kedy mal znížený príjem v podobe nemocenského na sumu 520 Eur mesačne, pričom aj počas tohto obdobia bol maloletý v jeho starostlivosti a musel ho napriek dočasnej práceneschopnosti aj počas tohto obdobia vyživovať. Pokiaľ by matka neukončila pracovný pomer, mohla by aj ona poberať počas trvania práceneschopnosti nemocenskú dávku.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd uzatvára, že je v schopnostiach a možnostiach obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletého v rovnakej miere, a preto z ustálených výdavkov v sume približne 160 Eur uložil súd matke, aby výživným pokryla polovicu týchto výdavkov a zaviazal ju prispievať na výživu maloletého sumou 80 Eur mesačne a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku (výroku I. o osobnej starostlivosti o maloletého) v súlade s návrhom otca.

19. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 25 Zákona o rodine, posudzoval otázku styku matky s maloletým ako s rodičom, ktorému maloletý nebol zverený do osobnej starostlivosti. Keďže obaja rodičia zhodne žiadali styk matky s maloletým neupraviť, súd v súlade s uvedeným zákonným ustanovením rozhodol, že styk matky s maloletým sa neupravuje. Takáto úprava je vzhľadom na vek maloletého (15 rokov) v jeho najlepšom záujme, nakoľko v tomto veku sa vie maloletý samostatne rozhodnúť v akej miere bude styk s matkou realizovať bez toho, aby ho súd nariadil na presne stanovené dni a hodiny.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.