

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010446
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120010446.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 9. novembra 2020 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1./ C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. C. XXX, O.. D., t. č. vo výkone väzby v ÚVV D.,
- 2./ G. M., nar. XX.XX.XXXX H. D., trvale bytom V. C. XXX, okr. D., t. č. vo výkone väzby v ÚVV D.,

sú vinní, že

1. v presne nezistenom dni v mesiaci máj 2018 v čase okolo polnoci po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez použitia násilia a bez súhlasu vlastníka obydlia vošli do obývaného domu na adrese V. C. Č.. XXX, okr. D., kde pristúpili k posteli, na ktorej v tom čase spal G. T. spolu so svojou manželkou Y. T. a ich maloletým synom N. T.F., kde C. M. poškodenému G. T. ku krku priložil nôž, na čo sa G. T. zobudil a tomuto pod hrozbou zabitia povedal, že si od neho bude požičiavať mesačne sumu 200,- Eur, kde po vyplatení sociálnych dávok mu bude vracať sumu 400,- Eur, na čo sa Y. T. zobudila, a tejto G. M. svojou rukou zakryl ústa, aby bola ticho, pričom poškodený G. T., trvale bytom V. C. Č.. XXX, O.. D. v obave o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie svojej rodiny súhlasil s tým, že si bude od C. M. požičiavať peniaze, pričom následne C. M. E. G. M. z obydlia G. T. odišli,

obž. C. M.

2. od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2018 do mesiaca apríl 2019 v obci V. C., okr. D., požičiaval poškodenému G. T.F., bytom V. C. Č.. XXX, O.. D., bez prihlásenia V. C. Č.. XXX, okr. D. mesačne sumu 200,- Eur /spolu 12 x 200,- Eur/, ktorú bol dlžník povinný vracať počas vyplácania sociálnych dávok s vopred určenou odplatom (úrokom) vo výške 100 %, ktorá je v hrubom nepomere k zapožičanej finančnej čiastke, pričom mal vedomosť, že sa jedná o osobu žijúcu vo veľmi biednych podmienkach, kde na úrokoch za uvedené obdobie vybral od poškodeného G. T. sumu vo výške 2.400,- Eur, čím spôsobil poškodenému G. T. škodu vo výške najmenej 2.400,- Eur,

teda

obž. C. M.

v bode 1

- spoločným konaním hrozbou násilia nútili iného, aby niečo konal a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

v bode 2

- zneužívajúc niečiu tiešeň dal sebe poskytnúť plnenie, ktorého hodnota je k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere,

obž. G. M.

v bode 1

- spoločným konaním hrozbou násilia nútili iného, aby niečo konal a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

čím spáchali

obž. C. M.

v bode 1

- zločin vydierania spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2

- prečin úžery podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona.

obž. G. M.

v bode 1

- zločin vydierania spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá

obž. C. M.

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obž. G. M.

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného G. T., U.. X. X. XXXX, R. V. C. XXX, prechodne bez prihlásenia V. C. XXX, O.. D. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona trest prepadnutia veci - finančných prostriedkov v sume 2.700,- (dvetisíc sedemsto) EUR vedených na depozitnom účte Okresnej prokuratúry Prešov, č. ú. E. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedeného v Štátnej pokladnici, VS: XXXXXX.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 4. 3. 2020 obžalobu na obvinených 1/ C. M. K. X/ G. M. v bode 1/ pre zločin vydierania spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a na C. M. v bode 2) pre prečin úžery podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch obžalovaných, svedkov G. T., Y. M., Y. T., D. T., K. Č., D. G., L. T.F., H. T., B. T., K. G., W. M., E. M., H. M., C. M., K. M., C. T., C. M., C. E., znalca D. C. Č., prečítaním výpovede svedka K. T., prečítaním znaleckého posudku KEU ako aj oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný C. M. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a ďalej uviedol, že s T. sa pozná, lebo mu predal 2 izbový domček asi pred 10 rokmi. Doteraz žili normálne ako ľudia a susedia. Ohľadne skutkov uviedol, že je to výmysel a začalo to keď išiel bývať dole k švagrovi. Tiež uviedol, že to nie je pravda, aby požičiaval peniaze poškodenému, poškodený bol na neho zaujatý, lebo on pracoval, v rokoch 2018 -2019 na Obecnom úrade a poberal 598,- Eur a v druhom 530,- Eur a keď nepracoval poberali približne 500,- Eur. Zaistené peniaze boli manželkine, čo si našetrila zo sociálnych dávok. Takisto k zošitu uviedol, že to je manželkin, kde si viedla mená a priezviská, ale nevie sa k tomu vyjadriť, ale bola to výpomoc keď dávala peniaze na mlieko. Následne dodal, že aj prasatá od D., ten má prezývku dedko, predával a manželka tam zapisovala a občania platili raz do mesiaca. Sumy sú za ošipané, dával mu ich na burk. Peniaze nedal pri preberaní prasiat, lebo tak to v osade chodí, že keď mu dá polovicu, donesie ďalšie, čiže furt mu dlží a on s tým súhlasil.

Ohľadne domu poškodeného uviedol, že ten ho najprv predával susedom za 2.000,- Eur, ale 2 mesiace ho nikto nechcel kúpiť a potom ho predal bratovi E. za 600,- - 700,- Eur, ktorý potom začal búrať jednu časť, nakoľko sa dohodli na dvoch izbách a tá spadla dole a keď to jeho žena videla, chcela od neho naspäť peniaze a on už nemal z čoho peniaze bratovi vrátiť, tak mu dal 480,- Eur za dom. Ten bol už zbúraný. Z tých peňazí dal hneď poškodený polovicu peňazí bratovi a jednu polovicu jemu a potom ten dom bol jeho a asi po týždni ho zbúral a mal väčší dvor. Doplnil, že poškodený sa jednoducho zbalil a odišiel a nevie prečo.

Pokračoval, že vlastníkom áut zn. Peugeot 207 a 308 je otec a sestra, tí si ich kúpili sami. Vodičský preukaz nemajú. Sestrine auto používala manželka. K listom uviedol, že predával poškodenému otcove auto, s čím otec súhlasil a auto predal za 3.000,- Eur. Dohodli sa na splátkach a sumu 200,- Eur podpisoval, keď mu dal peniaze poškodený a dal mu ich iba 3 razy a tých 600,- Eur mu potom nevrátili, lebo auto poškodený používal a bolo nefunkčné tak otec ho dal opraviť. Ohľadne áut doplnil, že jednu Felíciu predal aj A. T., pričom boli ju kúpiť spoločne on, poškodený a jeho manželka. A.n mal chorého syna, nemal peniaze a on dostal výplatu 580,- Eur tak kúpil za 590,- Eur s tým, že mu A. bude splácať a o to ho požiadal G..

K príjmu manželky v rokoch 2018 - 2019 uviedol, že tiež mala sociálne dávky okolo 500,- Eur a celý mesačný príjem mali okolo 1.100,- Eur a keď nepracoval príjem rodiny bol okolo 500,- Eur a k výdajom uviedol, že boli do 200,- Eur a 350,- Eur, keď berú aj prasa a gazdujú s peniazmi spolu s manželkou a účet má v A. R., kam mu chodí výplata a mesačne ušetrili približne 120,- -130,- Eur. Ďalej uviedol, že ako člen obecnej hliadky mal pridelený pendrek, slzák a také veci a pokiaľ pri zadržaní bola zaistený 2 krát tompa, kovový ring, obušok a baseballová palica, tak tie veci mal na ochranu.

Pokiaľ z výpovede z prípravného konania vo vzťahu k skutku kladeného mu za vinu, prečítanej vzhľadom na rozpory vyplynulo, že poškodenému predal dve Felície, ktoré kúpil pre seba a mal ho 2 dni, keď ho oslovil poškodený a červenú Felíciu predal A. T. za 480,- Eur a druhú tmavomodrú kúpil z AAA auto a

opäť ho predal A. T. a ten pri prepise nemal peniaze a tak sa dohodli, že mu bude dávať mesačne a tým chcel povedať, že peniaze dával A. bratovi G. a on mu ich odovzdával po 100,- Eur od leta 2018 do marca 2019, obžalovaný vysvetlil, že na jednu Felíciu zabudol a platil mu G. cez Romana a pokiaľ z výpovede vyplynulo, že elektriku platil G. T. v sume 50,- Eur do apríla 2019, kedy sa odsťahoval k sestre a odsťahoval sa z domu, lebo páčil elektriku na čierno, obžalovaný najprv uviedol, že nikto nevedel o čo sa jedná iba sa zbalil a odišiel a následne že človek zabudne a má starosti o rodinu.

Takisto pokiaľ z výpovede z prípravného konania vo vzťahu k zaistenému zošitu vyplynulo, že ho videl viackrát a zapisovala to, že dala bratovi peniaze na vodičák a ušetrí cca 500,- Eur, tieto rozpory na hlavnom pojednávaní vysvetlil tak, že to manželka tam zapisovala a aj také, keď požičiavala niekomu na mlieko a mäso a ohľadne úspor uviedol, že keď mal výplatu ušetrili 500,- Eur a keď dávkou tak 100,- Eur.

Obžalovaný G. M. na hlavnom pojednávaní takisto vyhlásil, že je nevinný a vypovedal, že neboli v dome poškodeného, nenavštevovali sa a brat mu nijaký nôž ku krku nedával a ani on nijaký nôž neniesol, ani ruku T. na ústa nedával. Brat nebral úžeru a podľa neho to tvrdia, lebo ide o závisť. Poškodený podľa obžalovaného G. M. býva v dome vedľa brata a mali 3 izby a jeden mali ako chatu. S poškodeným sa pozná asi 8 rokov. Jeho príjem predstavuje 500,- Eur, manželka má 270,- Eur, spolu majú 800,- Eur a výdaje má asi 500,- Eur na mesiac. K finančnej situácii brata sa nevedel vyjadriť a ohľadne poškodeného uviedol, že on ani jeho žena sú nezamestnaní a nemá vedomosť ohľadne ich príjmu. Nebol svedkom, že by si poškodený požičiaval od brata a nevie za akých okolností sa poškodený odsťahoval, iba vie, že šiel bývať k sestre a domček kúpil brat, ale nepamätá kedy. S poškodeným on aj brat vychádzali dobre, ale nenavštevovali sa. Brat mu peniaze nepožičiaval. Poškodený mal auto asi jedného Peugeota, čo mu predal brat. Auto má aj sestra, ale nejazdí na ňom. Tiež nemá vedomosť, že by brat alebo jeho žena požičiaval peniaze v dedine, on si požičal do práce a ich vracal bratovi a tiež si požičal, keď nemal aj od jeho ženy a potom ich vrátil bratovi. Pokiaľ z výpovede z prípravného konania prečítanej vzhľadom na rozpory vyplynulo, že nevie koľko izieb má dom poškodeného, obžalovaný uviedol, že nebol v tom dome, má 3 izby a vedel to, keď sa prechádzali.

Svedok G. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v roku 2018 ho požiadal C. M., aby si požičal peniaze, čo opakovane odmietol a potom prišli v noci s bratom G., C. mu dal nožík na krk, on spal len pocítil, že má studené na krku a keď sa zobudil, mu povedal, aby bol ticho inak zabije jeho aj jeho rodinu a tiež mu povedal, že berie tú pôžičku alebo nie, inak ho zabije aj s rodinou a tak krútil hlavou, že áno a musel si požičiavať od neho tú pôžičku a vysvetlil, že C. M. mu bude dávať každý mesiac 200,- Eur za interest 200,- EUR a potom sa zobudila žena a G. M. jej zakryl ústa s rukou, aby nekričala a ukazoval jej prstom, aby bola ticho a tak sa to začalo a pokračovalo celý mesiac a rok a potom v apríli 2019 sa rozhodol, že už mu nedá nijaké peniaze, na čo samu C. vyhrážal a tak sa odsťahoval k sestre v apríli 2019, lebo sa bál. Potom prešli nejaké mesiace a zbili chlapca K. T.F. s tým, že mu povedali, že je to kvôli tomu, že nedáva peniaze. Potom v roku 2019 mu zbúral dom. Poprel, že by dom kúpil C. alebo G. a k skutku ďalej vypovedal, že obžalovaní nemali povolenie na vstup do ich obydľia, ktoré mal furt otvorené, v dome mal 3 izby a on so ženou mal miestnosť pri vchode dverí. Nôž popísal ako uzatvárací, farbu uviesť nevedel a vtedy bol v dome so ženou a deťmi, C. M. stál pri ňom, pri bratovi G. M., manželka ležala hneď pri ňom, asi sprava a chlapec bol pri stene, žena v strede, ležala na jeho pravej ruke a bola otočená k nemu, on spal na chrbte a G. M. jej zakryl tvár pravou rukou a ľavou ukázal, aby bola ticho. To sa stalo o polnoci a zapnutý bol iba televízor, ktorý bol pri okne na druhej strane oproti a posteľ po pravej strane v pravom rohu. Pri ňom stál pri rohu na okraji C., ten stál prvý a G. stál pri ňom po jeho ľavej ruke. Ďalej vypovedal, že potom to prebiehalo tak, že C. M. mu požičiaval 200,- Eur a 200,- Eur mu musel vrátiť s interestom, a to od mája 2018 do apríla 2019, on doniesol pôžičku a na druhý mesiac mu musel vrátiť aj pôžičku aj interest a pri odovzdávaní peňazí bola prítomná žena a tie vracal v období dávok a pokiaľ ide o listinu, ktorú vydal, tak tú 3 krát podpísal C. M., lebo mu povedal, že nebude vedieť koľko peňazí mu dáva. Poprel, že by kupoval vozidlo od C. M.. Tiež poprel, že by bol s ním v AAA Auto v Prešove. Ohľadne príjmu uviedol, že v máji 2018 poberal dávkou 67,- Eur a príjem jeho rodiny je 475,- Eur. Následne uviedol, že má 7 detí a keď vyplatil obžalovanému 400,- Eur na týždeň mu ostávalo 75,- Eur a tak musel vydržať pokiaľ mu nedoniesol obžalovaný peniaze a doniesol mu 200,- Eur a on vrátil 400,- Eur a 200,- Eur zobral a 200,- Eur mu dal a tak to pokračovalo. 200,- Eur s interestom musel vrátiť do najbližšej podpory. K zošitu s menami a sumami sa nevedel vyjadriť a má vedomosť, že obžalovaný a manželka predávajú ošipané, čo kupovali od D..

Pokiaľ z výpovede z prípravného konania prečítanej vzhľadom na rozpory vyplynulo, že v roku 2018 začal za ním chodiť C. M. s tým, aby si od neho začal požičiavať peniaze za interest, čo odmietol, svedok vysvetlil, že okolo mája 2018 za ním začal chodiť, on to odmietol okolo poludnia v ten istý deň už tretikrát a o pôžičke sa bavil s obžalovaným doma v noci, keď ho k tomu donútil a pokiaľ z výpovede vyplynulo, že vždy po dávkach si k ním domov večer v čase okolo 20:30 hod. prišiel C. M. osobne po peniaze a on mu odovzdal 400,- Eur, kde 200,- Eur bolo za pôžičku a 200,- Eur interest a tak vydržal do apríla 2019, svedok vysvetlil, že to bolo okolo 20.00 hod. a možno aj 21:00 hod., lebo je stresovaný a na skutočnosti, že vie, že C. M.cko mu svoj zošit, kde si má zapisovať ľudí, ktorí mu boli dlžní a ktorí m vracali interest a on ten zošit nevidel, iba manželka, svedok zotrval. Pokiaľ z výpovede vyplýva, že dom rozobral C. M. a tehly z neho odpredal a jemu dal pár dosiek a hranolov, tak svedok na hlavnom pojednávaní upresnil, že bratovi dal pár dosiek a hranolov na vozíku, ktoré priniesol k nemu dole. Rozpor ohľadne noža, keď v prípravnom konaní uviedol, že bol zatvárací asi 35 cm dlhý a čiernej farby, na hlavnom pojednávaní na tomto zotrval a vysvetlil tak, že pomaly stráca pamäť a berie tabletky a chodí k psychológke.

Na hlavnom pojednávaní vypočutá Y. M. uviedla, že manžel nebol úžerník, peniaze nikomu nepožičiaval, pracoval na obecnom úrade ako hliadka pol roka a potom sa zamestnal ako koordinátor, je to dobrý človek, išiel do práce na čas a staral sa, aby sa mali dobre a je toho názoru, že G. T. klame a peniaze, ktoré sa našli pri domovej prehliadke vo výške 2.500,- Eur sú úspory, ktoré si manžel odkladal. Ohľadne príjmu uviedla, že ona v roku 2018 mala príjem 475,- Eur, boli to rodinné prídavky, potom podpora v nezamestnanosti a dávka v hmotnej núdzi a manžel mal v roku 2018 príjem 520,- Eur a z úradu práce 120,- Eur a výdaje mali mesačne okolo 200,- Eur až 250,- Eur. Čo sa týka úspor tak, keď manžel pracoval ako koordinátor, ušetrili okolo 1.500,- Eur a potom keď nastúpil k hliadke tak ušetrili 1.000,- Eur. V roku 2018 bol zamestnaný pol roka a zvyšok s odstupom 3-4 mesiace sa zamestnal ako hliadka, to bolo asi v júni 2019 a keď bol nezamestnaný, ona mala príjem tých 470,- Eur a potom 400,- Eur a potom mala u seba jednu maloletú Y. T., ktorá jej bola zverená do času, kým sa nevráti matka z väzby a za rok dostala za ňu 1.000,- Eur. Ohľadne zaisteného zošitu uviedla, že ten bol jej a doň si zapisovala peniaze z predaja ošipaných, ktoré kupoval manžel od D., ale kým prišiel tak peniaze nosili jej a sú tam mená blízkej rodiny aj cudzích a aj to, že požičala G. M. na vodičák. Peniaze osobám uvedeným v zošite nepožičiavala, iba G. a asi dvom osobám vypomohla finančne keď ju prišli poprosiť o mlieko a o plienky. Poškodenému manžel ošipané nepredával a do jeho domu nikdy nevšiel a elektrinu mali natiahnutú od neho ešte v roku 2007. K ďalšej zaistenej sume 200,- Eur uviedla, že to boli peniaze uja, ktorého je poručníčkou a boli vybrať kvôli tomu, že bol opitý, tak mu ich nechcela dať, keď vybrala z bankomatu o čom vedel, ale chcela mu dať až na druhý deň. Auto, ktoré teraz používa je písané na otca manžela, je to D. a manžel používal D. XXX a ona používala auto patriace C. M., D. XXX a poškodenému dal obžalovaný W., za ktorú mu poškodený nezaplátil naraz, ale splácal mesačnou splátkou vo výške 200,- Eur. Ohľadne domu poškodeného uviedla, že na začiatku ho núkal každému a zobral ho E. M. za 470,- Eur, ale keď vošiel dnu, bola narušená statika a na druhý deň sa pýtal manžela, či ho nechce a manžel ho kúpil za 470,- Eur. Svedkyňa ďalej uviedla, že pokiaľ ide o skutok vydierania, ani ten sa nestal, manžel bo v tom čase doma pri nich a poškodený tam už nebýval. Z predaja ošipaných mali zárobok 10,- - 20,- Eur.

Bola prečítaná aj jej výpoveď z prípravného konania (zo dňa 22.10.2019) z dôvodu rozporov, z ktorej vyplynulo, že poškodený býval pri nich a odišiel kvôli tomu, lebo bral elektrinu na čierno, a preto si sám zbúral dom a úspory nájdené pri prehliadke to sú ich úspory ušetrené z výplaty manžela. Oni elektrinu privedenú do domu od domu poškodeného nemali a ohľadne zošita uviedla, že si tam píše čo ju napadne, píše si čísla a potom ich škrá. Z výpovede zo dňa 8.11.2019 vyplynulo, že z predaja ošipaných mali zisk asi 30-40,- Eur a čo sa týka zošita, tak si tam zapisuje sumy za predaj ošipaných a tiež si zapísala sumu 800,- Eur, čo požičala manželovmu bratovi G. na vodičský preukaz a peniaze vrátil na splátky a pokiaľ v prvej výpovedi to neuviedla, bola v strese a nechcela povedať za čo boli peniaze. Poškodenému predal 2 W. po 480,- Eur. K listu papiera s textom „dedko 270 + 100, 150 + 480 C., zaplatené apríl 300 + 100“ uviedla, že mala nezhodu s D. tak si poznačila koľko mu má platiť. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že elektrinu mali napojenú v roku 2007, ale hneď ako dali si spraviť na manželovo meno, od neho nepáliť a pri prvej výpovedi sa bála povedať, že sú to mená tých, ktorí mali priniesť za ošipané, bola v strese a reálne zisk bol do 30,- Eur. Problémy s D. mala zapísané na liste vytrhnutom zo zošita a čo sa týka predaja Felícií poškodenému, zotrvala na prečítanej výpovedi.

Y. T. vypovedala, že C. M. K. G. M. prišli do domu o polnoci a C.M. M. držal mužovi na krku nôž, otvárací, kde farbu si nepamätá a G. M. držal jej na ústach ruku, aby nekričala a C. M. povedal manželovi, že „neberieš 200,- Eur, zabijem tvoju rodinu a vrátiš mi 400,- Eur každý mesiac“ a to trvalo 2 alebo 3 minúty a potom každý mesiac bral C. M. 400,- Eur a to od apríla 2018 do mája 2019. Potom poprosili manželovu sestru L. Ž. a tá im dala chatrč a tiež K. T. napadli s tým, že mu C. M. povedal, aby povedal otcovi, že dostal za to, že nedal peniaze. Báli sa o svoj život a život detí. Pokračovala, že sa to stalo v dome hore na C. na č. XXX ako býval C. M.. Obžalovaní povolenie na vstup nemali. Svedkyňa popísala, že v tom čase spal N., ona a muž v prvej izbe a deti spali v iných izbách. V miestnosti kde spali bola posteľ a televízor, ktorý ide stále a posteľ bola na strane od dverí a manžel ležal prvý a pri ňom stáli obžalovaní. Stalo sa to v máji 2018 a to požičiavanie prebiehalo tak, že C. M. chodil do domu si po peniaze, do mesiaca 2 razy, prišiel si po peniaze a o týždeň doniesol peniaze, dal 200,- Eur, ale to mali málo a chodil 18- tého, keď boli dávky. Svedkyňa pokračovala, že manžel odovzdal C. M. asi 2.400,- Eur, predtým za ním C.M. M. nebol a manžel od M. auto nekúpil a peniaze požičiaval v osade aj E., I., N., pričom všetky mená si nepamätá a ona toho svedkom nebola a tak to vraveli Cigáni. V roku 2018 ich príjem bol 470,- Eur a C. M. bral 400,- Eur a im ostalo 75,- Eur. Svedkyňa upresnila, že posteľ mali v ľavom rohu oproti vchodu do dverí a manžel spal na rohu postele na chrbte, tak ona na jeho ruke a syn a C. stál prvý, pri ňom po pravej ruke G. M.

Pokiaľ z výpovede z prípravného konania prečítanej vzhľadom na rozpory, na ktorej svedkyňa zotrvala, vyplynulo, že v roku 2018 sa viackrát na ulici pýtal manžela či si bude požičiavať peniaze, kde manžel to odmietol, svedkyňa uviedla, že si to nepamätá zo stresu a tiež pokiaľ v prípravnom konaní k listu papiera, kde je perom písaný text „2019“ pod tým uvedené mesiace „februára až december“ 3 sumy po „200,- Eur“ svedkyňa uviedla, že to písal manžel a podpisoval ho C. M., keď k nim chodil po peniaze, svedkyňa na tomto zotrvala aj keď si nespomínala.

Pokiaľ z výpovede z prípravného konania prečítanej vzhľadom na rozpory tiež vyplynulo, že keď sa zobudila, tak uvidela C. M. a hneď vedľa stál G. M., stáli pri ich posteli, kde G. M. stál po ľavej strane od C., svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona nerozumie, čo je pravá a ľavá a uviedla, že prvý stal C. M. pri hlave manželovi a G. M. vedľa C. druhý a posteľ je cez dvere.

Bola vypočutá aj D. T., ktorá uviedla, že obžalovaný C. M. nebral od nej úžeru, akurát čo priniesol svine a podľa nej je G. T. žiarlivý na C. M., hádal sa s ním, ale nevie prečo. Ošípané kúpili dve v roku 2018 a 2019 od C.M. M., ktorý mal od D., kde za 100 kg zaplatili 100,- Eur a za 200 kg 200,- Eur na splátky a platili C. M. z peňazí z podpory. Svedkyňa nevedela povedať, či si obžalovaný C. M.V. alebo jeho manželka zapisovali sumy alebo nemá za predaj ošípaných, nevedela povedať, čo v zošite znamená „E., ale jej prezývka je striga. Dlh voči nemu nemala. Ďalej vypovedala, že nemá vedomosť, že by obžalovaní vydierali poškodeného a tiež nemala vedomosť o požičiavaní peňazí poškodeného s interestom. Takisto uviedla, že nevie nič o rodinnom dome a podľa nej si poškodený vymyslel a prišiel k nim a povedal, že by nerozprávali na súde o C. v jeho prospech.

Rozpory oproti prípravnému konaniu vystali vo vzťahu k predaji a kúpe ošípaných, nakoľko aj v prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že nevie nič k prešetrovanej veci, nevie či bral úžeru od poškodeného. Ona to nikdy nevidela. Pokiaľ ide spomínanú kúpu ošípaných, tak pokiaľ z prípravného konania vyplynulo, že prasatá brali raz za mesiac ale vždy o mesiac neskôr od mája alebo júna 2019 a peniaze dávali Y. M. a dlh vo výške 500,- Eur má za prasatá, čo brala od nej skoršie, svedkyňa vysvetlila, že peniaze dala Y. M. až potom čo ich dostala o rok a predtým dávala C. M..

Svedkyňa K. Č. vypovedala, že C. M. je veľmi dobrý človek, on by žiadnu úžeru nezobral, ani od nich, ani od G. T., to je podľa nej klamstvo, oni si zobrali iba mäso v roku 2018 a vtedy mala len 47,- Eur, tak od nej obžalovaný nechcel peniaze a dlhuje mu 200,- Eur za 2 prasatá, ktoré kúpila od Y. M. a tá si nikam nezapisovala, že jej nezaplatila a jej prezývka je N. pokiaľ v zošite je suma 200,- Eur to je za prasatá, čo dlhovala a 50,- Eur jej dala Y. M. na injekcie, keď chlapca uhryzol pes.

Bol vypočutý aj svedok D. G., ktorý uviedol, že čo sa týka úžery, to je lož, G. si vymýšľa a jedine dlžia peniaze za prasatá, čo priniesol D. a M. bral na sekeru a potom mu dávali peniaze a keď bral iba rodinné prídavky tak mu prestal dávať peniaze a ešte mu dal 30,- Eur na lieky pre deti. V roku 2018 kúpil 4 prasatá a v roku 2019 kúpil 3 prasatá, peniaze dal C. a ten dal D. a Y. M. si

zapisovala do zošita, že by vedela kto, čo dlhuje a aj jeho si zapísala. Sumy pri mene I., čo je jeho prezývka, tých 30,- Eur to je to, že by išiel na pohotovosť s chlapcom a 10,- Eur, keď išiel po lieky. G. T.Á. sa mu nesťažoval, že musí brať úžeru a tiež by bol počul, keby sa mu vyhrážali, lebo býva blízko a k domu poškodeného uviedol, že prišiel jeho brat a zbúrali strechu, drevo pobrali synovec a švagor. Dôvod, prečo poškodený odišiel, nevedel uviesť.

Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že nevie, či si niekde Y. M. dlh zapisovala, na hlavnom pojednávaní po prečítaní výpovede tento rozpor vysvetlil tak, že sa o zošite dozvedel až po vyšetrovaní od susedky T. G. a aj Y. mu to povedala asi pred 4 mesiacmi.

Súd vypočul aj svedka L. T., ktorá k skutku uviedla, že to nie je pravda, lebo G., ktorý je jej nevlastný brat sa na ňu hnevá. O skutku kladeným za vinu obžalovaným nemá vedomosť. Ona si peniaze od C. M. a od jeho manželky nepožičala a ani jej nevypomáhal finančne. Ona má prezývku G. a k zaistenému zošitu kde pri uvedenom boli sumy sa nevedela vyjadriť. K domu poškodeného uviedla, že G. T. býval hore, ale tam už nebyva, ale býva dole a chyžu zbúral G. a A., ale nevie prečo. Od C. M. alebo od jeho manželky Y. M. tovar nekupovali. Kupovali iba ošípané od ujka za 200,- Eur, od Y. M. nie a jej príjem bol v roku 2018 320,- EUR.

Rozpory oproti prípravnému konaniu takisto aj u tejto svedkyne vystali vo vzťahu k predaji a kúpe ošípaných, nakoľko aj v prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že nevie nič o nijakej úžere, nikdy nevidela, aby C. M. bral od niekoho úžeru, ani od G. T.. Rozpor nastal aj vo vzťahu k domu poškodeného, nakoľko svedkyňa uviedla v prípravnom konaní, že G. T. si zbúral chyžu a predal C. M. za 400,- Eur, svedkyňa po prečítaní výpovede potvrdila, že je pravda, že predal a len nerozumela a pokiaľ ide spomínanú kúpu ošípaných, tak pokiaľ z prípravného konania vyplynulo, že nikdy nekupovala žiadne prasatá, svedkyňa zotrvala na tejto výpovedi a rozpor nevedela vysvetliť.

H. T. vypovedala, že C. M. je jej ujo a nebral úžeru, iba za sviňu bral peniaze a poškodený si vymýšľa, lebo sa hneval na M., lebo chodil do roboty. Jej prezývka je L.. Druh sa volá N. T., prezývku nemá a sviňu kupoval druh a nevie, či si to Y. M. alebo C. M. zapisovali, avšak následne uviedla, že pokiaľ je v zošite pri mene N. suma 240,- Eur, tak to druh za sviňu dal peniaze. Ako ona bola v base tak dcéra bola zverená M., ktorí brali peniaze. Ohľadne domu poškodeného svedkyňa uviedla, že nevie čo sa stalo s domom a následne doplnila, že sám poškodený si ho zbúral a išiel dole, prišiel naspäť a predal kvádre C. M..

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa tiež poprela, že by ju kontaktovala Y. M. ako má vypovedať ako to tvrdila jej dcéra a dcéra si to vymyslela, lebo sa hádali.

Vzhľadom na rozpory bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že nie je s C. M. žiadna rodina, nepoznajú sa ani nenavštevujú a prasa si kúpila iba raz, keď prišla z basy, svedkyňa uviedla, že C. nie je jej ujo, ona nepočula a len raz si kupovala prasa a je tam druhove meno.

Bola vypočutá aj B. T., ktorá takisto uviedla, že C. M. nebral úžeru, iba peniaze za svine od D.. V minulosti sa s poškodeným nerozprávala, o predaji ošípaných nevie a nemá vedomosť, že by C. M. požičiaval peniaze G. T. alebo iným ľuďom v osade a nemá vedomosť o vydieraní. Má vedomosť o zošite, čo zobrali policajti, ale nevie nič o ňom. Jej prezývka je G. a pokiaľ v zošite pre mene G. je jún 100 tak to matka brala celé prasa a ona polovicu a následne uviedla, že keď chcela prasa, šla za Y., ona zavolała D., ktorý doniesol prasa a peniaze dala Y. a oni Y.. Jej príjem bol 400,- Eur.

Vzhľadom na rozpory bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že má prezývku G., jej druh Č. a je hluchonemý a bývajú v drevenej chatrči a majú 5 detí a k veci uviedla, že vie o tom, že C. M. bral od G. T. peniaze, ale nevie za čo to bolo a raz videla, ako G. T. dával peniaze Y. M. v aute. Vtedy bola v aute okrem nej aj jej mama H. T. (L.) aj L. T. (G.). To, že mal brat poškodený úžeru vie od jeho syna prezývaného Š.. Osobne nevidela, aby dával poškodený peniaze C. M. a vie od G. T., že platil M. interest 200 + 200 každý mesiac a C.M. M. berie v osade od veľa ľudí peniaze za úžeru, ktoré chodili vracat' osobne domov M.. Tiež jej mama L. klamala na výsluchu, lebo predtým bola za ňou Y. M. a mala je povedať, že peniaze, čo dávala C. M. boli za mäso a keď prišla z výsluchu sa jej Y. pýtala, čo povedala na polícii a ona bola pri tom. Tiež vie, že Július aj predáva mäso, ktoré kupuje od D., ona si kúpila iba raz a zaplatila v hotovosti Y. M.. Nevie čo znamená v zošite pri mene G. 100. Dôvod, prečo odišiel poškodený z domu uviesť nevedela. Aj za ňou bola Y.

M.Á. a hovorila jej, že nemá hovoriť nič o úžere, ale ona hovorí pravdu, nechce klamať, ona sa ich nebojí myslí tým C. M. a jeho rodinu tak ak ostatní. Všetci čo vypovedali, nehovorili pravdu, lebo sa boja. Tieto rozpory svedkyňa na hlavnom pojednávaní vysvetlila tak, že to nie je pravda, to ju nútil tak povedať poškodený, lebo ako boli na výsluchu zobral ju aj matku aj T. do auta a povedal im, aby tvrdili, že on robí úžerníctvo a povedal, že keď nebudú hovoriť pravdu, nebude s nimi dobre, ona sa zľakla a musela to povedať. G. pri výsluchu nebol, aj chcela povedať pravdu, ale sa zľakla, teraz sa už nebojí. C. M. nebral úžeru.

Svedkyňa K. G., vypovedala, že úžera to nebola, pán M. od nich nič nezobral, iba čo zobrali prasa od D. a jej prezývka je T. a o tom, čo sa kladie za vinu obžalovaným nemá žiadnu vedomosť. Ku kúpe ošípaných uviedla, že kúpila jedenkrát a pani Y. M. priniesol D. a ona im to predala, peniaze dala pani Y. M. a ona ich dala tomu D. a za štvrtinku svine bola za 200,- EUR. Pri predaji nebol prítomný C. M. a pani M.Á. nepoužívala nijaký zošit pri predaji na zapisovanie. Následne uviedla, že pokiaľ v zošite, ktorý bol nájdený u C. M. sú uvedené sumy, mená, čísla a je tam uvedené: „T. 200, T. 20“, je to preto, že zobrala prasa, ale za iné to nebolo a tie peniaze išli D.. K sume 20,- EUR sa nevedela vyjadriť. Od Y. M. alebo C. M. kupovali G., G., H., G. aj ona. Svedkyňa ďalej uviedla, že poškodený sa presťahoval sám dole, dom si sám zručal a mali tam vozík a dávali kvádre a odniesli dole a nevie, čo sa stalo s kvádrami. Nevidela ako búra ten dom, ale bola u mamy na návšteve a počula. Jej príjem je 375,- EUR mesačne. S poškodeným nie je rodina.

Pokiaľ z prečítanej výpovede z prípravného konania z dôvodu rozporov vyplynulo, že s poškodeným je rodina, ale spolu nevychádzajú, na hlavnom pojednávaní vysvetlila, že sú rodina, ale ho nenávidí a je v strese. Ďalej z prečítanej výpovede vyplynulo, že od C. M. kupovala iba mäso, ten kupoval od D. prasatá a ich predával, ona kúpila iba raz od C. M. za 100,- Eur a peniaze dávala M. hneď v hotovosti, nie na burk a on mal dať potom D.. Následne si spomenula, že peniaze dala Y. M. a nevie či si to ona zapisovala a pokiaľ je v zošite pri mene T. uvedené 200,- nevie, lebo dala iba raz 100,- Eur a pri mene T. 20 znamená, že si požičala na tabletky pre syna G., kde k uvedenému svedkyňa uviedla, že si to nepamätá a pokiaľ ide o ostatné, svedkyňa namietala, že vravela vyšetrovateľovi sumu 200,- Eur.

Súd vypočul aj svedka W. M., ktorý uviedol, že o tejto trestnej veci nevie nič a nemá vedomosť, či C. M. požičiaval peniaze poškodenému G. T. alebo iným osobám v osade a ani jemu a jeho manželke nedávali peniaze. Má vedomosť, že Y. M. v minulosti predávala prasatá, C. M. nie a jemu predala a štvrtka bola za 100,- Eur, kde dal peniaze pani Y. a ona D. keď prišiel a vie, že mala u seba zošit a keď prišiel D. dala mu peniaze a začiarila, že mu dala peniaze, kde jeho nezačiarila, lebo vedela, že jej dá peniaze za štvrtku a nezapísala ho do zošita. K príjmu uviedol, že je na dôchodku a dostáva 170,- Eur, kde peniaze prídu na účet a si ich vyberá na pošte a kde sním pani Y. vyberie peniaze a dá mu ich a ona sama nikdy nebola z jeho karty vybrať peniaze. Následne dodal, že jej dal 250,- Eur nech ich skryje, aby ich niekto neukradol.

Pokiaľ v prípravnom konaní k skutočnosti, že Y. M. bola vybrať peniaze z jeho účtu a tie sa našli pri prehliadke svedok uviedol, že bol vtedy spitý a preto mu bola vybrať peniaze, na hlavnom pojednávaní po prečítaní výpovede uviedol, že pani Y. nebola sama vybrať peniaze, on bol s ňou a ona mu dala peniaze do ruky a 200,- Eur pri domovej prehliadke boli jeho.

Súd vypočul aj svedka E. M., ktorý však vzhľadom k tomu, že je brat obžalovaného C. M. využil svoje právo a odmietol vypovedať. Z prečítanej výpovede potom vyplynulo, že o žiadnej úžere brata nevie, on chodil do práce, nevie o ničom, s poškodeným boli ako rodina, nikdy nemali žiadny problém. Nemá vedomosť, aby C. M. nútil niekoho požičiavať si od neho peniaze a poškodenému peniaze ako interest nepožičiaval. On si kupoval od C. M. mäso, ktoré kupoval C. od D. a on zaplatil až na výplatu, lebo nemal peniaze a nevie či si to Y. niekde písala a pokiaľ sú v zošite pri mene G. sumy, tak to je cena mäsa. Nemá vedomosť, prečo poškodený z domu odišiel, ale dom predal bratovi, ktorý dom zbúral.

Bola vypočutá aj svedkyňa H. M., ktorá uviedla, že úžera nie je pravda, G. T. klame a nevie prečo šiel bývať k sestre. Tiež popísala, že D. nosil mäso a D. dala peniaze nevesta a ona platila na podporu. Vie, že nevesta mala zošit a tam si zapisovala keď dala mäsko, ona ten zošit videla. Ona brala mäso asi 2 alebo 3 krát a následne uviedla, že len raz. Manžel vlastní zelený D., je chorý, vodičský nemá, ale v osade je veľa ľudí, kto má vodičský, tak keď treba, zavolajú. Pokiaľ v prípravnom konaní uviedla, že

si kúpila mäso asi 5 krát a nevie, či si niekde Y. M. zapisovala sumu za mäso, ale vie, že mala zošit ale ona ho nevidela, svedkyňa uviedla, že ona vravela vyšetrovateľovi, že raz brala mäso a že zošit videla.

Svedkyňa C. M., sestra obžalovaného C. M., vypovedala, že nie je pravda, čo sa obžalovanému kladie za vinu, poškodeného pozná, býval pri nich a nevie prečo sa odsťahoval. Takisto popísala, že keď prišiel D. do dediny, Y. zobrala mäso a oni dali Y. peniaze nie hneď, ale na podporu a ona brala asi 2 razy a celé prasa stálo 200,- Eur a Y. mala zošit, kde si zapisovala kto jej má dať peniaze za mäso. Ona je vlastníčkou auta, to je na dvore a keď treba poprosí Y. a má ho keby dieťa ochorelo.

Pokiaľ z výpovede z prípravného konania prečítanej vzhľadom na rozpory vyplynulo, že Y. si nezapisovala niekde sumu, ktorú jej má dať, svedkyňa vysvetlila, že Y. si zapisovala na papier a to vravela policajtom.

Svedkyňa K. M., dcéra obžalovaného C. M. vypovedala, že nie je pravda, že toto otec robil, že bral úžeru, čo je ona v zošite je zapísaná, to je za mäso, čo D. priniesol. Ona má prezývku I.. Takisto vypovedala, že poškodený si zbúral dom sám s bratom A. a pomáhala mu dcéra R. a jej muž.

Svedok C. T. vypovedal, že nevie o tom, že by M. a jeho manželka požičiavali peniaze v osade a ani o tom, že by mali niekoho nútiť požičiavať si peniaze. Svedok tiež popísal, že D. doniesol mäso a on kúpil od C., ktorému dal peniaze na podporu. O zaistenom zošite vedomosť nemá a čo sa týka domu poškodeného, uviedol, že zbúral ho s bratom A. a predal C. za 470,- Eur asi v máji alebo júni pred rokom.

Svedok C. M. vypovedal, že pozná poškodeného, býval pri nich, ale sa odsťahoval a dom si zbúral sám aj s bratom. K skutočnosti, či C. požičiaval poškodenému uviedol, že to ešte on dáva synovi. Tiež uviedol, že do osady chodí D., ktorý priniesie mäso a každý berie na burk a od D. brala mäso nevesta, ktorá iným ľuďom v osade nedávala, iba v rodine a nevie, prečo v zošite mala zapísaných aj iných ľudí. Auto má ale nešoféruje, ale nevesta Y. M..

Bol vypočutý aj C. E., ktorý uviedol, že pozná obžalovaných, doniesol im raz svine na E., prišiel spolu so svokrom na G. a predal C. a peniaze dala C. žena, doniesol 2 kusy a peniaze mu dala naraz. C. M. mu nedlhuje žiadne peniaze. K zošitu ani k iným skutočnostiam v nadväznosti na skutok kladený za vinu obžalovaným sa nevedel vyjadriť.

Pokiaľ z výpovede z prípravného konania vyplynulo, že do Chminianskych Jakubovian chodil každý druhý mesiac v čase podpory aj so svokrom na A. a ohľadne toho, kedy má prísť komunikoval s C. a keď do osady prišiel s ošípaným a zemiakmi, šiel k domu, kde býva C. a čo on s tými prasatami robil, nevie, zaplatil niečo hneď v hotovosti a zvyšok mal zaplatiť nabudúce. V roku 2019 bol iba jedenkrát, cez rok bo viackrát, ale predával zemiaky. Doteraz mu je C. M. dlžný za prasiatá 200,- Eur. Nezhodu nikdy nemal s C., ani s jeho rodinou. Svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že už mu nič nedlhuje, lebo tak sa so svokrom dohodli a poprel, že by mal nejaké nezhody s M.. Ohľadne áut uviedol, že má aj G. aj A..

Za súhlasu strán súd prečítal aj výpoveď svedka K. T., z ktorej vyplynulo, že odsťahovali sa z domu, lebo C. M. bral od otca peniaze a o tom sa dozvedel, keď dostal bitku, lebo prišli k nemu C. K. G. M. a kopali ho do brucha a bili pästami do hlavy a povedali, že je to preto, lebo otec prestal dávať peniaze C. M.. Bol aj na ošetrovaní a asi týždeň nebol v škole.

Za súhlasu strán bol prečítaný aj znalecký posudok KEU, ČES: D.-L.-R.-Y.-XXXX/XXXXX, ktorého súčasťou sú skúšky písma obžalovaného C. M., tiež poškodeného a tiež Y. M., z ktorého plynie vo vzťahu 2 k papieru s textom „2019“ pod tým uvedené mesiace „februára až december“ 3 sumy po „200,- Eur“, kde sporné podpisy označené v posudku vyhotovil obžalovaný a tiež ďalší sporný materiál označený v posudku vyhotovil poškodený a zošit formátu A6 s prezývkami osôb a sumami vyhotovila Y. M. a pokiaľ ide papier s textom „dedko 270+100, 150+480, C., zaplatené apríl 306+100“, vyhotovila pravdepodobne Y. M..

Súd vypočul aj PhDr. Janu Čorejovú, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, ktorá vypracovala znalecký posudok č. XX/XXXX týkajúci sa vyšetrenia svedka Y. T.F., ako aj znalecký posudok č. XX/XXXX týkajúci sa vyšetrenia svedka G. T..

Vo vzťahu k svedkyňi Y. T. uviedla, že táto je podpriemerne duševne vyspelá, ktorá disponuje podpriemernými rozumovými schopnosťami a je schopná objektívne vnímať a zapamätávať si, ale na využitie jej reálnych schopností majú podstatný vplyv emócie a situačné psychické rozporenie a vo všeobecnosti je schopná reprodukovať vzniknuté javy a udalosti dostatočne kvalitne a bez podstatného sklonu k fabuláciám alebo konfabuláciám. Ohľadne vierohodnosti ďalej uviedla, že u svedkyne je prítomný sklon k napĺňaniu noriem a konvencií, sklon k podriaďovaniu sa a sociálnej naivite, kedy v tomto zmysle môže o sebe premýšľať vo svetle očakávaní okolia a rovnako svoju osobu prezentovať v smere očakávania iných, kde uvedené sa u svedkyne nejaví ako cielené skresľovanie svojho opisu, ale skôr ako sociálna naivita a túžba spĺňať požiadavky, ktoré sú na ňu kladené. Vyšetrenie nepreukázalo snahu skresľovať svoju výpoveď ani snahu poškodiť obvineným. Ohľadne vzťahu svedkyne k obžalovaným, znalkyňa uviedla, že tento je veľmi negatívny, svedkyňa má z nich strach a dlhodobo prežíva forénzne významný stres. Znalkyňa pokračovala, že je pravdepodobné, že skutočnosti, ktoré svedkyňa uvádza sa zakladajú na skutočne prežitých udalostiach a nezistila podstatný vplyv iných osôb na jej výpoveď a opisy situácie aj z pohľadu logickej štruktúry a množstva detailov korešponujú s jej schopnosťami a tiež jej špecifická vierohodnosť je bez znakov oslabenia.

Pokiaľ by aj svedkyňa v inom konaní uvádzala, že obžalovaný G. M. u nej nikdy doma nebol, protichodnosť podľa znalkyne síce oslabuje vierohodnosť svedka, ale zároveň znalkyňa poukázala na to, že je potrebný kontext tej odpovede, nakoľko svedkyňa je jednoduchá osobnosťne a intelektovo podpriemerná a v čase vyšetrenia bola významne zahľtená svojou vlastnou tenziou a úzkosťou a k skutočnosti či by mala svedkyňa kapacitu si vymyslieť a na prípadnom klamstve zotrvať, znalkyňa to označila za skôr nepravdepodobné. Pokiaľ ide o dobu ohlásenia, znalkyňa doplnila, že vzhľadom k schopnostiam a osobnosti poškodeney by ako psychológ očakávala, že skutok vôbec nenahlási, lebo je submisívna a vystrašená k okoliu, že by bola schopná zotrvať v strachu a skutok neohlásiť.

Vo vzťahu k poškodenému G. T. uviedla, že osobnosť poškodeného je nevýrazná, jednoduchá, uzavretá s nedostatkom otvorenej pozornosti, so sklonom k vyhýbavému reagovaniu a ktorý nemá dostatočnú osobnostnú výbavu pre plánovanie stratégií alebo riešenie problémov. Jeho intelekt je podpriemerný, teda je pod normou a je pravdepodobné, že jeho samotný potenciál je vyšší, je dostatočne rozumovo a mravne vyspelý. Jeho pamäťové schopnosti sú oslabené na úroveň podpriemeru, ale nie sú defektné, ani podstatne narušené, a teda je schopný správne vnímať, zapamätávať si a reprodukovať. Ohľadne vierohodnosti znalkyňa uviedla, že sa nepreukázalo významne zvýšené lži skóre, ani snaha prezentovať sa žiaduco a tiež nezistila motiváciu skresľovať jeho výpovede alebo poškodiť obvineným. Ohľadne vzťahu poškodeného k obvineným uviedla, že tento je intenzívny a negatívny a je sýtený emóciami ako strach a stres, nedôvera a obavy z ďalšieho možného konania obvinených osôb a ich rodinných príslušníkov, kde po zanalyzovaní výsledkov vyšetrenia jeho motivácie a vzťahov je pravdepodobné, že skutočnosti sa zakladajú na prežitých okolnostiach, teda je pravdepodobné, že sú jeho spomienkami, a nie sú produktom iných mentálnych operácií. K otázke jeho špecifickej vierohodnosti uviedla, že táto má znaky svedčiace pre jej vierohodnosť. Pokračovala, že vzhľadom k schopnostiam svedka nemožno od neho očakávať sofistikované klamanie ani vymýšľanie si ucelených opisov udalostí, ktoré by mali nemennú štruktúru a logiku a ako významný faktor, ktorý potvrdzuje jeho vierohodnosť sa opäť javí jeho prežívanie, nakoľko svedok nemá predpoklady, aby zahral svoje správanie takto zhodne s jeho opismi. Jeho tréma počas vyšetrenia, triasli sa mu ruky, bol plačlivý, veľmi ostražitý, a to sú skutočnosti, ktoré by bez reálne prežívaného strachu vysoko pravdepodobne neprejavoval.

Súd oboznámil aj listinné dôkazy, z ktorých zistil nasledovné:

Boli oboznámené LV deklarujúce jednotlivé vlastnícke práva vlastníkom k nehnuteľnostiam v obci Chminianske Jakubovany.

Bola oboznámená zápisnica o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného C. M., z ktorej plynie, že obžalovaný dobrovoľne vydal finančnú hotovosť vo výške 2 500,- Eur aj 200,- Eur a tiež zošit s textom, ktorý tiež súd oboznámil a obsahoval mená, resp. prezývky jednotlivých osôb s číslami a list papiera s textom.

Pri prehliadke motorového vozidla zn. D. XXX boli nájdené drevená palica, 2 krát tonfa čiernej farby a pri prehliadke motorového vozidla zn. D. XXX boli nájdené gumený obušok a kovový ring.

Súčasťou spisu sú aj záznamy o vykonaní skúšky podpisov obžalovaného C. M., poškodeného G. T. ako aj Y. M..

Súd prehrá aj zvukový záznam z pojednávania vo veci sp. zn. 5T/18/2020, pričom zároveň oboznámil zo spisu výpoveď Y. T. jednak z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania.

Bola oboznámená aj pracovná zmluva uzatvorená medzi starostom obce Chminianske Jakubovany ako zamestnávateľom a C. M. ako zamestnancom, kde pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú od 1.7.2019 do 30.6.2021 s dohodnutou mzdou 520,- Eur.

Boli oboznámené správy z jednotlivých bánk s negatívnym výsledkom vo vzťahu k vedeniu účtu obžalovaným C.M. M. s výnimkou Tatrabanky, a.s.

Podľa správy ÚPSVaR Prešov je G. T. vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, Erika Horváthová nie je vedená a C. M. bol vyradený z dôvodu vzniku pracovného pomeru v obci Chminianske Jakubovany.

Podľa správy o povesti vypracovanej starostom obce Chminianske Jakubovany je C. M. v kolektíve obľúbený, KOVP riešený nebol, od 1.7.2018 do 31.12.2018 bol zamestnancom obce ako komunitný pracovník a od 1.7.2019 ako člen MOPS projektu „Miestna občianska poriadková služba“.

Podľa správy FNSP J.A Reimana Prešov obžalovaný G. M. nebol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení a nie je vedený v Psychiatrickej ambulancii FNSP J.A Reimana Prešov.

Podľa správy Sociálnej poisťovne G. M. nepoberal ani nepoberá dávku v nezamestnanosti.

Podľa správy o povesti vypracovanej starostom obce Chminianske Jakubovany správanie G. M. nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a nebola naň podaná sťažnosť zo strany občanov.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov má obžalovaný C. M. evidovaných okrem priestupkov na úseku dopravy aj priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) priestupkového zákona.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov má obžalovaný G. M. evidovaných okrem priestupkov na úseku dopravy aj priestupok podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona.

Obžalovaný C. M. bol doposiaľ 4-krát súdne a hľadá sa naň vo všetkých prípadoch ako by nebol odsúdený.

Obžalovaný G. M. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 3.10.2018, sp. zn. : 41T/57/2018, kedy bol uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 123 ods. 3, 4 Trestného zákona v štádiu pokusu, formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, § 122 ods. 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest úhrnný odňatia v trvaní 3 rokov s jeho podmieneným odkladom s probačným dohľadom pri určení skúšobnej doby v trvaní 4 roky za súčasného uloženia povinností, a to osobne sa v písomnej podobe - listom ospravedlniť poškodeným a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zhodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd uzavrel, že obaja obžalovaní v máji 2018 okolo polnoci vošli do domu poškodeného G. T. bez jeho súhlasu, kde stojac pri posteli, kde spal G. T., Y. T. a ich syn, obžalovaný C. M. poškodenému G. T. ku krku priložil nôž, na čo sa tento zobudil a tomuto pod hrozbou zabitia povedal, že si od neho bude požičiavať mesačne sumu 200,- Eur, kde po vyplatení sociálnych dávok mu bude vracať sumu 400,- Eur, a keď sa zobudila Y. T., tejto G. M. svojou rukou zakryl ústa, aby bola ticho a

poškodený G. T. v obave o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie svojej rodiny súhlasil s tým, že si bude od C. M. požičiavať peniaze, kde následne obaja obžalovaní odišli.

Obaja obžalovaní popreli spáchanie skutku, kde brániac sa v podstate tým, že v dome poškodeného nikdy neboli (G. M.) a že je to výmysel (C. M.).

Obžalovaní sú však usvedčovaní najmä výpoveďou poškodeného G. T. ako aj výpoveďou Y. T., ktorí popísali priebeh a okolnosti skutku, keď z ich výpovedí v súhrne vyplynulo, že obaja obžalovaní vošli bez súhlasu majiteľa do domu keď spali, C. dal nožik na krk poškodeného, na čo sa zobudil a mu povedal, aby bol ticho inak zabije jeho aj jeho rodinu a tiež mu povedal ohľadne brania pôžičky 200,- Eur za interest 200,- Eur, kde keď sa zobudila žena G. M. jej zakryl ústa s rukou, aby nekričala a ukazoval jej prstom, aby bola ticho a pri posteli stál prvý C. M. a vedľa neho G. M..

Vierohodnosť žiadneho zo svedkov, ktorí obžalovaných usvedčujú zo skutku nebola žiadnym spôsobom spochybnená, lebo ako vyplýva zo znaleckého posudku PhDr. Čorejovej, ani u G. T.F. a ani u Y. T. nezistila snahu poškodiť obžalovaných, naopak pokiaľ ide o Y. je pravdepodobné, že skutočnosti, ktoré svedkyňa uvádza sa zakladajú na skutočne prežitých udalostiach, kde zároveň vzhľadom na to, že svedkyňa je jednoduchá osobnostne a intelektovo podpriemerná, je to skôr nepravdepodobné, aby si uvedené vymyslela a zotrvala na tom a tiež jej špecifická vierohodnosť je bez znakov oslabenia a podobne aj v prípade G. T. tento je schopný správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať, nepreukázalo sa významne zvýšené lži skóre a takisto vzťah k obžalovaným, podobne ako u Y. T., je intenzívny a negatívny a je sýtený emóciami ako strach a stres a je pravdepodobné, že skutočnosti sa zakladajú na prežitých okolnostiach.

Pokiaľ obhajca poukazoval na rozdielnu výpoveď Y. T. v inom konaní ohľadne "návštevy domu", súd uvádza, že ide o trestné stíhanie pre iný skutok, kde sa súd bližšie ich domom nezaoberal a v tomto konaní jej výpoveď bola vykonaná kontradiktórne a svedkyňa v podstate vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní, kde prípadné nezrovnalosti, ktoré vznikli vysvetlila a neboli zistené, berúc do úvahy závery znalca PhDr. Čorejovej, skutočnosti znižujúce jej vierohodnosť.

Zároveň súd neuveril obrane obžalovaného G. M., že v dome nikdy neboli, nakoľko tento popísal aj s odkazom na počet izieb a je nelogické, aby o počte izieb vedel iba z dôvodu, že sa prechádzali.

Pokiaľ ide o objektívnu stránku zločinu vydierania podľa § 189 Trestného zákona, túto bez pochyb naplnili obaja obžalovaní, lebo iného hrozbou násilia a inej ťažkej ujmy, resp. zabitia nútili, aby niečo konal, t.j. aby si G. T. požičiaval od C. M. peniaze s tým, že bude vracať dvojnásobok a zároveň svojim konaním naplnili aj kvalifikovanú skutkovú podstatu, nakoľko čin spáchal závažnejším spôsobom, a to so zbraňou, ktorou nôž bezpochyby je, pričom so zbraňou je čin spáchaný nielen vtedy, ak sa použije na priame fyzické násilie, ale aj vtedy, ak sa zbraň použije na zastrašovanie poškodeného. Zároveň svojim konaním obžalovaný C. M. ako aj G. M. naplnili aj všetky znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko objektívna stránka je naplnená tým, že obžalovaní bez povolenia vlastníka domu resp. užívateľa domu, vnikli do domu.

Obaja obžalovaní sú plne trestnoprávne zodpovedné subjekty, ktoré konali nepochybne formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (objekt), kde v tomto prípade Trestný zákon chráni slobodné rozhodovanie človeka ako aj domová sloboda vlastníka, resp. aj užívateľa tých priestorov, ktoré sa používajú na bývanie a ktorá je zároveň chránená aj Ústavou SR.

Na základe uvedeného súd jednoznačne dospel k záveru, že obaja obžalovaní v bode 1/ svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Vo vzťahu k obžalovanému C. M. súd uvádza, že na tohto bola podaná obžaloba v bode 2/ aj prečin úžery podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona.

Súd z vykonaného dokazovania ohľadne toho skutku uzavrel, že obžalovaný C. M. od mája 2018 do mesiaca apríl 2019 požičiaval poškodenému G. T., mesačne sumu 200,- Eur a tým, že tento mal splácať počas sociálnych dávok s odplatom vo výške 100 %, teda 400,- Eur, čo aj poškodený robil, a tak vyplatil sumu 2 400,- Eur.

Obžalovaný C. M. poprel spáchanie uvedeného skutku brániac sa v podstate tým, že poškodený je zaujatý, lebo on pracoval a peniaze, ktoré boli nájdené u neho v matraci boli ich úspory a tiež tým pokiaľ ide o vydaný papier s podpismi a sumami, že sú to splátky za predané auto.

Zo skutku ho však usvedčuje poškodený G. T., ktorý popísal okolnosti daného skutku, keď uviedol, že bol nútený potom, čo ho doma navštívili obžalovaní G. M. K. C. M. požičiavať si každý mesiac 200,- Eur za interest 200,- eur od C. M., a to sa dialo od mája 2018 do apríla 2019, keď sa rozhodol, že už v tom nebude pokračovať a po peniaze si chodil osobne C. M. a uvedené korešponduje aj s výpoveďou Y. T., ktorá tiež popísala ako každý mesiac od mája 2018 do apríla 2019 bral C. M. 400,- Eur.

Obžalovaný C. M. je usvedčovaný aj výpoveďou svedka K. T., z ktorej vyplynulo, že dostal bitku od C. K. G. M. s tým, že mu povedali, že je to preto, lebo otec prestal dávať peniaze C. M.. Obžalovaného podľa názoru súdu usvedčuje tiež svedkyňa B. T., ktorá síce na hlavnom pojednávaní poprela, že C. M. nebral úžeru, iba peniaze za svine od D. a tiež, že nemá vedomosť, že by C. M. požičiaval peniaze G. T. alebo iným ľuďom v osade, avšak v prípravnom konaní uviedla, že vie o tom, že C. M. bral od G. T. peniaze, ale nevie za čo to bolo a raz videla, ako G. T. dával peniaze Y. M. v aute a to, že mal brať poškodený úžeru vie od jeho syna prezývaného Š. a tiež to vie od G. T., že platil M. interest 200 + 200 každý mesiac.

Súd uveril výpovedi z prípravného konania, nakoľko rozpory svedkyňa vysvetlila princípom odporujúcim logike.

Súd vypočul aj veľké množstvo iných svedkov, kde však každý jeden poprel úžeru vo vzťahu k poškodenému, resp. nemal o nej vedomosť a svedkovia poukazovali na podporu a pomoc zo strany obžalovaného C.M. M. predajom ošípaných na „burk“, avšak keďže sa pomoc spočívajúca v predaji ošípaných netýkala poškodeného G. T., tieto výpovede keďže z nich vyplynulo, že nemajú vedomosť o úžere vo vzťahu k poškodenému nevyhodnocoval v súvislosti s predajom ošípaných.

U obžalovaného nevznikli žiadne pochybnosti o jeho schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a je tu takisto preukázaná aj príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a následkom tohto trestného činu a teda v dôsledku konania obžalovaného t.j. tým, že obžalovaný C. M. zneužíjúc tieseň poškodeného G. T. a jeho rodiny, kde príjem rodiny so 7 deťmi predstavoval sumu cca 470,- Eur, dal sebe poskytnúť plnenie, ktorého hodnota je v hrubom nepomere, nakoľko keď poškodený museli vrátiť požičanú sumu vo výške 200,- Eur s úrokom 100 %, a tým mu ostávalo na živobytie 75,- Eur, je hodnota poskytnutého plnenia k hodnote vzájomného plnenia v hrubom nepomere.

Aj v tomto prípade obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý konal pochybne formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (objekt), kde v tomto prípade Trestný zákon poskytuje ochranu slobodnej dispozícii s majetkom.

Teda súd uzavrel, že obžalovaný C. M. svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty aj prečinu úžery aj podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a

jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom u obžalovaného C. M. nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona. Na druhej strane obžalovanému C. M. priťažuje to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona).

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého, ak ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva, alebo viac trestných činov spáchaných dvomi alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného o 1/3. Úhrnný trest tak súd ukladal podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko tento umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 4 roky až 10 rokov a v prípade § 194 ods. 1 trestná sadza v rozmedzí 0 až 2 roky a za prečin úžery podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody rozmedzí 1 rok až 5 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na okolnosti skutku, spôsob jeho spáchania a závažnosť, súd ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici, avšak zvýšenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného poriadku o 1/3 vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností, berúc do úvahy aj § 41 ods. 2 Trestného zákona a ukladal test pri spodnej hranici takto upravenej sadzby v trvaní 7 rokov, ktorý považoval na za primeraný na uvedomenie si následkov konania zo strany obžalovaného.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, lebo táto skutočnosť je zrejma aj z odpisu registra trestov, obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného G. M. tiež vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Na druhej strane obžalovanému priťažuje, že už bol doposiaľ súdne trestaný, a to rozsudkom sp. zn.: 41T/57/2018, kedy bol uznaný vinným zo zločinu a čo malo za následok, že súd prihliadal na § 38 ods. 5 Trestného zákona, kde v zmysle prvej vety pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o polovicu.

Tiež mu priťažuje to, že sa dopustil viacero trestných činov, čím založil podmienky na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého, ak ukladá trest za dva, alebo viac trestných činov spáchaných v súbehu, trest ukladá podľa trestnej sadzby za trestný čin z nich najprísnejšie trestný a najprísnejšie prísny je v jeho prípade je tiež zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona.

S prihliadnutím na tieto vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie u obžalovaného G. M. nebolo možné ukladať iný trest, než trest spojený s obmedzením jeho osobnej slobody, a preto ukladal takýto druh trestu pri použití zákonom stanovenej trestnej sadzby s ohľadom aj na § 38 ods. 5 Trestného zákona v trvaní 7 (sedem) rokov, ktorý považoval na uvedomenie si následkov svojho konania u obžalovaného G. M. za primeraný, pričom pre jeho výkon ho podľa § 48 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zaradil takisto do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko ani tento nebol pred spáchaním skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Takéto tresty uložené obžalovaným súd považoval za primerané a dostatočné na zabezpečenie účelu trestného zákona a dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie.

Na dosiahnutie základného účelu Trestného zákona, a to ochrany spoločnosti, ako aj na posilnenie preventívnej funkcie ukladal aj trest prepadnutia pri prehliadke zaistenej finančnej hotovosti ako veci získanej konaním obžalovaného v rozpore so zákonom.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody poškodeného G. T., tohto s jeho nárokom odkázal na civilný proces, nakoľko bolo potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie (vzhľadom aj na jeho rozdielne vyjadrenia v prípravnom konaní), ktoré by presahovalo potreby trestného stíhania a neprimerane ho predĺžilo, nemajúc pritom vplyv na rozhodnutie o vine a treste obžalovaných.

Súd zároveň odmietol ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zo strany _____ aj obhajoby, nakoľko ich považoval za nadbytočné, nakoľko skutkový stav považoval za spoľahlivo preukázaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.