

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/71/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201233  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3722201233.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Zuzany Slušnej, v spore žalobkyne: A. B. C., D., so sídlom C., E. F. X, IČO: XX XXX XXX, proti žalovaným 1/ G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C., J. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50 a 2/ K. E. I., so sídlom L., M. F. X, správkyňi konkurznej podstaty úpadcu G. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C., J. N. XXXX/XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia 226 388,99 eur s príslušenstvom, o odvolaní G. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C., J. N. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50, proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 10C/43/2022-141 zo dňa 25. mája 2023, takto

### rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. žalobu voči žalovanej 1/ zamietol, výrokom II. žalovanému 2/ (K. E. I., so sídlom L., M. F. X, správkyňi konkurznej podstaty úpadcu G. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., E. XXX/XX, L. I. C., J. N. XXXX/XX) uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 226 388,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 226 388,99 eur od 23.12.2022 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, výrokom III. vo zvyšku žalobu voči žalovanej 2/ zamietol a výrokom IV. rozhodol, že žalovaná 1/ má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanej 1/ do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník a výrokom V. žalobkyni priznal voči žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná 2/ povinná zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala uloženia povinnosti žalovaným zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne 226 388,99 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 17.12.2008 plnila ako veriteľ žalovaným ako dlžníkom sumu 265 000,- eur titulom Zmluvy o poskytnutí euroflexihypotéky č. XXX/XXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 15.12.2008. Zo sumy poskytnutého plnenia žalovaní vrátili žalobkyni sumu 38 611,01 eur v splátkach podľa rozpisu prijatých splátok s tým, že túto sumu žalobkyňa započítala v celom rozsahu proti istine. Žalobkyňa za žalovanú 1/ označila G. H. a za žalovaného 2/ Ing. Juraja Klimaszevského. Súd zistil, že na majetok G. K. H. bol uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.03.2014, sp. zn. 38K/46/2013, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 57/2014 zo dňa 24.03.2014, vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty tohto úpadcu bola ustanovená JUDr. Martina Poláčková. Nakoľko podaním žaloby voči Ing. Jurajovi Klimaszevskému nastali v dôsledku skôr vyhláseného a prebiehajúceho konkurzu na jeho majetok zároveň aj zákonné účinky prerušenia konania podľa § 47

ods. 1 vety prvej zákona č. 7/2005 Z. z., súd vyzval JUDr. Martinu Poláčkovú, správkyňu konkurznej podstaty, na vyjadrenie, či podáva návrh na pokračovanie v konaní. Správkyňa konkurznej podstaty navrhla, aby sa v konaní pokračovalo. Súd prvej inštancie uviedol, že správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva ex lege účastníkom konania, a preto príslušný orgán nevydáva o tom rozhodnutie. Účastníkom konania je konkrétny správca, ktorého súd alebo iný orgán musí presne identifikovať s uvedením sídla kancelárie a za meno alebo názov správcu súd alebo správny orgán uvedie presné označenie úpadcu (ĎURICA, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. 4. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 462-463.).

3. Podaním návrhu správkyne sa pokračovalo v konaní, pričom žalovanou 2/ v tomto konaní sa stala K. E. I. so sídlom L., M. F. X, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu G. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., E. XXX/XX, L. I. C., J. N. XXXX/XX. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prvej inštancie dospel k záveru, že na strane žalovanej 1/ došlo dňa 17.12.2008 k vzniku bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalovaná 1/ prijala plnenie vo výške 265 000,- eur. Vo vzťahu k žalovanej 1/ uplatnené právo na vydanie bezdôvodného obohatenia bolo premlčané, čo vzhľadom na vznesenie námietky premlčania spôsobilo nedôvodnosť podanej žaloby, preto vo vzťahu k žalovanej 1/ súd žalobu zamietol. Vzhľadom na absolútnu neplatnosť Zmluvy o poskytnutí euroflexihypotéky č. XXX/XXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 15.12.2008 bolo povinnosťou G. K. H. vydať v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka plnenie z neplatného právneho úkonu, preto po zohľadnení sumy 38 611,01 eur, ktorá bola žalobkyni vrátená, bola vo vzťahu k žalovanej 2/ pohľadávka na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 226 388,99 eur uplatnená dôvodne.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie G. K. H., a to prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Jozefa Poláka, advokáta so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti výrokov II. a V. zmenil tak, že žalobu voči žalovanému 2/ v celom rozsahu zamietne a žalovanému 2/ prizná právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozsudku v časti výrokov II. a V. vyvodil z toho, že súd s ním v rozpore so zákonom nekonal ako s účastníkom konania, a to napriek tomu, že v predmetnej právnej veci nešlo o spor vyvolaný konkurzom, nakoľko momentom vyhlásenia konkurzu on ako fyzická osoba, voči ktorej pôvodný návrh žalobcu smeroval, nestratil procesnú subjektivitu. Namietal, že súd neprihliadol na ním vznesenú námietku premlčania voči uplatnenému nároku žalobkyne. Uviedol, že predmetom konania nebol nárok týkajúci sa majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Žaloba smerovala voči G. K. H. ako fyzickej osobe a nie proti správcovi konkurznej podstaty. Ak potom súd prvej inštancie konal so správcom konkurznej podstaty ako stranou sporu, pričom G. K. H. ako plne procesne spôsobilú osobu, voči ktorej smerovala žaloba, nepovažoval za stranu sporu v tejto právnej veci a neprihliadal na z jeho strany riadne vznesenú námietku premlčania, zaťažil tak napadnutý rozsudok v tejto právnej veci vadou zmätočnosti.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla, aby odvolací súd podané odvolanie zamietol z dôvodu, že nebolo podané procesnou stranou, a teda stranou, v neprospech ktorej bolo vo veci rozhodnuté.

6. G. K. H. prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na podanom odvolaní, ako aj dôvodoch odvolania a tvrdenia zo strany žalobkyne považoval za účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Podanie žalobkyne považoval za účelovú snahu o obchádzanie ust. § 27 ods. 1 písm. b) zákona č. 7/2005 Z. z. v súvislosti s pohľadávkou v rovnakej výške, ktorú si uplatnila v konkurznom konaní voči úpadcovi a za snahu o revíziu účinkov právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 36Cbi/80/2014 zo dňa 20.08.2021. Ak právoplatným rozsudkom v rámci incidenčného konania bolo určené, že žalobca nie je veriteľom pohľadávky voči úpadcovi, potom mu postavenie veriteľa konkurzného konania zaniklo. Správkyňa konkurznej podstaty evidentne v rozpore s jej povinnosťami neháji záujmy veriteľov, ktorých pohľadávky neboli zo strany nikoho spochybnené, ale všemožne háji záujmy práve žalobkyne.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací skôr, než pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako aj to, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

8. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

9. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Podľa § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

11. Uplatniť odvolanie môžu len subjekty, ktoré sú na to oprávnené. Podať odvolanie je oprávnená výlučne len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Z povahy odvolania ako riadneho opravného prostriedku teda vyplýva, že odvolanie môže podať len tá strana sporu, ktorej nebolo rozhodnutím súdu prvej inštancie v celom rozsahu vyhovené, prípadne ktorej bola rozhodnutím spôsobená iná určitá ujma na jej právach.

12. Subjektívna stránka prípustnosti odvolania sa viaže na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať odvolanie. Záver o tom, že podané odvolanie je prípustné, predpokladá zaujatie záveru o jeho prípustnosti tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej. Posúdenie subjektívnej prípustnosti odvolania ale vo všeobecnosti predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti odvolania (k tomu pozri i rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 240/2012).

13. V posudzovanej veci súd prvej inštancie uznesením zo dňa 05.09.2022 žalobkyňu vyzval, aby riadne označila žalovaného 2/. Po tom, ako bolo zistené, že na majetok označeného žalovaného 2/ (G. K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., E. XXX/XX) bol vyhlásený konkurz, a to uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.03.2014 sp. zn. 38K/46/2013 a za správkyňu konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená K. E. I. a keďže v dôsledku vyhlásenia konkurzu prechádzajú na správcu všetky dispozičné oprávnenia ohľadom majetku, ktorý patrí úpadcovi a podlieha konkurzu, ktorý účinok znamená, že pokiaľ ide o majetok podliehajúci konkurzu, odníma sa dispozícia dlžníka, prípadne iných osôb, a to v prospech konkurzného správcu, súd v konaní v súlade s návrhom správkyne konkurznej podstaty, aby sa pokračovalo v konaní, v konaní pokračoval so správcom, a to v zmysle § 47 ods. 4 veta prvá zákona č. 7/2005 Z. z., podľa ktorého v konaniach prerušených podľa ods. 1, možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

14. Z obsahu spisu vyplynulo, že stranou v spore (žalovaným 2/) nebol G. K. H., ale K. E. I., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu G. K. H., preto výlučne jej ako správkyni konkurznej podstaty patrilo právo na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku v jeho výrokoch II. a V. Nakoľko odvolanie podal G. K. H., ktorý nebol stranou v spore, ide o odvolanie, ktoré nepodala strana sporu, a preto odvolací súd v zmysle § 386 písm. b) CSP odvolanie podané neoprávnenou osobou odmietol.

15. Vychádzajúc zo záveru, že odvolanie podala neoprávnená osoba, odvolací súd nebol povinný zaoberať sa ďalšími námietkami uvedenými v podanom odvolaní a zároveň nebol oprávnený zaoberať sa vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozsudku.

16. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že odvolací súd úspešnej žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňi trovy v odvolacom konaní nevznikli.

17. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).