

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119465462
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6119465462.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, sídlo Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený: JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: V. D., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, XXX XX W.X., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 58,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/66/2020-96 zo dňa 24.09.2020 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 58,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- Eur od 17.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 23,52 Eur od 15.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 21,66 Eur od 15.06.2018 do zaplatenia a zo sumy 8,39 Eur od 17.07.2018 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 10.12.2019 proti žalovanému domáhal zaplatenia 58,57 Eur s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia ceny služieb poskytnutých žalovanej na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., pohľadávka ktorej bola postúpená na žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 28Up/1938/2019, ktorým vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému poštou do vlastných rúk a bol zrušený podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní. Dňa 22.09.2020 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca.

3. Okresný súd Banská Bystrica nevyužil všetky dostupné prostriedky pre doručenie platobného rozkazu žalovanému, preto Okresný súd Revúca znovu rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 6Csp/66/2020-96 zo dňa 24.09.2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého

právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: faktúry č. I. 10-19, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 20, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 24, výzva na zaplatenie č. I. 25, pokus o zmier č. I. 27, odstúpenie od zmluvy č. I. 29, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 36, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

6.Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb datovanú dňa 12.03.2018, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb a poplatky. Žalovaný nezaplatil faktúry splatné 16.04.2018 vo výške 5,- Eur, dňa 14.05.2018 vo výške 23,52 Eur, dňa 14.06.2018 vo výške 21,66 Eur a dňa 16.07.2018 vo výške 47,39 Eur (z toho 8,39 Eur poplatky za služby a 39,- Eur zmluvné pokuty, ktoré nie sú predmetom konania). Zmluva o poskytovaní verejných služieb bola ukončená odstúpením poskytovateľa zo dňa 09.07.2018. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2019 pohľadávka proti žalovanému bola postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 03.06.2019.

7.Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému telekomunikačné služby, za čo žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu vo výške 58,57 Eur, právo na zaplatenie ktorej vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. riadnym vyúčtovaním ceny za poskytnuté služby, pohľadávka na zaplatenie ktorej bola postúpená na žalobcu. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške 58,57 Eur.

9.Žalovaný sa dostal s plnením dlhu do omeškania, je preto povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- Eur od 17.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 23,52 Eur od 15.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 21,66 Eur od 15.06.2018 do zaplatenia a zo sumy 8,39 Eur od 17.07.2018 do zaplatenia.

10.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru

jej úspechu vo veci tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

11. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).