

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/322/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520205405  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1520205405.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mg.r. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. 9, XXX XX U. a otec - J. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt A. 1, XXX XX U., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Bratislava, so sídlom Chorvátska 5, 812 29 Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 30.09.2020, č.k. 20P/232/2020-9, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava V, uznesením zo dňa zo dňa 30.09.2020, č.k. 20P/232/2020-9, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej P. N., nar. XX.XX.XXXX, sumu 70 eur mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 30.09.2020, na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na tamomšom súde pod sp. zn. 20P/213/2019. Vo zvyšku návrh zamietol.

2. Vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, § 366 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 234 ods. 2, § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho charakter, účel a podmienky nariadenia. Konštatoval, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá P. je v starostlivosti matky a otec sa doposiaľ na výžive maloletej nepodieľal a ani ničím na jej výživu neprispieva. Dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na maloleté dieťa, spĺňa v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu podmienky podľa § 366 CMP. Uviedol, že z obsahu návrhu, ako aj spisov týkajúcich sa starostlivosti o maloletú P. vyplýva, že rodičia nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, otec bol od 03.02.2020 do 05.05.2020 vo výkone trestu odňatia slobody, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, kde bol pracovne zaradený (úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať maloletú P. na adresu Detského domova PETO, n. o., vo výške 30 % zo sumy životného minima) a od 05.05.2020 je vo výkone väzby. Zistil, že otec je spoločník obchodnej spoločnosti MR TRADING PARTNER, s.r.o., IČO: 35 962 429, ktorá však daňové priznanie za posledné dva roky nepodala; v Sociálnej poisťovni má uvedený poisťný titul evidencie: SZČO. Matka je ekonomicky činná, maloletá P. má sedem rokov, je v starostlivosti matky, navštevuje druhú triedu základnej školy a je sledovaná oftalmológom, nosí okuliare. Súd prvej inštancie vyhodnotil existenciu potreby nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej P., prihliadajúc na záujem maloletej a ochranu jej práv a právom chránených záujmov, ktorej

záujmom je v tomto prípade aj pomerné zabezpečovanie jej výživy aj zo strany otca tak, aby boli pokryté jej potreby výživným v nevyhnutnej miere, keďže si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletej. Zdôraznil, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré nie sú schopné sa samé živiť, pričom vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmikoľvek inými pohľadávkami. Návrhu matky vyhovel čiastočne a otca zaviazal platiť výživné na maloletú počnúc dňom 30.09.2020 v sume 70 eur mesačne, prihliadajúc na vek dieťaťa, všeobecné poznatky o cenách tovarov a služieb a primeranosti ich obvyklej spotreby pre dieťa v určitom veku, ktorú výšku považoval za zodpovedajúcu rozsahu v nevyhnutnej miere. Poukázal na to, že výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. Vo zvyšku návrh zamietol s tým, že vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. S napadnutým rozhodnutím nesúhlasil z dôvodu, že konajúci súd mal vedieť, že toho času sa nachádza vo väzbe za drogovú trestnú činnosť. Poukázal na to, že je nemajetný a bez príjmu. Tvrdenia uvedené matkou v návrhu považoval za zavádzajúce. K odvolaniu pripojil predvolanie na pojednávanie v konaní o určenie výživného na maloletú a predvolanie obžalovaného na hlavné pojednávanie vo veci č.k. 1T/21/2019.

4. Matka a kolízna opatrovníčka sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 CSP, s ktorými sa stotožňuje.

7. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 366 CMP, pričom všetky námietky, ktoré otec uviedol v odvolaní, bude môcť uplatniť v konaní vo veci samej, teda v danom prípade v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Na argumenty otca uvedené v odvolaní týkajúce sa jeho väzby a vedeného trestného konania voči nemu odvolací súd neprihliadal, keďže tieto nemajú vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie z dôvodu, že otec v odvolaní nepreukázal, že by na výživu maloletého dieťaťa prispieval a rovnako nespochybňoval, že s matkou maloletej spolu nežijú. Súd prvej inštancie sa riadne vysporiadal aj s pomermi na strane otca, keď vychádzal i z informácií z opatrovanského spisu maloletej (z pripojených spisov Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 20P/61/2017, 59P/342/2018) a zo zistených skutočností týkajúcich sa podnikateľských aktivít otca. Je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu je prvoradou a zákonnou, a preto je otec povinný zabezpečiť si svoje záležitosti a prípadne požiadať o finančnú pomoc rodinu tak, aby boli potreby maloletej zabezpečené. Súd prvej inštancie správne určil výživné v nevyhnutnej miere na zabezpečenie základných potrieb maloletej, pričom výška výživného bude ustálená v konaní vo veci samej, kde súd vyhodnotí možnosti a schopnosti rodičov a ich zárobkové a majetkové pomery, ako aj odôvodnené potreby dieťaťa.

8. Odvolací súd zdôrazňuje, že na vydanie rozhodnutia o nariadenie neodkladného opatrenia stačí osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Pre posúdenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia je v danom prípade

prvoradá a preukázaná existencia vyživovacej povinnosti otca k maloletemu, skutočnosť, že rodičia maloleteho dieťaťa spolu nežijú a starostlivosť o maloleteho zabezpečuje matka.

9. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, pri zohľadnení najlepšieho záujmu maloleteho dieťaťa, ako prioritného kritéria pre rozhodovaciu činnosť súdu v konaní starostlivosti o maloleté dieťa, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. O trovách konania o rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).