

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010135
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3620010135.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. novembra 2020 prejednal odvolanie obžalovaného

A. N.,

nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., H. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/49/2020 zo dňa 09.09.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný A. N. uznaný vinným z dvoch samostatných prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože
1/ dňa 07.04.2020 v čase o 08:00 hod. prišiel v meste S. na H. K. do predajne Billa č. XXX, odkiaľ z regálu odcudzil 1 ks kávu zn. Clever v hodnote 0,99 €, ktorú si vložil do pravého vrecka svojej bundy, následne prešiel k regálu s alkoholom, kde z regálu vzal 2 ks alkoholu zn. Vodka AM objemu 0,7 litra v hodnote 8,99 €/kus, ktoré fľaše si vložil do svojej tašky, pričom tovar na pokladni nezaplatil a prešiel s neuhradeným tovarom za pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol kontrolovaný pracovníčkou predajne Billa, čím svojim konaním spôsobil na odcudzenom tovare poškodenej spoločnosti spol. Billa, s.r.o., Bratislava škodu v celkovej výške 18,97 €, pričom A. N. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to tak, že dňa 10.11.2019 mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom uložená bloková pokuta na blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 10.11.2019, číslo bloku XXXXXXXX, za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, formou drobnej krádeže, pričom bol taktiež rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 0T/39/19 s právoplatnosťou od 14.12.2019 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,
2/ dňa 12.05.2020 v čase o 14:30 hod. v Partizánskom v predajni Tesco na ulici Nitrianska cesta č. 1771/118 odcudzil pod vplyvom alkoholu 6 kusov kajzeriek cereálnych v hodnote 0,84 € a to tak, že prišiel k regálu s pečivom, vložil si ich najprv do košíka, kde prešiel s ním do uličky a tu ich následne vložil do batoha, ktorý mal so sebou, načo prešiel cez pokladničnú zónu smerom von z predajne bez zaplatenia odcudzeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. Bratislava škodu vo výške 0,84 €, pričom obžalovaný A. N. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to tak, že mu dňa 10.11.2019 bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom uložená bloková pokuta na blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 10.11.2019, číslo bloku XXXXXXXX., za

spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, formou drobnej krádeže a taktiež sa obžalovaný A. N. dopustil tohto konania i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 0T/39/19 s právoplatnosťou dňa 14.12.2019, kedy bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), 38 ods. 3 a 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol pre výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola zároveň uložená aj povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31347037, škodu vo výške 8,99 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny. Súd prvého stupňa mu mal zároveň priznať aj ďalšie dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. c), k) Tr. zák., pretože trestné činy spáchal v súvislosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby a bezprostredne po spáchaní skutku v bode 2/ za odcudzený tovar zaplatil, čím odstránil škodlivé následky protiprávneho konania. Podľa znaleckého posudku trpí duševnou chorobou - alkoholovou závislosťou na III. stupni a súd prvého stupňa mu preto uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré považuje pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti za oveľa účelnejšie a priaznivejšie ako trest odňatia slobody. Úhrnný trest odňatia slobody mu mohol byť preto uložený aj v kratšej výmere, čoho sa odvolaním aj domáha.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrval obžalovaný na svojom písomnom návrhu, pričom alternatívne navrhol po zrušení napadnutého rozsudku vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Naopak prítomný prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k takému záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba a ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania obidvoch skutkov uvedených v obžalobe.

Podstatou odvolania obžalovaného bola iba neprimeranosť súdom prvého stupňa uloženého trestu odňatia slobody čo do jeho výmery.

Súd prvého stupňa uloženie úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne odôvodnil tým, že obžalovaný bol už v minulosti dvakrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže) podmienečnými trestami odňatia slobody, pričom oboch aktuálne stíhaných skutkov sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby uloženej mu v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/39/2019, kde bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou na 16 mesiacov. Súd prvého stupňa preto skonštatoval, že predchádzajúce odsúdenia i uložené tresty u obžalovaného nespĺnili svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie i výchovného pôsobenia trestu. Súd prvého stupňa poukázal ešte aj na skutočnosť, že obžalovaný sa skutku v bode 2/ dopustil len v krátkej dobe po tom, čo bol zo zadržania

pre skutok v bode 1/ prepustený na slobodu, čo nasvedčuje tomu, že obžalovaný nemá dostatočný rešpekt pred zákonom. Súd prvého stupňa napokon zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti aj dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní. Z týchto dôvodov považoval potom súd prvého stupňa ním uložený trest v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby za primeraný z pohľadu závažnosti spáchaných trestných činov, ich následok a spôsob ich spáchania, ako aj vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, pričom takýto trest splní svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Priznanie obžalovaného a jeho úprimné oľutovanie, ako aj jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní súd prvého stupňa zohľadnil v podobe priznania dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák., ako aj v uložení trestu odňatia slobody za dva samostatné prečiny krádeže pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ktorá zostala na 6 mesiacoch. Preto uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne v žiadnom prípade nemožno považovať za neprimerane prísny tak, ako to má na mysli ustanovenie § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Pre odvolací súd sa uložený trest v prípade obžalovaného dokonca javil skôr ako mierny, ale pre absenciu odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaného nemohol pristúpiť k jeho sprísneniu.

K osobe obžalovaného odvolací súd ešte dodáva, že v prejednávanej veci ide o jeho opakované krádeže, ktorých sa dopustil pod vplyvom alkoholu, pričom v minulosti páchal trestné činy krádeže a priestupky proti majetku tak, že si prisvojil prevažne alkohol, ako tomu bolo aj v prípade skutku v bode 1/ v predmetnej trestnej veci.

K odvolacím námietkam obžalovaného ohľadom nepriznania aj ďalších poľahčujúcich okolností odvolací súd uvádza nasledovné. Poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v spáchaní trestného činu v spojitosti s negatívnymi dôsledkami jeho choroby - § 36 písm. c) Tr. zák. je možné priznať len páchatelovi, ktorý vzhľadom na závažnosť a povahu svojho ochorenia a jeho nepriaznivé účinky na jeho celkový zdravotný stav spácha trestný čin aj vzhľadom na takéto svoje ochorenie. Obžalovaný sa však sám úmyselne a dobrovoľne dostal do stavu alkoholového opojenia, v ktorom sa následne dopustil trestnej činnosti, pričom mal s takýmto stavom skúsenosti už z minulosti. Predchádzajúci spôsob života obžalovaného spočívajúci v pravidelnom požívaní alkoholu a následnom dopúšťaní sa protiprávnym konaním v stave po jeho požití podľa názoru odvolacieho súdu neumožňuje priznanie aj tejto poľahčujúcej okolnosti. Takýto záver čiastočne podporujú aj tvrdenia obžalovaného, ktorý pitie alkoholu bagatelizuje a racionalizuje, je k svojej závislosti úplne nekritický a nemá potrebu sa liečiť.

Pokiaľ ide o ďalšiu navrhovanú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zák., tak priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti predpokladá jednak náhradu škody páchatelom a jednak odstránenie aj nemateriálnej škody, t. j. iných škodlivých následkov trestného činu. Trestný zákon pritom nevyžaduje, aby páchatel odstránil tieto následky úplne a aby to urobil osobne. Stačí, ak k tomu svojím aktívnym konaním prispieje. Pri náhrade škody však musí ísť o úplnú náhradu. V prejednávanej veci obžalovaný v prípade skutku v bode 2/ odcudzený tovar po zadržaní zaplatil. Krajský súd však vyslovuje pochybnosti o „dobrovoľnosti“ konania páchatel'a, ktorý dodatočne zaplatí za tovar, pri krádeži ktorého bol „prichytený“. Priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti preto nebolo taktiež dôvodné.

Odvolací súd sa tak v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku v otázke uloženého trestu obžalovanému, ktorý považuje za zákonný, spravodlivý a schopný splniť svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Správne bolo zo strany súdu prvého stupňa aj zaradenie obžalovaného na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.