

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010266
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520010266.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany vydáva podľa § 353 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok)

rozhodol:

Obvinení:

1) N. W., nar. XX.X.XXXX T. Y., trvale bytom F., prechodne bytom Š., Š. X, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV S.,

2) D. W., nar. XX.X.XXXX T. W., trvale bytom Š., Š. XXX/X, t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV S.,

3) H. X., nar. XX.X.XXXX T. W., trvale bytom Š., Š. X/XXA,

sa uznávajú za vinných, že

obvinení N. W., D. W. G. H. X.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s J. F., ktorého trestná vec je vylúčená na samostatné konanie, dňa XX.X.XXXX v čase od 14:00 hod. do 14:30 hod. prišli všetci traja obvinení spoločne s J. F. na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Focus, červenej farby, EČV: F. XXXBS, ktoré riadil obvinený N. W., do obce T., kde J. F. vytipoval rodinný dom číslo XXX, následne na základe jeho pokynu obvinený D. W. a obvinená H. X. preverili, či v dome nikto nie je tak, že zazvonili na zvončeku domu a keď nikto nevyšiel, J. F. vošiel do dvora domu, kde vykopol uzamknuté zadné vchodové dvere a vnikol dovnútra s úmyslom z neho odcudziť bližšie nezistené veci, predovšetkým finančnú hotovosť a šperky, kde prehľadal spáľňu, obývačku, jedáleň a detskú izbu, v ktorých zo skriň a nábytku povyhadzoval veci v nich uložené, pričom žiadne z týchto vecí v dome nenašiel, pričom obvinení N. W., D. W. G. H. X. strážili okolie domu, keď sa J. F. nepodarilo z domu nič odcudziť, všetci obvinení odišli na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Focus, svojím konaním spôsobili majiteľke domu T. Š. poškodením zámku a kovania dverí škodu vo výške 10 eur,

pričom obvinený D. W. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozkazom Okresného úradu Trnava, odborom všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-TT-OVVS2-2019/019162 zo dňa 7.6.2019, právoplatným dňa 19.7.2019 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a za to mu bola uložená pokuta vo výške 40 eur,

a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/235/2019 zo dňa 12.9.2019, právoplatným dňa 12.9.2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona a tiež rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/41/2019 zo dňa 28.1.2020, právoplatným dňa 28.1.2020, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

a obvinená H. X. sa tohto konania dopustila i napriek tomu, že blokom na pokutu číslo bloku 12658367 vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Leopoldov dňa 12.5.2020, právoplatným

dňa 12.5.2020, bola postihnutá pokutou vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/213/2018 zo dňa 30.8.2018, právoplatným dňa 30.8.2018, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

obvinený N. W.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

obvinený D. W.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

obvinená H. X.

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlija iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l i

obvinený N. W.

- spolupáchateľstvom prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona,
- spolupáchateľstvom prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

obvinený D. W.

- spolupáchateľstvom prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona,
- spolupáchateľstvom prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

obvinená H. X.

- spolupáchateľstvom prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona,
- spolupáchateľstvom prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 20, § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a i m
u k l a d á

Obvinenému N. W.

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinenému D. W.

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a ochranné liečenie patologického hráčstva ambulantnou formou.

Obvinenej H. X.

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ju súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.