

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210932  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119210932.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. X, XXX XX L., právne zastúpená: JUDr. Alojz Naništa, advokát so sídlom Sládkovičova 8, Prešov proti žalovanému: Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, so sídlom Hollého 14, 080 01 Prešov, IČO: 00 610 577 právne zastúpený: Advokátska kancelária GOGA a spol. s.r.o., Kupeckého 4, Košice - mestská časť Juh, 040 01, IČO: 36 863 947 o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

- I. konanie zastavuje,
- II. náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**,
- III. **v r a c i a** žalobcovi krátený súdny poplatok zo žaloby v sume 173,30 EUR, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou súdu doručenu dňa 19.06.2019 navrhla žalobkyňa, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 3.000 EUR z titulu nemajetkovej ujmy. V rámci žaloby poukázala na to, že dňa 15.06.2016 bolo jej matke indikované invázívne elektrofyziologické vyšetrenie a bol realizovaný terapeutický výkon - katéterová rádiofrekvenčná ablácia pomalej AV uzlovej dráhy. Dňa 16.06.2016 bola prepustená do ambulantnej starostlivosti. Dňa 17.06.2016 bola ošetrovaná v pohotovostnej ambulancii pre zvýšenú teplotu 38,5 oC, pre celkovú slabosť a suchý kašeľ, so záverom infekcia dolných dýchacích ciest. Dňa 21.06.2016 bola opätovne prijatá na geriatrické oddelenie pre slabosť, nechutenstvo, zvracanie, febrilitu a sťažené dýchanie, pričom v uvedený deň bola vo večerných hodinách preložená na arytmiologickú jednotku kardiocentra s diagnózou akútneho koronárneho syndrómu typu NSTEMI, kde absolvovala urgentnú koronarografiu, počas ktorej jej bol vizualizovaný „J vodič“, ktorý bol ponechaný v žilovom systéme pri intervencii dňa 15.06.2016, pričom cievny chirurg odporučil extrakciu vodiča. Následne sa preto podrobila na sále cievnej chirurgie zákroku v celkovej anestéze, počas ktorého, ale došlo k zástave srdcovej činnosti a jej následnému úmrtiu. Vyššie uvedený skutkový stav vyplýva z oznámenia prešetrenia podnetu zo dňa 19.12.2016 spracovaného Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava, pobočka Prešov, pričom táto správa konštatuje nedostatok vyplývajúci z toho, že po invázívnom elektrofyziologickom výkone dňa 15.06.2016 bol vo venóznom systéme pacientky ponechaný „J vodič“, ktorý bol zistený až pri koronarografickom vyšetrení dňa 22.06.2016.

2. Z oznámenia o výsledku prešetrenia podnetu Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 19.12.2016 okrem iného vyplýva, že zdravotná starostlivosť pacientke R. R. nebola vo FNsP J.A.Reimana Prešov poskytnutá správne a zistený nedostatok spočíval v tom, že po invázívnom elektrofyziologickom výkone dňa 15.06.2016 bol vo venóznom systéme pacientky ponechaný „J vodič“, ktorý bol zistený až pri koronarografickom vyšetrení dňa 22.06.2016. Vykonaním dohľadu u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti FNsP J.A.Reimana Prešov bolo zistené porušenie § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej

starostlivosti v platnom znení, pričom na základe vyššie uvedených zistení a skutočností bude úrad pri uplatnení sankčnej zodpovednosti voči FNsP J.A. Reimana Prešov ďalej postupovať v zmysle zákona č. 581/2004 Z.z.

3. V rámci odôvodnenia žaloby žalobkyňa taktiež poukázala na to, že jej otec František Juraško podal proti žalovanému žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy a náhradu škody a prísl. na základe tých istých skutkových okolností ako žalobkyňa. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/11/2017 a v uvedenom konaní súd uznesením zo dňa 14.05.2018 nariadil znalecké dokazovanie, ktorého vykonaním poveril znalecký ústav forensic.sik Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o. so sídlom v Bratislave.

4. Podaním súdu doručeným dňa 10.07.2020 zobrala žalobkyňa žalobu späť, pričom poukázala na to, že znalecký ústav posudzoval poskytnutie zdravotnej starostlivosti alebokej matke žalobkyne zo strany žalovanej. Znalecký ústav okrem iného skonštatoval, že vzhľadom k tomu, že nebola vykonaná pitva nemožno morfológický stanoviť ani sa žiadnym spôsobom vyjadriť k bezprostrednej príčine smrti, základnej príčine smrti či ku komplikáciám základnej príčiny smrti. Vzhľadom na závery vyplývajúce zo znaleckého posudku a objektívnu nemožnosť doplniť dokazovanie o vykonanie pitvy, žalobkyňa bez svojho zavinenia sa dostala do stavu dôkaznej núdze. Vzhľadom na závery vyplývajúce zo znaleckého posudku podaného v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/11/2017 a skutočnosť, že žalovaná strana žiada tento znalecký posudok ako dôkaz vykonať aj v tomto konaní žalobkyňa berie žalobu späť a žiada konanie zastaviť, o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

5. V súvislosti s nárokom na náhradu trov konania žalobkyňa poukázala na závery vyplývajúce z už vyššie uvedeného znaleckého posudku, v ktorom je konštatované, že žalovaná neposkytla pacientke zdravotnú starostlivosť lega artis ( odpoveď znalca na otázky pod č.2d, 3, 7,10 ) a bolo potom dôvodné, sa domnievať, že za smrť matky je zodpovedná žalovaná strana. Ani znalec nedal jednoznačnú odpoveď na otázku, či bezprostrednou príčinou smrti matky žalobkyne bolo ponechanie „J vodiča“ v žilovom systéme alebokej, pretože nebola vykonaná pitva. Uvedené skutočnosti považuje žalobkyňa za dôvod hodný osobitného zreteľa. Zároveň uviedla, že žalobu podala dňa 20.06.2019 t. j. tesne pred uplynutím trojročnej premlčacej doby a poukázala tiež na skutočnosť, že je čiastočne invalidnou dôchodkyňou.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Vzhľadom na zastavenie konania už súd nerozhodoval o návrhu právneho zástupcu žalovaného na spojenie tejto veci s vecou vedenou tunajším súdom pod sp. zn. 14 C 11/2017.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom má za to, že vyššie opísané okolnosti prejednávanej veci predstavujú dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania procesne úspešnému žalovanému, keďže žalobkyňa formálne späťvzatím žaloby zavinila zastavenie konania. Súd má za to, že dôvody hodné osobitného zreteľa súvisia s obsahom oznámenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou o výsledku prešetrenia podnetu zo dňa 19.12.2016, ktorý jednoznačne konštatoval, že zdravotná starostlivosť pacientke R. R. nebola zo strany žalovaného poskytnutá správne, pričom bolo zistené porušenie § 4 ods. 3 zákona č. 567/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti. Tieto závery vyplývajú aj zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 14 C 11/2017, a teda

že predmetný terapeutický výkon nebol realizovaný v súlade so zásadou „lege artis“, keďže došlo k ponechaniu tzv. „J vodiča“ v žilovom systéme pacientky. Zo znaleckého posudku taktiež vyplýva, že po prijatí pacientky dňa 21.06.2016 boli vykonané laboratórne, resp. biochemické vyšetrenia krvi a ich výsledky svedčali pre zápalovú reakciu organizmu, teda ponechanie „J-vodiča“ v žilovom systéme pacientky v období od 15.06.2016 do 21.06.2016, t.j. počas 6 dní mohlo v teoretickej rovine spôsobiť systémovú zápalovú reakciu organizmu na cudzie teleso, tvorbu krvných zrazenín, perforáciu cievy, či uzáver cievy. Exaktné stanovenie patologických stavov, ktoré boli spôsobené ponechaním „J vodičom“ však v danom prípade nebolo možné vôbec stanoviť z dôvodu nemožnosti vykonania pitvy. Zo záverov znaleckého posudku však taktiež vyplýva, že presnú príčinu asistólie a následného úmrtia pani R. R. nemožno vôbec ustáliť, nakoľko nebola vykonaná pitva a znalecký ústav nemôže odpovedať na otázku, či zabudnutý sterilný „J vodič“ bol priamou a bezprostrednou príčinou smrti pacientky, keďže u menovanej nebola vykonaná pitva.

Ako už súd konštatoval, všetky tieto okolnosti je nepochybne potrebné považovať za hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania žalovanému, keďže súd má za to, že za daných okolností sa žalobkyňa dostala do dôkaznej núdze, ktorá sa nedá žiadnym spôsobom odstrániť a ktorá jej nemohla byť zrejماً pri podaní žaloby, keď vychádzala zo záverov oznámenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý jednoznačne konštatoval porušenie § 4 ods. 3 zákona č. 567/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, a teda, že poskytovateľ zdravotnej starostlivosti je povinný túto poskytnúť správne, a táto poskytnutá správne nebola. Navyše od žalobkyne nebolo možné, bezprostredne po smrti matky, žiadať zaujatie takého rozhodného stanoviska, z ktorého by vyplynula prípadná potreba nariadenia pitvy. Vzhľadom na uvedené preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to rozhodnuté vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 180 EUR. Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, má žalobkyňa právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby. Súd preto, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, vrátil žalobkyni ňou zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený o 6,70 EUR, t.j. sumu 173,30 EUR. Poplatok vráti žalobkyni v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb., Slovenská pošta, a.s. ako prevádzkovateľ systému, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Proti III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.