

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202763
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202763.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v konaní o výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: O. C., D.. XX.X.XXXX, N. G. Č.. XXXX, XXX XX G. D. G., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky: W. C., D.. XX.X.XXXX, N. G. Č.. XXXX, XXX XX G. D. G., ako povinnej, v konaní právne zastúpenej JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, a otca: F. C., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XXX, XXX XX O., ako oprávneného, v konaní právne zastúpeného Mgr. Ivetou Vajdovou, advokátkou so sídlom Bárdošova 25, 831 01 Bratislava, IČO: 30 798 221, a to neodkladného opatrenia Okresného súdu Čadca č. k. 14P/47/2020-45 zo dňa 5.8.2020, ktorým súd rozhodol o povinnosti matky maloletého dieťaťa umožniť otcovi styk s dieťaťom, takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 14P/47/2020-45 zo dňa 5.8.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.8.2020.

odôvodnenie:

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným súdu elektronicky dňa 24.8.2020 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 14P/47/2020 zo dňa 5.8.2020. Svoj návrh odôvodnil tým, že súd týmto rozhodnutím, ktoré sa stalo vykonateľným, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016, upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom. Povinná - matka maloletého dieťaťa odmietla a odmieta rešpektovať toto vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Čadca, tak ako to robila aj v minulosti v iných konaniach týkajúcich sa maloletej dcéry. Otcovi maloletej dcéry nedoviedla v čase od 15. augusta, v zmysle výroku II. vykonateľného rozhodnutia a podľa komunikácie odmieta rešpektovať do budúcnosti i výrok č. I., podľa ktorého je povinná maloletej dcéry odovzdať otcovi a od otca si ju prebrať v mieste bydliska otca v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11.30 hod. do 16.00 hod.

2. Povinná - matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslala súdu elektronicky dňa 1.10.2020 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s návrhom na výkon súdneho rozhodnutia 14P/47/2020 zo dňa 5.8.2020 nesúhlasí, nakoľko v predmetnej veci bol vydaný rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/65/2018 zo dňa 12.12.2018, ktorý plne rešpektuje, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a zohľadňuje jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičom, školské a mimoškolské povinnosti, denný režim. Toto rozhodnutie síce upravilo styk maloletej s otcom do času, kým bude vydaný rozsudok o rozvode, pričom k rozvodu medzi manželmi došlo rozhodnutím Okresného súdu Malacky č.k. 8P/208/2016 zo dňa 27.2.2020, v ktorom bol styk otca s maloletou upravený odchyľne od rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, avšak voči tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie a teda konanie stále trvá, až do času, kým rozhodne príslušný krajský súd. Ďalej uviedla, že ak by mala rešpektovať neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Čadca v konaní 14P/47/2020, tak by jej vznikli vysoké náklady

spojené s cestovaním do miesta trvalého bydliska bývalého manžela - otca dieťaťa, čo vzhľadom na jej príjem predstavuje značné náklady. Takisto počas trvania stretnutia otca s maloletou jej vznikajú náklady spojené s pobytom v meste. Tieto náklady sú vzhľadom na jej príjem veľmi vysoké, mala by problém s pokrytím iných nevyhnutných nákladov pre seba a maloletú dcéru. Ďalej ako objektívnu príčinu na jej strane, prečo nemôže cestovať s maloletou do miesta trvalého pobytu otca, uviedla celodennú osobnú starostlivosť o svojho otca. Nemôže sa nechať zastúpiť inou osobou v starostlivosti o otca a ani nie je nikto iný, kto by ju v tomto mohol zastúpiť. Za opatrovanie otca poberá finančnú odmenu poskytnutú úradom práce a ak by sa o otca nestarala osobne, tak by bola zo strany úradu práce sankcionovaná. Túto skutočnosť považuje za ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý nemôže uvedené rozhodnutie plniť.

3. Na základe výzvy súdu zo dňa 21.9.2020 kolízny opatrovník maloletého dieťaťa zisťoval dôvod nepodrobenia sa rozhodnutiu a dňa 16.10.2020 podal súdu správu. V nej uviedol, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky 8P/208/2016 zo dňa 27.2.2020, maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 120 € mesačne a bol upravený styk otca s maloletou tak, že tento je oprávnený sa s maloletou stretávať každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11:30 hod. do 16:00 hod., kedy je matka povinná maloletú odovzdať otcovi a od otca si ju prebrať v mieste bydliska otca. Okrem toho bol upravený styk aj počas letných prázdnin, jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a vianočných sviatkov. Rozsudok nie je právoplatný v časti o výroku úpravy styku, nakoľko sa matka proti výroku o úprave styku odvolala. Pri zisťovaní dôvodu nepodrobenia sa rozhodnutiu kolízny opatrovník zistil, že matka sa v súčasnej dobe stará o svojho otca, ktorý je ťažko zdravotne postihnutý a vyžaduje si celodennú starostlivosť. Je poberateľkou príspevku za opatrovanie a poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku. S maloletou nebola ešte ani na jednom stretnutí s otcom, nie však z dôvodu, že by dcére v tom bránila, ale maloletá odmieta k otcovi ísť. S otcom je v telefonickom kontakte a má traumy z toho, že otec jej v telefonáte hovoril, že už nebude dlho žiť. Maloletej vadilo, keď videla otca, že má zdravotné problémy, keď za ňou chodieval. Otec jej už nevoláva tak ako v minulosti, je to tak raz za 5 dní a hovory netrvajú dlhšie ako 10 - 15 minút. Neposiela jej ani darčeky na narodeniny a meniny. Podľa kolízneho opatrovníka je najväčším problémom tá skutočnosť, že rodičia spolu nekomunikujú. Dôvodom je, že otec matku v telefonátoch osočoval, urážal a ponižoval, na čo matka takúto komunikáciu odmietla znášať. Kolízny opatrovník sa domnieva, že rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia bolo nariadené predčasne, bez dostatočného zistenia skutočností. Aj rozsudok Okresného súdu Malacky bol vydaný neuvážene. Súd nebral do úvahy vyjadrenia a argumenty zástupcu kolízneho opatrovníka. Ani znalci pri znaleckom dokazovaní neustálili dôvod, prečo maloletá odmieta ku otcovi ísť. Na záver svojej správy kolízny opatrovník uviedol, že maloletá psychicky trpí pri každej návšteve v domácnosti. Žije so svojou matkou v pokojnom prostredí, v škole dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Každý zásah do ich súkromia je traumatizujúci. Preto sa domnieva, že nie je v záujme maloletej, aby chodievala ku svojmu otcovi proti jej vôli. V súčasnej dobe jej to vyhovuje tak, ako to je, otca nevidela viac ako dva roky.

4. K vyjadreniam matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa sa bez výzvy súdu vyjadril otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu elektronicky dňa 19.10.2020. V prvom rade poukázal na to, že matka priznala, že svojvoľne nerešpektuje rozhodnutie Okresného súdu Čadca, ktorého výkonu sa otec domáha. Svojvoľne rozhoduje, ktoré súdne rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vo svojom vyjadrení matka zdôrazňuje, že robí všetko pre to, čo je v jej silách, aby dôsledne plnila rozsudok Krajského súdu v Žiline. Otec je však imobilný, styk v zmysle predmetného rozhodnutia nemôže realizovať a matke nevyplýva z predmetného rozhodnutia žiadna povinnosť, takže jej tvrdenie, že robí všetko, čo je v jej silách, aby plnila rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, je absurdné. Ďalej poukázal na to, že Okresný súd Malacky zvýšil vyživovaciu povinnosť otca a taktiež sa sústredil pri určovaní styku na skutočnosť, aké by boli cestovné náklady matky s maloletou na cestovanie jedenkrát do mesiaca. Konajúca sudkyňa na pojednávaní sama uviedla, že pozná túto cestu vlakom, nakoľko aj ona osobne cestuje občas na uvedenej trase, pričom pri apelovaní na kolízneho opatrovníka (rovnamej osoby, ako vypracovávala správu v tomto konaní) na zlú finančnú situáciu matky skonštatovala, čo je uvedené aj v odôvodnení rozhodnutia Okresného súdu Malacky, že cesta vlakom raz mesačne nie je taká finančná záťaž, ktorá by matku a maloletú ohrozila na životných istotách. Otec maloletého dieťaťa taktiež skonštatoval, že Okresný súd Malacky pri určovaní rozsahu pravidelného styku dokonca vychádzal z komunikácie medzi rodičmi maloletej, v ktorej sama matka dňa 15.11.2019 napísala otcovi, že sa rozhodla, že mu bude vodiť O. každú poslednú sobotu v mesiaci od 11.30 do 16.00 hod. a v sobotu by aj cestovali naspäť. Matka sama rozhodla, ako bude vodiť maloletú otcovi, keďže aj videla po prvom pojednávaní na Okresnom súde Malacky vedeného pod sp.

zn. 8P/208/2016, že otcovi sa rapídne zhoršil zdravotný stav a nemôže realizovať styk tak, ako bol upravený rozsudkom Krajského súdu v Žiline. V tomto smere otec skonštatoval, že pravidelný styk otca s maloletou v zmysle neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Čadca má trvať 4,5 hodiny raz do mesiaca. Nie je mu zrejmé, aké náklady matke vznikajú v súvislosti s pobytom v meste, keďže odkedy odvieďla maloletú z miesta trvalého bydliska v obci Studienka, ani raz nepricestovala s maloletou do miesta bydliska otca. Podľa otca sa jedná o ničím nepodložené, účelové odôvodnenie nerešpektovania súdneho rozhodnutia zo strany matky, navyše keď matke navrhoval, že by pre maloletú prišiel osobným motorovým vozidlom niektorý z rodinných príslušníkov a maloletú by aj naspäť odviezol. Problémom nerešpektovania súdneho rozhodnutia zo strany matky podľa neho nie sú finančné dôvody, ale snaha matky, aby sa otec s maloletou už nikdy nestretol. Otec maloletého dieťaťa nesúhlasí ani s ďalšou objektívnou príčinou nerešpektovania súdneho rozhodnutia, ktorou podľa vyjadrenia matky je celodenná osobná starostlivosť o jej otca. Uviedol, že má vedomosť od maloletej dcéry, že otec matky nie je bezvládnny, dokonca na jar sadil zemiaky. Celodenná osobná starostlivosť o otca uvádzaná matkou je tak podľa neho opäť účelová a len formálna kvôli príspevku. Poukázal na to, že otec matky, ktorá má ďalších 5 súrodencov, má manželku, ktorá nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by jej bránili v osobnej starostlivosti o manžela. Domnieva sa, že ak je dcéra - matka maloletej dcéry uvedená ako osoba poskytujúca osobnú starostlivosť, je tzv. opatrovateľský príspevok podstatne vyšší, ako keby ho poberala manželka, ktorá už je na starobnom dôchodku. Aj tento dôvod nerešpektovania neodkladného opatrenia zo strany matky považuje za účelový, nakoľko jeden deň (dokonca v sobotu) sa môže osobne starať o chorého otca jeho manželka, resp. niektorý z ďalších súrodencov matky, ak by bolo pravdivé, že sa matka musí celodenne starať o svojho otca. O účelovosti tohto dôvodu nerešpektovania neodkladného opatrenia zo strany matky svedčí podľa neho aj fakt, že matka s maloletou bola počas prázdnin v tomto roku napríklad na dovolenke na Liptove, absolvovala s ňou výlety, rodinnú návštevu v Českej republike, chodí ku svojmu právnomu zástupcovi atď. Ani jeden uvádzaný dôvod nerešpektovania neodkladného opatrenia zo strany matky nie je podľa otca ospravedlniteľný. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení namietol aj správu kolízneho opatrovníka. V prvom rade uviedol, že zamestnanec ÚPSVaR Čadca, ktorý má v agende danú vec a vypracoval i správu, sa zúčastňoval aj pojednávanií vedených na Okresnom súde Čadca, týkajúcich sa úpravy práv a povinností k maloletej, hlavne pod sp. zn. 11P/31/2016, okrem posledného, na ktorom boli vypočuté aj znalkyne, ktoré vysvetľovali matke, že otec nemôže byť vytesnený z výchovy spoločného dieťaťa. Po prvom pojednávaní na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11P/31/2016 bola podaná sťažnosť na uvedeného zamestnanca ÚPSVaR Čadca z viacerých dôvodov. Maloletá pred konajúcou sudkyňou vypovedala, že chce chodiť do Z., pričom kolízny opatrovník zasahoval do výpovede maloletej manipulatívnym spôsobom, kapcióznymi a sugestívnymi otázkami, pričom sa snažil o to, aby náhodou maloletá dcéra nevypovedala, že sa chce vrátiť do Z.. Uvedený zamestnanec ÚPSVaR Čadca nikdy nekontaktoval otca, do správ komponoval len údajné tvrdenia matky, fakty - dôkazy zakladané do súdnych spisov otcom zásadne ignoroval. Poukázal na kontraproduktívny prístup uvedeného zamestnanca ÚPSVaR, ktorý sa stal spojencom matky proti otcovi a pomáha jej, aby sa otec s maloletou nestretol, čím jednoznačne zastáva záujem matky a nie maloletého dieťaťa. Okrem toho otec poukázal na to, že ÚPSVaR Čadca podal správu po viac ako troch týždňoch od výzvy súdu a domnieva sa, že bola predložená úmyselne až 16.10.2020, aby sa umelo natiahol čas v konaní o výkon rozhodnutia a aby nebolo zrealizované nasledujúce stretnutie otca s maloletou na konci mesiaca október, s cieľom nerealizovať styk aj cez obdobie sviatkov a prázdnin (dokiaľ nezomrie). Celkovo správa podľa otca neobsahuje náležitosti v zmysle § 5 vyhlášky Ministerstva Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z. (ďalej len „vyhláška“), čím kolízny opatrovník neignoruje len platné právne predpisy, ale aj výzvu konajúceho súdu. Ako jediný relatívny dôvod nepodrobenia sa matky rozhodnutiu súdu je uvedená v správe celodenná starostlivosť matky o svojho otca, k čomu sa už otec maloletého dieťaťa vyjadril. Kolízny opatrovník len prebral absolútne nedbalým postupom skutočnosť uvádzanú matkou, ani sa len nesnažil vyhodnotiť okolnosti, že matka sa v skutočnosti nestará každý deň osobne a celodenne o svojho otca, keďže sa musí venovať, resp. by sa mala venovať aj maloletej, chodí s ňou na výlety a bola s ňou aj na dovolenke počas letných prázdnin v tomto roku. Uvedená informácia podaná v správe podľa neho neobsahuje ani jeden údaj požadovaný ust. § 5 vyhlášky. Ostatné informácie uvedené v správe kolízneho opatrovníka považuje za neobjektívne konštatácie, ničím nepodložené, subjektívne hodnotenia zamestnanca s evidentným cieľom zastávať záujem matky, tj. neumožniť styk otca s maloletou dcérou, zasahujúce pritom do osobnostných práv otca. Kolíznemu opatrovníkovi je pritom známe, že bolo zvýšené výživné na maloletú dcéru, sám na pojednávaní na Okresnom súde Malacky videl, v akom zdravotnom stave sa otec nachádza, aké má zvýšené náklady v dôsledku progresie jeho smrteľnej choroby a dovoľuje si konštatovať, že otec neposiela darčeky na narodeniny či meniny. Otec poukázal i na ďalšie neobjektívne, ničím nepodložené stanovisko kolízneho opatrovníka,

ktorý uviedol vo svojej správe, že najväčším problémom je skutočnosť, že rodičia spolu nekomunikujú. Údajným dôvodom je, že otec matku v telefonátoch osočoval, urážal a ponižoval, na čo matka takúto komunikáciu odmietla znášať. Kolízny opatrovník tak uviedol bez akéhokoľvek relevantného dôkazu, pričom opomína, že v jednotlivých konaniach otec mnohokrát predkladal komunikáciu s matkou, ako sa s ňou snažil dohodnúť. Aj napriek tomu, že matka nie je súčinná pri výchove spoločnej dcéry, dodržiava spoločenský bontón, k MDŽ pošle SMS a zagratuluje matke aj dcére, pošle prania k meninám, narodeninám a iným sviatkom. Za nebezpečné považuje otec i vyjadrenia zamestnanca ÚPSVaR Čadca, závažným spôsobom dehonestujúce, resp. súdnu autoritu narúšajúce, keď rozhodnutie o neodkladnom opatrení považuje za predčasne vydané, resp. bez dostatočného zistenia skutočností a rozsudok Okresného súdu Malacky za vydaný neuvážene. Konajúca sudkyňa na Okresnom súde Čadca si pritom vyžiadala spis Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/208/2016, ktorým bolo manželstvo rozvedené a rozhodnuté o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Okrem toho kolízny opatrovník sa nevyjadril ani k jednému odvolaniu, či vyjadreniu v rámci odvolacieho konania, či už na Okresnom súde Malacky, sp. zn. 8P/208/2016, ani k odvolaniu matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14P/47/2020, zrejme z toho dôvodu, že v záujme maloletého dieťaťa sa plne stotožnil s rozhodnutiami a racionálnym odôvodnením rozhodnutí oboch súdov. K tvrdeniu kolízneho opatrovníka, že maloletá psychicky trpí pri každej návšteve v domácnosti, otec konštatoval, že nie sú uvedené žiadne konkrétne údaje o návštevách v domácnosti, maloletá je zvyknutá na návštevy a ak psychicky trpí v dôsledku návštev zamestnancov ÚPSVaR Čadca, potom je podľa neho zrejme, že títo asi nezvládajú svoju prácu tak, ako by podľa predstáv rodičov mali. Možno konštatovať, že návštevy zamestnancov ÚPSVaR v domácnostiach rodičov sú bežné, títo ich neoznačujú za traumatizujúce a nedávajú výstupy o psychicky trpiacich deťoch v dôsledku návštev zamestnancov ÚPSVaR. Záver správy kolízneho opatrovníka podľa otca maloletého dieťaťa len potvrdzuje, že zamestnanec ÚPSVaR Čadca sleduje záujem matky a nie maloletého dieťaťa, keďže podľa neho je asi normálne a bežné, ak druhý rodič nemá osobný styk s dieťaťom, asi je aj bežné, aby sa dieťa jedného dňa dozvedelo naraz o smrti otca, čo podľa kolízneho opatrovníka nebude pre dieťa asi traumatizujúce a nebude to mať žiadne psychické následky na jeho ďalší vývoj. Ani tvrdenie o výborných vyučovacích výsledkoch maloletej zďaleka neodpovedá realite. Záverom otec konštatoval, že tvrdenia v správe, že maloletej vadilo, keď videla, že otec má zdravotné problémy, sú zavádzajúce, nakoľko kolíznemu opatrovníkovi by malo byť pri výkone jeho činnosti známe, že keď bol otec hospitalizovaný vo Vojenskej nemocnici v Ružomberku, predtým na Antolskej v Bratislave - Petržalke, matka sama vypisovala otcovi, že ho príde s dcérou navštíviť, čo otec vtedy zo zdravotného hľadiska, aby sa maloletá v chrípkovom období zbytočne nenakazila, odmietol. Otec tiež uviedol, že jeho zdravotný stav sa od podania návrhu na výkon rozhodnutia opätovne výrazne zhoršil a nie je vylúčené, že v blízkom čase bude nútený v dôsledku zhoršujúceho sa zdravotného stavu odísť do špecializovaného zariadenia.

5. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z. (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti a správanie oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

Podľa § 386 ods. 1 CMP, súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávneného premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

6. Výkon rozhodnutia prebieha v 3 fázach. Prvou fázou je fáza zisťovania, kedy súd po podaní návrhu zisťuje, či skutočne nedochádza k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím a či existujú na to ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd dospeje k záveru, že k neplneniu dochádza a nezistí žiadne ospravedlniteľné dôvody na nepodrobenie sa rozhodnutiu, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia (druhá fáza). Po nariadení výkonu rozhodnutia môže súd vykonať úkony smerujúce k dobrovoľnému plneniu. Ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu, súd uskutoční výkon rozhodnutia (tretia fáza). K výkonu rozhodnutia súdu možno pristúpiť len vtedy, ak povinný bezdôvodne a zámerne neplní to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie. V konaní o výkon rozhodnutia nie je súd oprávnený vstupovať do hmotnoprávneho vzťahu účastníkov konania, je oprávnený skúmať len naplnenie, resp. nenaplnenie podmienok na nariadenie výkonu rozhodnutia, a teda, či správanie sa povinnej osoby je v rozpore s rozhodnutím, na podklade ktorého realizuje oprávnený svoje práva.

7. V danom prípade je exekučným titulom uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 14P/47/2020-45 zo dňa 5.8.2020, vykonateľné dňa 10.8.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/208/2016, upravil právo otca stretávať sa s maloletou O. C., D.. XX.X.XXXX, v bežnom školskom roku každú poslednú sobotu v mesiaci v čase od 11.30 hod. do 16.00 hod., ako i právo otca stretávať sa s maloletou dcérou počas prázdnin a sviatkov v presne stanovených termínoch, pričom uložil matke povinnosť v uvedený čas maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a maloletú odovzdať otcovi, aj ju prebrať od otca v mieste jeho bydliska.

8. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného rodiča k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Pred nariadením výkonu rozhodnutia súd zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú dôvody, pre ktoré sa mu podrobiť nemôže. Súd preto pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia v súlade s § 3 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z. výzvou zo dňa 21.9.2020 adresovanou matke maloletého dieťaťa zisťoval, či sa povinná matka podrobuje rozhodnutiu Okresného súdu Čadca č.k. 14P/47/2020-45 zo dňa 5.8.2020 a v prípade, ak ho nedodržiava, vyzval ju, aby dobrovoľne rešpektovala uvedené rozhodnutie súdu a konala v rámci uloženej povinnosti súdom. Taktiež zisťoval, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať uvedenému rozhodnutiu. Zároveň upozornil povinnú, že ak dobrovoľne neplní rozhodnutie súdu, súd pristúpi k nariadeniu výkonu rozhodnutia v súlade s ustanovením § 377 a 378 Civilného mimosporového poriadku a následne môže súd pristúpiť k odňatiu maloletého dieťaťa a jeho odovzdaniu oprávnenému na čas súdom vymedzeného styku (§ 386 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Zároveň výzvou zo dňa 21.9.2020 požiadal o súčinnosť i kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, aby preveril dôvody neplnenia povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím matkou a zároveň prešetril, či sa uskutočňuje stretávanie otca s maloletým dieťaťom.

9. Z vyjadrenia matky doručeného súdu elektronicky dňa 1.10.2020 mal súd za nesporné, že matka rozhodnutie Okresného súdu Čadca č.k. 14P/47/2020-45 zo dňa 5.8.2020, nerešpektuje. Podľa jej vyjadrenia v plnom rozsahu rešpektuje predchádzajúce rozhodnutie vydané v danej veci, a to rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/62/2018 zo dňa 12.12.2018, nakoľko toto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a zohľadňuje jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičom, školské a mimoškolské povinnosti, denný režim. Rovnako mal aj zo správy kolízneho opatrovníka za nesporné, že matka s maloletou nebola ešte ani na jednom stretnutí s otcom a že dieťa nevidelo otca viac ako dva roky. Ako dôvod, pre ktorý matka nemôže uvedené rozhodnutie plniť, kolízny opatrovník i matka zhodne uviedli celodennú osobnú starostlivosť o otca matky. Matka okrem toho ako ďalší dôvod uviedla i vysoké náklady spojené s cestovaním do miesta trvalého bydliska bývalého manžela a s pobytom v meste, ktoré

vzhľadom na jej príjem sú vysoké a mala by problém s pokrytím iných nevyhnutných nákladov pre seba a maloletú dcéru.

10. Súd uvedené dôvody nepovažoval za ospravedlniteľné, pre ktoré by sa povinná matka nemohla vyššie uvedenému rozhodnutiu podrobiť. Z predloženej komunikácie medzi rodičmi vyplýva, že sama matka otcovi navrhla, že bude maloletú dcéru za otcom vodiť každú poslednú sobotu v mesiaci od 11.30 do 16.00 hod. a v sobotu by cestovali i naspäť. Jedná sa o cestovanie do bydliska otca raz do mesiaca na 4,5 hod. Súd je toho názoru, že cesta vlakom raz mesačne a pobyt v meste na 4,5 hodiny nie je taká finančná záťaž, ktorá by matku a maloletú ohrozila na životných istotách. Navyše, keď otec sám navrhuje, že v prípade súhlasu matky vie zabezpečiť, aby pre maloletú prišiel osobným motorovým vozidlom niektorý z jeho rodinných príslušníkov a ten by ju i doviezol späť k matke. Tým by matke nevznikli žiadne náklady spojené s cestovaním do miesta trvalého bydliska bývalého manžela a s pobytom v meste (ktoré napokon súdu ani nešpecifikovala a nepreukázala a keďže s dieťaťom za otcom doposiaľ ani raz nebola, ani nemohla). Uvedenými skutočnosťami sa zaoberal už Okresný súd Malacky v základnom konaní. Ani druhý dôvod uvedený matkou, a to osobnú celodennú starostlivosť o jej otca, za ktorú jej prináleží finančná odmena poskytnutá Úradom práce, nepovažoval súd za ospravedlniteľný dôvod nerešpektovania vykonateľného súdneho rozhodnutia. V prvom rade, v tomto smere matka, v konaní právne zastúpená, neprodukovala žiaden dôkaz preukazujúci toto tvrdenie. Odhliadnuc od toho však súd znova konštatuje, že sa jedná o jeden deň v mesiaci, navyše v sobotu, kedy podľa názoru súdu je možné nechať sa zastúpiť inou osobou pri starostlivosti o otca, navyše, ak je pravdou, že matka má ešte 5 súrodencov a jej matka (manželka jej otca) nemá zdravotné problémy, ktoré by jej bránili jeden deň v mesiaci v osobnej starostlivosti o manžela. Okrem toho, uvedený problém by matka dokázala vyriešiť i tým, že by súhlasila s už vyššie spomínaným návrhom otca, a to, že by maloletú dcéru vyzdvihol v mieste bydliska matky niektorý z jeho rodinných príbuzných a ten by ju potom i doviezol späť do miesta jej bydliska. K tvrdeniu matky, že v plnom rozsahu rešpektuje rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/65/2018 zo dňa 12.12.2018 vydaný v predmetnej veci, súd považuje za potrebné uviesť, že uvedený rozsudok upravoval styk maloletej s otcom na čas do rozvodu manželstva. Tým, že manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8P/208/2016 zo dňa 27.2.2020 rozvedené (predmetný rozsudok je právoplatný v časti rozvodu manželstva dňom 30.5.2020), toto rozhodnutie Krajského súdu v Žiline o úprave styku sa stalo neúčinným.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd ustálil, že povinná si dobrovoľne a v plnom rozsahu neplní, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul, zároveň nezistil na jej strane ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže podrobiť rozhodnutiu, preto výkon rozhodnutia nariadil.

12. Súdu nedá záverom nepoukázať i na to, že hoci to matka ako dôvod nerealizovania neodkladného opatrenia sama výslovne neuviedla, pričom pozná dcéru lepšie ako kolízny opatrovník, súd sa za doposiaľ zisteného skutkového stavu domnieva, že matke takýto stav, kedy maloletá k otcovi ísť podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka odmieta, vyhovuje. Prípadná neochota maloletej stretávať sa s otcom môže prameniť aj z negatívneho postoja matky k otcovi, keďže je všeobecne známe, že maloleté dieťa preberá postoje a názory svojho rodiča, v danom prípade matky. V danom prípade je otec potom bezradný a nemá sa ako citovo priblížiť k dcére a začať si s ňou budovať vzťah (čo pri tvrdení o dvojročnej absencii styku s dcérou je viac, než žiaduce). Súd je toho názoru, že i z ľudského hľadiska a hľadiska dobrých mravov je žiaduce, aby matka výchovne pôsobila na maloletú, usmerňovala ju a viedla ju k vzťahu k otcovi, podporila jeho autoritu, pričom takto pôsobiť na dieťa by mal i kolízny opatrovník, nemal by len nekriticky prevziať názor dieťaťa, dokonca ho ešte i podporiť. Matka, ktorá má dieťa v osobnej starostlivosti, je zodpovedná za jeho výchovu a musí využiť aj svoju autoritu rodiča, aby maloletej vysvetlila potrebu otca v jej živote, ktorého jej sama vybrala (v tomto smere je teda aj jej podiel zodpovednosti). Matka však musí reálne začať plniť svoje povinnosti, nie len deklarovať ochotu na ich plnenie.

13. Na záver súd konštatuje, že po nariadení výkonu rozhodnutia nastáva tzv. zmierovacia fáza vykonávacieho konania, počas ktorej môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, výkon rozhodnutia sa neuskutoční.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 377 ods. 1 CMP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno podľa § 377 ods. 2 CMP odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný, alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Podľa § 377 ods. 3 CMP odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

Podľa § 377 ods. 3 CMP, odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.