

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201475
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201475.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, sídlo Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej: N. N., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX X. XXX, o zaplatenie 160,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu zamietá.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 05.10.2020 domáhal proti žalovanej zaplatenia 160,84 Eur (z toho istina vo výške 143,84 Eur a zmluvná pokuta vo výške 17,- Eur) a náhrady vynaložených nákladov na poštovné vo výške 1,85 Eur na tom skutkovom základe, že žalovaná nezaplatila úhradu podľa zákona č. 340/2012 Z. z. za obdobie od 01.07.2017 do 31.01.2020 v odbernom mieste elektriny na adrese, ktorú žalobca eviduje ako X. Č.. N.K.. XX, EIC kód: XXZVSXXXXXXXXXXH.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/36/2020-13 zo dňa 06.10.2020, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, a proti ktorému žalovaná podala včas odpor vecne odôvodnený tým, že úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. v odbernom mieste za byt na adrese X. Č.. XXX platí druh žalovanej, pričom pod súp. č. XX Z. I. X. evidovaná garáž patriaca žalovanej. Na základe včas podaného vecne odôvodneného odporu žalovanej bol platobným rozkaz zrušený v celom rozsahu uznesením zo dňa 16.10.2020.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomným podaním zo dňa 28.10.2020 tak, že žalovanú dodávateľ elektriny eviduje ako odberateľa elektriny v odbernom mieste X. XX EIC kód XXZVSXXXXXXXXXXH, preto má žalovanej vznikáť povinnosť uhrádzať poplatok za toto odberné miesto, pričom sa žalobca obmedzil iba na všeobecné konštatovanie, že povinnosť uhrádzať poplatok RTVS vzniká fyzickej osobe, ktorá je evidovaná ako odberateľ elektriny v rodinnom dome/byte bez ohľadu na to, kto je vlastníkom nehnuteľnosti, preverovaním prípadnej pravdivosti skutkových tvrdení žalovanej sa však žalobca nijako nezaoberal.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výzva č. I. 3, predpis č. I. 4-5, kópia doručenky č. I. 6, potvrdenie č. I. 7, lustrácia v Registri obyvateľov č. I. 10, informácia o stave účtu č. I. 23, upomienky č. I. 24-25, výpisy z LV č. I. 26-28, zmluva o dodávke elektriny č. I. 45, zmluva o pripojení č. I. 46. Na základe vykonaných dôkazov, s prihliadnutím k tvrdeniam účastníkov konania v ich písomných podaniach a na pojednávaní vo veci, súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca v podanej žalobe tvrdí, že žalovanej vznikol dlh na úhradách podľa zákona č. 340/2012 Z. z. v žalovanej výške ich neplatením pre odberné miesto označené EIC kódom XXZVSXXXXXXXXXXH a adresou X. XX. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že:

- a) žalovaná je vlastníkom bytu č. XX vo vchode č. X na prvom poschodí bytového domu č. súp. XXX zapísaného na LV č. XXX K. H.. Ú. X. na základe kúpnej zmluvy zapísanej pod I. XXXX/XXXX dňa 20.08.2008, odberateľom elektrickej energie na tomto odbernom mieste je druh žalovanej I. K., ktorý aj platí úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. za toto odberné miesto pod evidenčným číslom žalobcu XXXXXXXXXXXX (o stave nedoplatkov bol informovaný listom žalobcu z 22.06.2020), pričom EIC kód tohto miesta z listinných dôkazov nevyplýva,
- b) žalovaná je vlastníkom garáže súpisné číslo XXX zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. X. na základe kúpnej zmluvy zapísanej pod I. XXXX/XXXX dňa 11.12.2013, odberateľom elektrickej energie na tomto odbernom mieste je žalovaná na základe zmluvy o pripojení zo dňa 02.12.2013, v ktorej je toto odberné miesto evidované EIC kódom XXZVSXXXXXXXXXXH (teda rovnakým ako uvádza v podanej žalobe žalobca) a adresou X. XX (teda rovnakou ako uvádza v podanej žalobe žalobca, rozdiel v evidovanej adrese však môže byť spôsobený chybnou evidenciou prevádzkovateľa distribučnej sústavy alebo tým, že v presne nezistenej dobe došlo k zmene súpisného čísla garáže z XX J. XXX),
- c) stavba č. súp. XX I. Q. X. je rodinný dom zapísaný na LV č. XX, ktorého vlastníkami sú Z. G. M. V. G. na základe kúpnej zmluvy zapísanej pod I. XXX/XX, odberateľom elektrickej energie na tomto odbernom mieste je Z. G. na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti, v ktorej je toto odberné miesto evidované EIC kódom XXZVSXXXXXXXXXXH (teda iným ako uvádza v podanej žalobe žalobca), pričom žalovaná v tomto rodinnom dome nikdy nebývala a nikdy tu nemala ani uzatvorenú zmluvu na odber elektrickej energie.

6. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná je evidovaná ako odberateľ elektrickej energie iba na odbernom mieste identifikovanom EIC kódom XXZVSXXXXXXXXXXH, pričom toto odberné miesto je nebytovým priestorom (iným ako byt alebo rodinný dom) zapísaným na LV č. XXX K. H.. Ú. X. ako stavba garáže. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. preto žalovanej pre toto odberné miesto nemohla vzniknúť povinnosť platiť úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z., keďže táto povinnosť vzniká iba odberateľovi elektriny v domácnosti v odbernom mieste v byte alebo v rodinnom dome. Na tomto závere nemení nič ani skutočnosť, že súpisné číslo tejto garáže uvádzané žalobcom a evidované prevádzkovateľom distribučnej sústavy je XX, hoci podľa zápisu na LV č. XXX pre k. ú. X. je súpisným číslom tejto garáže XXX (tento rozdiel môže byť spôsobený chybnou evidenciou prevádzkovateľa distribučnej sústavy, čo je častý prípad, alebo možnou zmenou súpisného čísla garáže z XX J. XXX, čo však nie je veľmi pravdepodobné), keďže identifikácia odberného miesta je dostatočne individualizovaná EIC kódom XXZVSXXXXXXXXXXH. Žalovanej nevznikla povinnosť platiť úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. ani za odberné miesto v byte č. XX vo vchode č. X na prvom poschodí bytového domu č. súp. XXX zapísaného na LV č. XXX pre k. ú. X., ktorého vlastníkom je žalovaná, keďže odberateľom elektrickej energie na tomto odbernom mieste je druh žalovanej I. K., ktorý aj platí úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. za toto odberné miesto pod evidenčným číslom žalobcu XXXXXXXXXXXX. Žalovanej nevznikla povinnosť platiť úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. ani za odberné miesto v rodinnom dome č. súp. XX zapísanom na LV č. XX pre k. ú. X., ktorého vlastníkami sú Z. G. M. V. G., pretože odberateľom elektrickej energie na tomto odbernom mieste je Z. G. na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti, pričom toto odberné miesto je identifikované EIC kódom XXZVSXXXXXXXXXXH (teda iným ako uvádza v podanej žalobe žalobca) a žalovaná v tomto rodinnom dome nikdy nebývala a nikdy tu nemala ani uzatvorenú zmluvu na odber elektrickej energie.

8. Z dôvodov zhora uvedených preto súd podanú žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol, keďže žalobca nepreukázal, že žalovaná je evidovaná ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, ktoré by bolo v byte alebo v rodinnom dome. Žalovaná je evidovaná ako odberateľ elektriny len odbernom mieste identifikovanom EIC kódom XXZVSXXXXXXXXXXH, ktoré je stavbou garáže a nie je tak ani bytom, ani rodinným domom, za toto odberné miesto preto žalovanej povinnosť platiť úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. vzniknúť nemôže.

9. Žalobca bol v konaní neúspešný v celom rozsahu, právo na náhradu trov konania preto žalobcovi nevzniklo. V konaní v plnom rozsah úspešná žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).