

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119454302  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119454302.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava Nové Mesto, IČO: 47967692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom AK so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej F. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. G., N.Č. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 301,08 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 301,08 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,50 Eur od 20. 12. 2016 do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,49 Eur od 19. 01. 2017 do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 Eur od 21. 02. 2017 do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,49 Eur od 21. 03. 2017 do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,62 Eur od 19. 04. 2017 v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 301,08 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila práv. predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom a.s. faktúru č. 6791940727 splatnú dňa 19. 12. 2016 na sumu 51,5 Eur, faktúru č. 5792884900, splatnú dňa 18. 01. 2017 na sumu 27,49 Eur, faktúru č. 7793839880 splatnú dňa 20. 02. 2017, na sumu 47,29 Eur, faktúru č. 6794804822 splatnú dňa 20. 03. 2017, na sumu 27,49 Eur a faktúru č. 9795775005 splatnú dňa 18. 04. 2017 na sumu 17,62 Eur, za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. Tunajší súd vydal v upomínacom konaní dňa 27.12.2019 pod č.k. 16Up/1851/2019 platobný rozkaz, ktorým súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 171,39 Eur ako istiny a na zaplatenie sumy 129,69 Eur ako zmluvnej pokuty s prísl. a na náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote a následne, že adresát je na adrese K. X, G. G. ako aj na adrese N. XXXX/XX, G. G. neznámy.

4. Na základe výzvy tun. súdu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol pokračovanie v konaní.

5. Dňa 25. 09. 2020 bolo žalovanej doručené na tun. súde Uznesenie zo dňa 19. 08. 2020, ktorým súd žalovanú vyzval, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaná sa k veci nevyjadrila.

6. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 20. 10. 2020.

9. Súd vo veci rozhodol dňa 10. 11. 2020 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

10. Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb. Žalovaná sa s právnym predchodcom žalobcu dohodla na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie služieb podľa Cenníka. Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej Zmluvy žalovanej poskytoval služby, ktoré jej vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Žalovaná jednotlivé faktúry neuhradila. Žalovaná suma 301,08 Eur pozostáva zo sumy 171,39 Eur ako istiny a zo sumy 129,69 Eur ako zmluvnej pokuty.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018, postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

12. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

13. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 08. 10. 2014 vyplýva, že medzi žalovanou a spoločnosťou Slovak Telekom a.s. bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb s názvom služby: Magio internet č. zmluvy: 9914058375 s programom služby: Magio Internet XL-ADSL, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaviazala žalovanej poskytovať služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

18. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

22. Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

23. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01. 09. 2016 s jednotlivými fotokópiami pripojených faktúr, doručenkami žalovanej, potvrdeniami o pobyte žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17Csp/55/2020, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila, jednotlivé faktúry žalobcovi neuhradila, a preto súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 171,39 Eur ako istiny spočívajúcej v neuhradenej cene za poskytnuté služby, nakoľko súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodne podanú.

24. Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 129,69 Eur.

25. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Zároveň zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, zabezpečovaciu, reparačnú a sankčnú. Zmluvná pokuta je aj jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzkov, ktorého funkciou je posilniť postavenie veriteľa a tým zabezpečiť splnenie jeho pohľadávky.

26. V danom prípade sa žalovaná podpísaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zaviazala využívať služby žalobcu a po dobu viazanosti 24 mesiacov riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si zároveň bola vedomá, že jej boli poskytnuté benefity a to zľavy zo štandardných poplatkov, za zriadenie a poskytovanie služieb, zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a neakciovou kúpnu cenou v zmysle článku 6 písm. a/, b/, c/ uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb. Z uzavretej Zmluvy, ktorú žalovaná podpísala tak jednoznačne vyplýva a žalovanej bolo známe, že nedodržanie záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti má za následok vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu žalobcovi. Právny predchodca žalobcu v uzavretej zmluve zohľadnil denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku. viazanosti.

27. Tunajší súd nemal v konaní sporné, že žalovaná si nesplnila povinnosť zaplatiť sumu 171,39 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrami za obdobie 11/2016 až 04/2017. Tun. súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty a preto súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 129,69 Eur, ktorú súd pri zohľadnení všetkých kritérií považuje za primeranú.

28. Celková suma, ktorú súd žalobcovi priznal, tak predstavuje čiastku 301,08 Eur.

29. Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa splatnosti faktúr jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 5 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 5 %-ného úroku z omeškania z jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 301,08 Eur a súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca bol tak v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.