

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234149
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119234149.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: F. Z., T.. XX.XX.XXXX, H. G. X. XXX/XX, XXX XX F., zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 5.256,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 5.256,64 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.813,65 Eur od 23.08.2017 do 03.10.2017, zo sumy 5.761,44 Eur od 04.10.2017 do 30.11.2017, zo sumy 5.669,52 Eur od 01.12.2017 do 01.02.2018, zo sumy 5.654,23 Eur od 02.02.2018 do 01.03.2018, zo sumy 5.599,19 Eur od 02.03.2018 do 18.05.2018, zo sumy 5.599,19 Eur od 19.05.2018 do 23.06.2018, zo sumy 5.542,77 Eur od 24.06.2018 do 21.07.2018, zo sumy 5.473,49 Eur od 22.07.2018 do 28.11.2018, zo sumy 5.300,29 Eur od 29.11.2018 do 20.12.2018, zo sumy 5.231,01 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach 55,- Eur do 25.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh naraz.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17Co/133/2019-156 zo dňa 29.07.2020 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 12Csp/31/2019-74 zo dňa 31.05.2019. Predmetom žaloby zo dňa 24.04.2019 si žalobca voči žalovanej uplatnil zaplatenie istiny 5.256,64 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.813,65 Eur od 23.08.2017 do 03.10.2017, zo sumy 5.761,44 Eur od 04.10.2017 do 30.11.2017, zo sumy 5.669,52 Eur od 01.12.2017 do 01.02.2018, zo sumy 5.654,23 Eur od 02.02.2018 do 01.03.2018, zo sumy 5.599,19 Eur od 02.03.2018 do 18.05.2018, zo sumy 5.599,19 Eur od 19.05.2018 do 23.06.2018, zo sumy 5.542,77 Eur od 24.06.2018 do 21.07.2018, zo sumy 5.473,49 Eur od 22.07.2018 do 28.11.2018, zo sumy 5.300,29 Eur od 29.11.2018 do 20.12.2018, zo sumy 5.231,01 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2015. Krajský súd v Banskej Bystrici v zrušujúcom uznesení uložil Okresnému súdu Zvolen skúmať splatnosť na základe upomienky zo dňa 12.06.2017 a vyhodnotiť či úver bol zosplatený v súlade so zákonným ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Uložil odôvodniť RPMN.

2. Právny zástupca žalovanej predvolanie na pojednávanie na 10.11.2020 prevzal, nedostavil sa, neúčast' neospravedlnil. Žalovaná súhlasila s pojednávaním bez jeho prítomnosti.

3. Na pojednávaní dňa 10.11.2020 žalovaná uznala pohľadávku s tým, že ju chce zaplatiť v mesačných splátkach po 55,- Eur. Má čiastočný invalidný dôchodok 151,- Eur a stará sa o zdravotne postihnutú dcéru, na ktorú dostáva 124,- Eur. Súd preto nevykonával dokazovanie výzvou na žalobcu na zosplatenie a nevyhodnocoval správnosť RPMN.

4. Právny zástupca žalobcu nenavrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie.

5. Súd v súlade s § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1, 2, Zákona 129/2010 Z.z., § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, vzhľadom k tomu, že žalovaná bola ochotná uhradiť celú pohľadávku, podrobne neodôvodňoval a považuje snahu zaplatiť celú pohľadávku za uznávací prejav žalovanej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z.. O splátkovom kalendári 55,- Eur do 25.-ho dňa v mesiaci súd rozhodol v súlade s § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku a § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku. Splátkový kalendár súd rozpočítal na 48 mesiacov. Pri invalidnom dôchodku vo výške 151,- Eur a starostlivosti o zdravotne postihnutú dcéru vo výške 124,- Eur súd splátku 55,- Eur považuje za prijateľnú. Celkovú pohľadávku s príslušenstvom je žalovaná povinná zaplatiť v mesačných splátkach 55,- Eur do 25.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

6. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Žalobca bol úspešný, žalovaná neúspešná, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu priznal trovy konania v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).

Žalovaná svojím podpisom potvrdila, že sa odvolania vzdáva.