

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119452747  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:6119452747.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom ul. Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO : 47 967 692, zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. Oskar Chnapko, advokát, so sídlom ul. Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 450 18 201, proti žalovanému : X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. A. č. 1, XXX XX M., o zaplatenie istiny 276,40,-eur , takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 150,90,-eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24,70,- eur od 19.1.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 29,69,- eur od 21.2.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 49,49,- eur od 21.3.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 29,69,- eur od 19.4.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 17,33,- eur od 19.5.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu v sume 125,50,- eur a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 14Up/1843/2019 zo dňa 16.12.2019 a zaviazal žalovaného k zaplateniu 150,90,-eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24,70,- eur od 19.1.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 29,69,- eur od 21.2.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 49,49,- eur od 21.3.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 29,69,- eur od 19.4.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 17,33,- eur od 19.5.2017 do zaplatenia a zmluvnej pokuty v sume 125,50,- eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť. V zmysle § 10 zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol žalobca pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP (I.č. 52). Okresný súd Banská Bystrica postúpil Okresnému súdu Bratislava IV dňa 02.07.2020 predmetný návrh, ktorým sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu sumy 150,90,-eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24,70,- eur od 19.1.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 29,69,- eur od 21.2.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 49,49,- eur od 21.3.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 29,69,- eur od 19.4.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 17,33,- eur od 19.5.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu v sume 125,50,- eur s odôvodnením, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti V. Telekom,

a.s., so sídlom M. XX, XXX XX M., E.: XX 763 469, zapísaná v OR Okresného súdu M. I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 1213045001. Medzi V. N. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. V. N. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. V. N. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- Faktúra zo dňa 01.01.2017 uvedená pod VS 7792790652 vo výške 24,7 eur s lehotou splatnosti 18.01.2017
- Faktúra zo dňa 01.02.2017 uvedená pod VS 9793745XX0 vo výške 29,69 eur s lehotou splatnosti 20.02.2017
- Faktúra zo dňa 01.03.2017 uvedená pod VS 4794709077 vo výške 49,49 eur s lehotou splatnosti 20.03.2017
- Faktúra zo dňa 01.04.2017 uvedená pod VS 7795679244 vo výške 29,69 eur s lehotou splatnosti 18.04.2017
- Faktúra zo dňa 01.05.2017 uvedená pod VS 7796653726 vo výške 17,33 eur s lehotou splatnosti 18.05.2017

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil V. N. vystavené faktúry, pričom V. N. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr ( žalobca poukázal na § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, § 369c ods. 1 Obch.zák. s tým, že "Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b -právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia). Žalobca poukázal na ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, "Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania." V zmysle ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, "Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania." Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu (Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalobca sa zároveň v žalobe domáhal zaplatenia trov právneho zastúpenia.

2. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

3.Podľa ust. § 116 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4.Podľa ust. § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5.Podľa ust. § 219 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného

vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Podľa ust. § 219 ods. 4 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7.Podľa ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak  
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8.Uznesením č.k. 7Csp/57/2020 - 80 zo dňa 15.07.2020 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná prevzala žalobu s prílohami, s poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa v zmysle CSP a s výzvou na vyjadrenie sa k nemu, dňa 21.08.2020 (l.č.86). Žalovaná v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadrila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala.

9. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z listinného dôkazu (l.č. 9 - 47) vyplýva, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky uplatnenej v žalobe na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 1213045001. Listom Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 521 Obč.zák. bol žalovaný oboznámení s tým, že V. N. a.s. postúpila predmetné pohľadávky s príslušenstvom žalobcovi(l.č. 24).

11. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa zák.č. XX1/2011Z.z. v znení neskorších predpisov vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu V. N. a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb 19.09.2016 v znení Dodatku (l.č. 25 - 28) a bol žalovanému aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu V. N. a.s. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. V. N. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- Faktúra zo dňa 01.01.2017 uvedená pod VS 7792790652 vo výške 24,70 eur s lehotou splatnosti 18.01.2017
- Faktúra zo dňa 01.02.2017 uvedená pod VS 9793745XX0 vo výške 29,69 eur s lehotou splatnosti 20.02.2017
- Faktúra zo dňa 01.03.2017 uvedená pod VS 4794709077 vo výške 49,49 eur s lehotou splatnosti 20.03.2017
- Faktúra zo dňa 01.04.2017 uvedená pod VS 7795679244 vo výške 29,69 eur s lehotou splatnosti 18.04.2017
- Faktúra zo dňa 01.05.2017 uvedená pod VS 7796653726 vo výške 17,33 eur s lehotou splatnosti 18.05.2017

12. Z obsahu listinných dôkazov ( Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 10.11.2019 l.č. 30) vyplýva, že žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky, neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu V. N. a.s. vystavené faktúry.

13. Právny predchodca žalobcu V. N. a.s. žalovaného upomienkami opakovane vyzval k úhrade predmetných dlžných faktúr, ale k ich úhrade do rozhodnutia súdu nedošlo (žalovaný sa nevyjadril, doklad o úhrade súdu nepredložil). Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný sa dostal s úhradou faktúr do omeškania.

14. V žalobe si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu, a zákonný úrok z omeškania Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti V. N. a.s. časť IV. ceny a platobné podmienky bod.5, 5 - l.č. 45).

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou

17. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky) s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

18. Podľa ust. § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zák.č.XX1/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

26. Na základe predmetnej zmluvy a dodatku (l.č. 25 - 28) o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa zák.č. zák.č.XX1/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov platného a účinného v tom čase, vznikol záväzkovo-právny vzťah, keď právny predchodca žalobcu V. N. a.s. poskytol žalovanému služby elektronickej komunikácie a umožnil mu využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Je taktiež nepochybné, že žalovaný sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Využívaním poskytovaných služieb vznikla právnomu predchodcovi žalobcu pohľadávka za nezaplatené faktúry, ktoré postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu (rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach, ktoré sú súčasťou súdneho spisu - viď bod 11 odôvodnenia).

27. Predmetnou Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, postúpil postupca V. N. a.s. E. : XX XXX 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vedenú pod referenčným číslom 1213045001 (l.č.24). Postupca uzatvoril so žalovaným už v odôvodnení rozsudku opísanú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe predmetnej zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému faktúru zo dňa 01.01.2017 uvedená pod VS 7792790652 vo výške 24,70 eur s lehotou splatnosti 18.01.2017, Faktúra zo dňa 01.02.2017 uvedená pod VS 9793745XX0 vo výške 29,69 eur s lehotou splatnosti 20.02.2017, Faktúra zo dňa 01.03.2017 uvedená pod VS 4794709077 vo výške 49,49 eur s lehotou splatnosti 20.03.2017, Faktúra zo dňa 01.04.2017 uvedená pod VS 7795679244 vo výške 29,69 eur s lehotou splatnosti

18.04.2017, Faktúra zo dňa 01.05.2017 uvedená pod VS 7796653726 vo výške 17,33 eur s lehotou splatnosti 18.05.2017. Žalovaný sa dostal so zaplatením uvedených faktúr do omeškania a ku dňu rozhodnutia súdu doklad o vykonanej úhrade faktúr nepredložil.

28. Podľa Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti V. N. a.s., časť IV Ceny a platobné podmienky, bod. 5 účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky riadne a včas.

29. Podľa Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti V. N. a.s., časť IV Ceny a platobné podmienky, bod.6 v prípade neuhradenia ceny služby alebo iného peňažného záväzku účastníka voči podniku riadne a včas, jer podnik oprávnený účtovať :ii/ účastníkovi, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

30. Podľa Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti V. N. a.s., časť IV Ceny a platobné podmienky, bod. 7 ak bola pre prípad poručenia povinnosti zo zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta, jej zaplatením nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody, ktorá prevyšuje zmluvnú pokutu a ktorá jej vznikla porušením danej povinnosti.

31. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov upravených zákonom, je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda (zmluvnou pokutou možno vylúčiť spory o náhradu škody, ktoré by inak mohli vzniknúť). Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Ako zaisťovací prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený. Predmetná v žalobe uplatnená zmluvná pokuta bola vyčíslená žalobcom v sume 125,50,-eur. Dohodnutá zmluvná pokuta je primeraným zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzatvorenia Dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprimeranou zmluvnou podmienkou (§53 ods. 4 písm. a/ Občianskeho zákonníka).

32. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. V predmetnom prípade listom zo dňa 22.08.2017 právny predchodca žalobcu V. N. a.s. odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (l.č. 29) nakoľko žalovaný ako účastník ani v lehote 45 dní po splatnosti neuhradil splatné faktúry za užívanie verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti V. N.(§ 44 ods. 8 písm. b/, §44 ods. 12 zák.č. XX1/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov). Uviedol zoznam 5 neuhradených faktúr s tým, že záväzok zo zmluvy v tom čase predstavoval sumu celkom vo výške 729,16,-eur. Žalovaný bol upozornený, že ak dlhšie ako 90 dní napriek výzve bude žalovaný v omeškaní, môže spoločnosť V. N. a.s. v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe bez jeho súhlasu. Žalobca si v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžných súm do zaplatenia, nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

33.Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34.Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

XX. Listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, bolo nesporne preukázané(vid' bod 10 - 14), že žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu žalovanú dlžnú sumu s príslušenstvom nezaplatil, jej výšku nerozporoval, s plnením dlhu sa dostal do omeškania (§ 517 Obč.zák.), a preto súd zaviazal žalovaného

zaplatiť žalobcovi v žalobe uplatnenú sumu 150,90,-eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24,70,- eur od 19.1.2017 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 29,69,- eur od 21.2.2017 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 49,49,- eur od 21.3.2017 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 29,69,- eur od 19.4.2017 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 17,33,- eur od 19.5.2017 do zaplataenia a zmluvnú pokutu v sume 125,50,- eur a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

36.Podľa ust. § 151 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37 . Podľa ust. § 2XX ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ust. § 2XX ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39 . Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40.Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50,-eur (l.č. 69) v zmysle zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov . V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.