

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201279
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620201279.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. A., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky V. Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A., A. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Martinom Kákošom, advokátom v Topoľčanoch, Bernolákova 1546/32 a otca A. V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., M. A., Š. XXX/X, toho času bytom V. L., Q. XXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, IČO: 47 239 948, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd konanie v časti o nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

odôvodnenie:

(1) Matka maloletej sa podaným návrhom domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Dňa 09.10.2020 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha toho, aby súd do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Partizánske pod sp. zn. 4P/37/2020 zveril maloletú dcéru do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150 mesačne a upravil styk otca s maloletou dcérou. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletej dcéry nie sú manželia a doposiaľ nebol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej. Dňa 25.09.2020 sa spolu s maloletou dcérou od otca odsťahovala zo spoločnej domácnosti k rodičom do A.. S otcom maloletej dcéry bývali v rodinnom dome M. V. L.. Otec dieťaťa ju prakticky z tohto domu vyhodil z dôvodu, že ju obvinil z nevery, čo sa ale nestalo. Predtým sa jej vyhrážal, že svoju dcéru neuvidí, pretože on o jedno dieťa už prišiel a o druhé sa pripravíť nedá. Predpokladá, že jeho správanie pramenilo z toho, že sám sa možno takto správal predtým, keďže ich vzťah začal práve jeho neverou. S otcom maloletej žili spolu 12 rokov. Počas spoluzitia musela znášať jeho chorobnú žiarlivosť, ako aj drezúru, posmešky, ponižovanie a to postupne aj voči jej rodičom. Následkom toho pociťuje z neho strach. Otec maloletej je príslušníkom policajného zboru, správa sa autoritatívne aj voči nej. Má obavu mu akokoľvek odporovať a nedokáže sa s ním dohodnúť ani len ohľadom ich dcéry, pretože vždy musí byť všetko podľa neho. Už viackrát ju pre jeho žiarlivosť vyhodil z domu, nič si nechcel dať vysvetliť, tvrdil, že je mu neverná, aj keď to nikdy nebola pravda. Nemieni už preto s ním obnoviť spoluzitie. Otec jej oznámil, že s maloletou môže byť iba keď to jemu bude vyhovovať, teda len počas jeho 12- hodinovej služby v práci. Otcovi nemieni brániť v starostlivosti a v kontakte s dcérou, avšak v súčasnej situácii nemá žiadnu istotu vzťahov a preto žiada o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súd. Otec začal dcéru v poslednej dobe dokonca proti nej huckať, maloletú začal ovplyvňovať spôsobom, že si nájdu inú "mater", pretože ona je zlá. Budú chodiť na dovolenky alebo športovať bez mamy. Potom ako ju vyhodil z domu ihneď kúpil dcére nový počítač, telefón a slúchadlá, ktoré jej plánovali kúpiť na Vianoce. Má preto obavu, že otec nie je ochotný rešpektovať rolu druhého rodiča, dcéru si kupuje a hucká proti nej a tým sa snaží narušiť jej citovú väzbu k nej. Otec si pripravuje pôdu na to, aby ju odstránil zo života ich dcéry. Ona sa o to určite snažiť nebude, preto chce, aby súd rozhodol o úprave práv a povinností k maloletej a určil jednoznačné pravidlá. So strachom mu dala dcéru aj v nedeľu dňa 27.09.2020. pôvodne boli dohodnutí,

že si maloletú prevezme v škôlke 30.09.2020. Otec maloletej jej však oznámil, že je doma a pre dcéru si má ísť až vo štvrtok 01.10.2020. Jej strach sa znásobil lebo nemala žiadnu právnu istotu, že sa k dcére dostane. Aj v súčasnosti, keď chce s dcérou tráviť čas, tak sa vždy bojí, či jej ju vráti, keďže nie sú jasne určené pravidlá. Maloletú žiada zveriť do jej osobnej starostlivosti. Otcovi brániť v styku s dcérou nechce a je pripravená mu vyjsť v ústrety ohľadom rozsahu jeho stretávania tak ako mu to bude vyhovovať, avšak bez úpravy súdom nie je možné zabezpečiť stabilnú a záväznú úpravu podľa potrieb dieťaťa. Výživné navrhuje otcovi určiť sumou 150 € mesačne s ohľadom na potreby dieťaťa a možnosti otca. Je zamestnaná v materskej škôlke v Základnej škole s materskou školou v W. N. L.. M. Y.. Keďže pracuje v čase od 08.00 hod. do 14.00 hod., môže sa aj naďalej v plnom rozsahu venovať dcére. Maloletá navštevuje Materskú školu v V. L.. Otec je zamestnancom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky s mesačným príjmom cca 1.200 €. Má syna pochádzajúceho z predošlého manželstva, ktorý je plnoletý a prerušil štúdium na vysokej škole.

(2) Dňa 27.10.2020 bola právnym zástupcom otca doručená súdu dohoda rodičov zo dňa 26.10.2020 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

(3) Dňa 29.10.2020 doručil právny zástupca matky súdu späťvzatie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré odôvodňuje tým, že spolu s otcom maloletej uzatvorili dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej dcére, čím odpadol dôvod na neodkladnú úpravu rodičovských práv.

(4) Podľa § 360 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(5) Podľa § 29 ods. 1 až 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

(6) Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére, preto zanikla potreba neodkladnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Keďže bola uzavretá dohoda rodičov, nie sú dané ani vážne dôvody, pre ktoré by niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu nesúhlasil. Vzhľadom na späťvzatie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd konanie v časti o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.