

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Csp/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200682  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919200682.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom kancelárie Mýtina č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX Q., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 162,82 eur s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 93,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 93,04 eur od 14.07.2016 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 14,28 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.04.2019 sa pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 162,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.07.2016 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 155, a to z dôvodu zlúčenia uvedenej spoločnosti s pôvodným žalobcom. Na základe uvedeného spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.. V žalobe ďalej poukázal na to, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 11.11.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 21065893, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 209,34 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika). Kúpna cena tovaru bola 299,-eur, keď žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 89,66 eur. Na úhradu zostatku kúpnej ceny bola žalovanému poskytnutá pôžička v zmysle uvedenej zmluvy. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume po 23,26 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 209,34 eur, keď ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil iba sumu 46,52 eur bez akontácie. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca pôvodného žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., listom zo dňa 27.04.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia

splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 08.07.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 162,82 eur a pozostáva z dlžnej istiny vo výške 162,82 eur. Pokutu vo výške 19,62 eur si pôvodný žalobca v spore neuplatnil.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu tak pôvodného žalobcu, t.j. spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., ako aj súčasného žalobcu zo dňa 30.07.2019 bol podaný návrh na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, keď tak pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ako aj spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., vyjadrili súhlas, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., a to z dôvodu, že medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, došlo k uzavretiu dohody o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom sporu v súdnej veci. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 9Csp/22/2019-68 zo dňa 07.09.2020 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

4. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a bol požiadaný, aby o termíne pojednávania upovedomil žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu tak svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Súd v spore vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5119808474 zo dňa 11.11.2015, prehľadom splátok a úhrad na úverovom účte žalovaného vedenom právnym predchodcom pôvodného žalobcu, fotokópiou oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.07.2016, s predžalobnou upomienkou zo dňa 27.04.2016 spolu s fotokópiou obálky k zásielke obsahujúcej túto výzvu, fotokópiou notárskej zápisnice JUDr. Ľubice Floriánovej, notárky so sídlom notárskeho úradu Hodžove námestie č. 3, Bratislava, N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCR1s 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, s prílohou 1 k projektu opis rozdelenia majetku, s podacím hárkom č. EPH 168816625, s prílohou č. 3 Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2019, ako aj so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18.07.2019, keď na základe týchto predložených a v spore vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami pôvodného žalobcu uvedenými v žalobe, ktoré žalovaný v spore nijakým spôsobom nespochybnil, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom. Dňa 11.11.2015 uzatvoril právny predchodca pôvodného žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., v právnom postavení veriteľa so žalovaným v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver/pôžička v celkovej výške 209,34 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal jej vrátiť v 9 mesačných splátkach po 23,26 eur. Predmetný úver bol poskytnutý na kúpu tovaru, t.j. vrchom plnenej práčky zn. Electrolux EWT1066EKW, keď kúpna cena predmetného tovaru predstavovala výšku 299,-eur. Popri akontácii, ktorú žalovaný zaplatil pri uzavretí zmluvy vo výške 89,66 eur, sa žalovaný zaviazal splatiť predmetný úver v mesačných splátkach vždy do 20. dňa toho ktorého mesiac, počnúc dňom 20.12.2015 a končiac dňom 20.08.2016. V predmetnej zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN 24,67 %, pri dojednanej RPMN 0 % a odplate 0 % a najvyššie prípustnej výške odplaty 37,58 %. Žalovaný titulom predmetnej zmluvy o úvere uhradil okrem akontácie 89,66 eur celkovo sumu 46,52 eur. Z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť a nesplácal predmetnú pôžičku (spotrebiteľský úver) riadne a včas, právny predchodca pôvodného žalobcu predmetný úver zosplatnil, o čom žalovaného vyrozumel Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.07.2016. Pôvodný veriteľ, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikol zlúčením s pôvodným žalobcom, t.j. spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s.. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2019 mal súd preukázané, že pôvodný žalobca ku dňu 18.07.2019 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. 21065893 uzavretej dňa 11.11.2015 na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

6. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcom zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Pokiaľ ide o posúdenie predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy, súd poukazuje na to, že zo samotnej zmluvy vyplýva, že žalovaný túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba/nepodnikateľ, keď v samotnej zmluve je označený identifikačnými údajmi fyzickej osoby/nepodnikateľa. Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah vykazujúci prvky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd na posúdenie predmetného vzťahu aplikoval ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje také zmluvné podmienky, ktoré by vykazovali povahu neprijateľných zmluvných podmienok. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že predmetný úver bol žalovanému zo strany právneho predchodcu pôvodného žalobcu poskytnutý ako bezúročný úver, keď žalobca sa v súdnej veci domáha iba zaplataenia doposiaľ nesplatenej istiny úveru vo výške 162,82 eur. Žalobca sa v súdnej veci navyše nedomáha zaplataenia zmluvných pokút v celkovej výške 19,62 eur tak, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na úverovom účte žalovaného vedenom právnym predchodcom pôvodného žalobcu. Vzhľadom na to, že nároky uplatnené žalobcom v prejednávanej spore majú charakter nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy, súd sa v spore primárne zaoberal otázkou aplikácie § 54a Občianskeho zákonníka (OZ), nakoľko konanie ohľadne uplatneného nároku začalo po nadobudnutí účinnosti novely Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), t.j. zákona č. 343/2018 Z.z., ktorá bola reakciou na nález Ústavného súdu SR, sp.zn. PL. ÚS 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd SR rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom, alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť, možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. V súvislosti s predmetnou novelou OZ sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy, u ktorých uplynula premlčacia doba, dostali ex lege do polohy naturálnych záväzkov. Z dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z.z. vyplýva, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné rozumieť súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Súd sa potom v konaní zaoberal otázkou, či nároky uplatnené žalobcom v prejednávanej spore majú celkom, alebo z časti charakter naturálnych obligácií, keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný prejavil vôľu dobrovoľne plniť predmetný záväzok, o ktorom by mal vedomosť, že by bol premlčaný. Účinky doručenia žaloby v prejednávanej spore nastali dňa 29.04.2019. Súd mal preukázané, že splatnosť prvej splátky predmetného spotrebiteľského úveru nastala dňa 20.12.2015 a splatnosť následných 8 splátok úveru mala nastať dňa 20.01.2016, 20.02.2016, 20.03.2016, 20.04.2016, 20.05.2016, 20.06.2016, 20.07.2016 a dňa 20.08.2016, keď k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo listom zo dňa 08.07.2016. Z uvedeného potom vyplýva, že všetky doposiaľ neuhradené splátky predmetného úveru, ktorých splatnosť nastala pred 29.04.2019 sú premlčané, nakoľko sa stali splatnými viac ako 3 roky pred podaním žaloby, a z uvedených dôvodov súd žalobu ohľadne týchto splátok zamietol, keď nárok ohľadne zaplataenia uvedených splátok je podľa § 101 OZ premlčaný. Súd potom zamietol žalobu ohľadne splátky splatnej dňa 20.02.2016, 20.03.2016 a 20.04.2016, t.j. v celkovej výške 3 x 23,26 eur, čo predstavuje sumu 69,78 eur.

7. Súd súčasne priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 93,04 eur od 14.07.2016 až do zaplataenia (pozn.: k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo listom zo dňa 08.07.2016). Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto sa podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, keď základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti nepremilčaných splátok splatných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala výšku 0,00 % ročne, a teda výška úrokov z omeškania predstavuje výšku 5 % ročne.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v spore prevažný úspech (žalobca mal v spore úspech v časti čo do zaplataenia sumy 93,04 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania), právo na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý mal v spore

úspech čiastočný (žalovaný mal v spore úspech v časti čo do zaplatenia sumy 69,78 eur s príslušným úrokom z omeškania, ohľadne ktorej súd žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol). Keďže žalobca bol vo vzťahu k žalovanému úspešný v rozsahu 57,14 % predmetu konania a neúspešný v rozsahu 42,86 % predmetu konania, pri zohľadnení pomeru výšky pôvodne uplatnenej istiny a istiny v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, súd priznal žalobcovi právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 14,28 % (čo predstavuje rozdiel úspechu žalobcu vo výške 57,14 % a jeho neúspechu v rozsahu 42,86 %). O výške trov konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení Okresného súdu Ružomberok.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.