

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202141
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202141.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov: 1/ A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX D. a 2/ E. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F. XXX, XXX XX G., zastúpená: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX D. proti žalovaným: 1/ H. I. J., narodená XX.XX.XXXX a 2/ K. J., narodený XX.XX.XXXX, obaja žalovaní trvale bytom L. B. XXXX/XX, XXX XX D., o potvrdenie vlastníctva, o sťažnosti žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/29/2024-50 zo dňa 12.07.2024, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec číslo konania 10C/29/2024-50 zo dňa 12.07.2024 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 10C/29/2024-50 zo dňa 12.07.2024 súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby doručenej súdu dňa 19.03.2024 a doplnenej podaním doručeným súdu dňa 13.05.2024. Dňa 24.06.2024 bola žalobcom doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby podľa Položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v lehote 10 dní. Vzhľadom na to, že žalobcovia boli vo výzve o následkoch nezaplatenia poplatku poučení a napriek tomu v určenej lehote súdny poplatok nezaplatili, súd konanie zastavil.

2. Dňa 19.07.2024 podali žalobcovia sťažnosť proti uzneseniu o zastavení konania. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že túto podali z dôvodu určenia nesprávnej sadzby súdneho poplatku podľa zákona o súdnych poplatkoch. Podľa názoru žalobcov nejde o žalobu v spore o určenie vlastníckeho práva, ale o potvrdenie existujúceho práva žalobcov, a preto majú za to, že poplatok má byť určený podľa Položky 1 písm. a). Ďalej poukázali na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch a uviedli, že v zákone sa nenachádza ako dôvod vzniku poplatkovej povinnosti „doplnenie žaloby“ a preto je z uvedeného evidentné, že poplatková povinnosť vznikla k 19.03.2024, tzn. súdny poplatok má byť stanovený podľa sadzobníka súdnych poplatkov platného k 31.03.2024. Zároveň uviedli, že žalobcovia nie sú zodpovední za zámenu konaní sp. zn. 16C/20/2023 a sp. zn. 10C/29/2024, prijatie ktorej súd potvrdil dňa 31.03.2023, nakoľko vo svojom návrhu neuviedli sp. zn. 16C/20/2023, medzi návrhmi nekorešpondovali žalobcovia napr. B. a E. C. a B. C. a u žalovaných manželia J. a Ministerstvo spravodlivosti SR, rovnako tak ani merito veci. Rozdiel medzi podaním žaloby a potvrdením jej prijatia je dôkaz o netransparentnosti pridelovania veci na súdoch, ktoré je riešené v inom konaní. Zároveň tiež namietali, že súd pri preskúmaní žaloby zistil, že je neúplná, ale že sa netýka veci vedenej pod sp. zn. 16C/20/2023 nezistil. Žalobcovia žiadali, aby súd uznesenie zo dňa 12.07.2024 zrušil a pokračoval v konaní.

3. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

5. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. Podľa § 124 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

10. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Z dôvodu podania sťažnosti zo strany žalobcov 1/ a 2/ súd postupujúc v zmysle § 248 a nasl. CSP preskúmal rozhodnutie č. k. 10C/29/2024-50 zo dňa 12.07.2024, ktoré bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, a to v intenciách podanej sťažnosti, pričom dospel k záveru, že vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o zastavení konania postupoval správne. Súd sa plne stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a v celom rozsahu naň odkazuje.

12. K podanej sťažnosti súd navyše uvádza, že súdny poplatok bol vyrubený v správnej výške 140,- Eur podľa Položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov. Pokiaľ žalobcovia namietajú, že žaloba nie je v spore o určenie vlastníckeho práva, ale žalobou sa domáhajú potvrdenia existujúceho práva žalobcov a z tohto dôvodu má byť súdny poplatok určený podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 137 CSP, ktoré zakotvuje pozitívnoprávne členenie súkromnoprávných žalôb. Ide o tzv. demonštratívny výpočet jednotlivých druhov žalôb, pričom iná súkromnoprávna žaloba v § 137 neuvedená je prípustná iba za predpokladu, že osobitný žalobný návrh vyplýva z hmotného práva, t. j. hmotné právo musí založiť oprávnenie súdu rozhodnúť tak, že výrok rozhodnutia neznie ani na splnenie povinnosti, ani na deklaratórne určenie existencie, resp. neexistencie práva či právnej skutočnosti. Žalobcovia pritom v spore tvrdia, že im patrí vlastnícke právo, t. j. vlastnícke právo žalobcov k predmetnej nehnuteľnosti existuje a podanou žalobou sa domáhajú „potvrdenia“ tohto existujúceho stavu. Z uvedeného vyplýva, že v danom spore ide o tzv. určovaciu žalobu podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP, ktorej podstatou je práve skutočnosť, že žalobca tvrdí existenciu (resp. neexistenciu) určitého práva a prostredníctvom žaloby sa domáha určenia toho, že toto právo existuje (resp. neexistuje). Prípadný vyhovujúci rozsudok v spore na základe určovacej žaloby má potom deklaratórne účinky, tzn. iba deklaruje už existujúci právny stav. Nezakladá nové, resp. nemení práva a povinnosti, ale autoritatívne „potvrdí“ určitý právny stav, ktorý už v skutočnosti existoval (spravidla z dôvodu právnej istoty).

13. Súd zároveň pre úplnosť poznamenáva, že v zmysle § 124 CSP je súd povinný vychádzať z obsahu podania, a teda je irelevantné, ako napríklad žalobca svoj úkon nazve. Súd sa musí oboznámiť predovšetkým s obsahom predmetného podania a na základe toho úkon posúdiť. Z tohto dôvodu nie je podstatné, že žalobcovia označili svoje podanie ako „žaloba na potvrdenie vlastníctva podľa § 132 ods.

1 OZ“. V tejto súvislosti tiež nie je podstatné, ak v žalobnom návrhu žiadali, aby súd „potvrdil“ žalobcom vlastníctvo spornej nehnuteľnosti. Predmet konania nie je tvorený výlučne žalobným návrhom (petitom), ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami, t. j. opisom skutkového deja. Súd je pritom viazaný petitom po obsahovej stránke, nie je viazaný jeho formuláciou. Petit žaloby je nevyhnutné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami žalobcov v spore. Súd preto pri posúdení žaloby skúmal celý obsah podanej žaloby, nielen samotný petit žaloby (viď aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/268/2019).

14. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalobcovia sa domáhali určenia, že sú vlastníkami nehnuteľnosti, resp. určenia svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, nachádzajúcej sa v k. ú. a obci Lučenec, konkrétne pozemku o výmere 8m² nachádzajúceho sa za rodinným domom so súp. č. XXXX zapísaného na LV č. XXXX vo vlastníctve žalobcov, a to vzhľadom na tvrdenú spornosť hranice medzi parcelou č. XXXX/X vo vlastníctve žalobcov (vedenej na LV č. XXXX) a parcelou č. XXXX/X vo vlastníctve žalovaných (vedenej na LV č. XXXX), a jej vzdialenosti od predmetného rodinného domu. Poplatkovým úkonom bolo teda podanie žaloby na určenie vlastníckeho práva. Súd preto vyzval žalobcov 1/ a 2/, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok zo žaloby vo výške 140,- Eur podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov v zmysle poznámky č. 1 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov.

15. Keďže žalobcom bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby riadne doručená, avšak v súdom určenej lehote žalobcovia súdny poplatok nezaplatili, súd konanie zastavil. Súd pritom zrozumiteľným a vyčerpávajúcim spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré konanie zastavil.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná a podľa § 250 ods. 1 CSP ju zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.