

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200302
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4322200302.13

Uznesenie

16C/1/2022

Okresný súd Levice, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpenej Mgr. Renátou Mészáros, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Leviciach, Námestie hrdinov 7 – 8, 934 01 Levice, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX D., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

16C/1/2022

- I. Súd pokračuje v konaní.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.01.2022, domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
- Okresný súd Levice uznesením sp. zn.: 16C/1/2022 – 238 zo dňa 02.02.2024 konanie prerušil na šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, keď sporové strany zhodne požiadali o odročenie pojednávania s poukazom na prebiehajúce mimosúdne rokovania medzi stranami sporu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2024.
- Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2024, vzala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie vo veci zastaviť argumentujúc, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnemu vyriešeniu sporu. Záverom tiež uviedla, že nárok na náhradu trov konania si neuplatňuje.
- Žalovaný podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.03.2024 oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí, nárok na náhradu trov konania si neuplatňuje.
- Podľa § 163 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

6. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 165 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Vzhľadom na skutočnosť, keď žalobkyňa vzala žalobu späť, pričom v dôsledku účinkov, ktoré sa s prerušením konania v zmysle § 165 ods. 2 CSP spájajú, postupoval súd tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a rozhodol o pokračovaní v konaní.

13. Rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobkyne, ktorá vzala žalobu v celom rozsahu späť, ako aj výslovný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby podľa § 146 ods. 2 CSP, postupoval súd podľa § 145 ods. 1 CSP a konanie vo veci vo výroku II. tohto rozhodnutia zastavil.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku s poukazom na § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania a to vzhľadom na skutočnosť, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnejmu vyriešeniu sporu a strany sporu si voči sebe náhradu trov konania neuplatňujú.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 s poukazom na § 357 CSP).

Proti výroku II. a III. tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).