

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520010253
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520010253.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany vydáva podľa § 353 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok)

r o z h o d o l :

Obvinený

Y. U., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom P., prechodne
bytom P., P. t. č. vo výkone trestu odňatia v
Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1/ dňa 15.07.2019 v P. pri podpise zmluvy o dielo prijal od C. finančnú zálohu vo výške 3.155 eur určenú na nákup stavebného materiálu na stavbu prístrešku pre automobily, pričom v lehote do troch týždňov od uzatvorenia zmluvy mal obvinený Y. prístrešok zhotoviť, čo však v lehote do 05.08.2019 neurobil, z prevzatej sumy určenej na nákup stavebného materiálu použil len 58 eur na nákup stavebného materiálu a zvyšok finančnej hotovosti použil ako vklady pri hrách do výherných hracích automatov, čím C. spôsobil škodu vo výške 3.097 eur,

2/ dňa 12.08.2019 v Z. pri podpise zmluvy o dielo prijal od C. finančnú zálohu vo výške 1.700 eur určenú na nákup stavebného materiálu na stavbu prístrešku, pričom v lehote do 15.09.2019 mal obvinený Y. prístrešok zhotoviť, čo však v uvedenej lehote neurobil, prevzaté finančné prostriedky určené na nákup stavebného materiálu si ponechal a použil ich ako vklady pri hrách do výherných hracích automatov, čím C. spôsobil škodu vo výške 1.700 eur,

3/ dňa 11.10.2019 v F. pri podpise zmluvy o dielo prijal od G. M. finančnú zálohu vo výške 970 eur určenú na nákup stavebného materiálu na stavbu dreveného prístrešku na terasu chaty čísla XXX, nachádzajúcej sa v obci F., pričom v lehote do 31.10.2019 mal obvinený Y. U. prístrešok zhotoviť, čo však v uvedenej lehote neurobil, prevzaté finančné prostriedky v určené na nákup stavebného materiálu si ponechal a použil ich ako vklady pri hrách do výherných hracích automatov, čím G. M. spôsobil škodu vo výške 970 eur,

4/ dňa 26.10.2019 v obci Y. uzavrel zmluvu o dielo s P. M., v zmysle ktorej sa zaviazal vyhotoviť otvorenú garáž z KVH hranolov v lehote do troch týždňov od uzavretia zmluvy, pričom v intenciách tejto zmluvy P. M. dňa 28.10.2019 zaslal obvinenému Y. U. na účet F. finančnú zálohu vo výške 1.420 eur určenú na nákup stavebného materiálu, obvinený Y. U. však stavebný materiál nedodal, prístrešok nevyhotovil a zálohu použil v rozpore s účelom zverenia pre vlastnú potrebu ako vklady do výherných hracích automatov, čím P. M. spôsobil škodu vo výške 1.420 eur,

5/ dňa 05.11.2019 v V. pri podpise zmluvy o dielo prijal od U. T. finančnú zálohu vo výške 660 eur určenú na nákup stavebného materiálu na stavbu drevenej pergoly so strechou z tatranského profilu, pričom v lehote do 26.11.2019 mal obvinený Y. U. pergolu zhotoviť, čo však v uvedenej lehote neurobil, prevzaté

finančné prostriedky určené na nákup stavebného materiálu si ponechal a použil ich ako vklady pri hrách do výherných hracích automatov, čím U. T. spôsobil škodu vo výške 660 eur,
t e d a

v bodoch 1 - 5

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 - 5

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a m u
u k l a d á

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/8/2020 zo dňa 4.6.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný uhradiť poškodeným

1. C., nar. XX.X.XXXX v K., bytom Z. škodu vo výške 1.700,- eur,
2. G. nar. X.X.XXXX v F., bytom F. škodu vo výške 970,- eur,
3. P. nar. XX.X.XXXX v F., bytom Y. škodu vo výške 1.420,- eur a
4. U. nar. XX.X.XXXX v V., bytom V. škodu vo výške 660,- eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.