

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/212/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119409867
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119409867.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému W. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. M. I. O., štátny občan SR, o zaplatenie 703,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 407,72 Eur ako istinu, sumu 59,73 Eur ako zmluvný úrok do 07. 08. 2018 spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 407,72 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v B., F..M., R.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, O.: XXXXXXXXXXXX.

Súd konanie pre zaplatenie dlžných poplatkov vo výške 39,75 Eur a zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 407,72 Eur od 08. 08. 2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % z priznanej sumy, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, tun. súdu doručenou dňa 05. 11. 2019 domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 703,21 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07. 08. 2012 právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, uzavreli Zmluvu o úvere č. 0752067912, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1 000 Eur. Žalovaný sa zmluvne zaviazal vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote a zaplatiť dohodnuté úroky podľa Predpisu splátok k Zmluve. V dobe od uzavretia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania vyplýva z Aktuálneho stavu úveru, z časti Zaplatené splátky. Následkom uvedeného a po predchádzajúcej výzve v zmysle ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 05. 04. 2017. Žalovaný si aj napriek výzve doposiaľ svoj záväzok nesplnil. Na základe uvedeného sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia dlžnej istiny spočívajúcej v nesplatennej časti poskytnutého úveru vo výške 407,72 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania

do dňa predchádzajúceho 20. 12. 2018 vo výške 255,74 Eur, dlžných poplatkov vo výške 39,75 Eur, čo v súčte predstavuje sumu istiny vo výške 703,21 Eur, ďalej zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 407,72 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 407,72 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhradu trov konania celkovo vo výške 220,50 Eur.

2. Tunajší súd platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Okresný súd doručoval žalovanému opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 09. 01. 2020, ktorým žalovaného v súlade s ust. § 167 CSP vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanému neboli písomnosti súdu listinne doručené, nakoľko na adrese Čsl. armády 1429/16, Spišská Nová Ves je neznámy.

4. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaný má evidovaný pobyt na adrese W., W. XXXX, Č. L..

5. Tunajší súd žalovanému doručoval písomnosti na adresu W. XXXX, W., Č. L.. Žalovanému písomnosti neboli listinne doručené z dôvodu, že, adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

6. Mestská polícia M. I. O. tun. súdu oznámila, že za žalovaného prevzal zásielku omylom jeho otec, ktorý ju neotvoril Otec žalovaného uviedol, že so synom nie je v kontakte cca 3 roky a terajší pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť.

7. Otec žalovaného tun. súdu oznámil, že so žalovaným bol naposledy v kontakte v máji 2018 a od toho času nie je s ním v žiadnom kontakte, nemá vedomosť kde pracuje, ani kde má adresu pobytu.

8. Tunajší súd žalovanému Oznámením podľa § 116 C.s.p. zo dňa 19. 08. 2020 doručoval opis návrhu s prílohami, výzvu na vyjadrenie k návrhu, poučenie a podanie žalobcu. Oznámenie bolo na úradnej tabuli súdu zverejnené dňa 09.09.2020 a zvesené dňa 25. 09. 2020.

9. Súd žalovanému doručoval písomnosti aj prostredníctvom Mestského úradu v M. I. O., ktorý zásielku tun. súdu vrátil ako nevyzdvihnutú, s tým, že Oznámenie o uložení zásielky bolo vyvesené na úradnej tabuli MsÚ M. I.Á. O. od 16. 09. 2020 do 30. 09. 2020.

10. Tunajší súd určil termín pojednávania na deň 10. 11. 2020, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, žalobca a žalovaný sa pojednávania nezúčastnili. Oznámením zo dňa 20. 10. 2020 zverejneným na úradnej tabuli súdu dňa 20. 10. 2020 tun. súd oznamoval, že dňa 10. 11. 2020 bude vo veci vyhlásený rozsudok.

11. Právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe trvá, ale žalobu berie čiastočne späť pre zaplatenie sumy 39,75 Eur ako poplatkov, taktiež pre zaplatenie zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne z istiny 407,72 Eur od 08. 08. 2018, t.j. po dni nasledujúcom po dátume, kedy mala nastať konečná splatnosť úveru. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1 000 Eur, ktorý mal splácať v splátkach po 31,62 Eur po dobu 72 mesiacov. Náklady mali predstavovať sumu 835,86 Eur. Žalovaný na istine zaplatil sumu 592,28 Eur a na úroku sumu 835,86 Eur. Žalobca sa domáha preto zaplatenia sumy 407,72 Eur ako istiny, sumy 59,73 Eur ako zmluvného úroku do 07. 08. 2018 a 5 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 407,72 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

12. V súlade s ust. § 181 ods. 2 CSP súd v konaní považoval za nesporné, že dňa 07. 08. 2012 žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere - dostupná pôžička, základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 31,62 Eur s počtom splátok 72, s dátumom konečnej splatnosti dňa 07. 08. 2018, pričom celková výška nákladov mala predstavovať sumu 895,59 Eur. Žalovaný poslednú splátku uhradil dňa 07. 12. 2016. Ďalej súd nemal sporné, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver dňa 05. 04. 2017. Taktiež súd nemal sporné, že právny predchodca žalobcu si splnil poučovaciu povinnosť v zmysle ust. § 53

ods. 9 Občianskeho zákonníka a toto upozornenie bolo žalovanému doručované. Súd v danom prípade nárok žalobcu nepovažuje za premlčaný.

13. Súd poučil právneho zástupcu žalobcu podľa § 204 CSP, pričom tento uviedol, že netrvá na vykonaní dokazovania prečítaním jednotlivých listín a listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu sp. zn. 17Csp/212/2019, nakoľko s jednotlivými listinami a listinnými dôkazmi je oboznámený. Súd zároveň konštatoval, že sa oboznámil s listinami a listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu sp. zn. 17Csp/212/2019.

14. Z fotokópie Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. 0752067912 zo dňa 07. 08. 2012 súd zistil, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 07. 08. 2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 31,62 Eur v počte 72 splátok. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 25,50 % ročne, pričom ročná priemerná miera nákladov (ďalej len „RPMN“) banky predstavovala výšku 28,70 %, kým priemerná RPMN na trhu predstavovala výšku 26,58 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 07. 09. 2012, dátum konečnej splatnosti na deň 07.08.2018 a dátum každej ďalšej splátky na 7. deň v mesiaci. Celková výška nákladov mala predstavovať sumu 895,59 Eur.

15. Z Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 05. 04. 2017 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že porušením Zmluvy o úvere došlo k zosplatneniu pohľadávky žalovaného s tým, že ku dňu 05. 04. 2017 sa úverová pohľadávka stáva predčasne splatnou v celom rozsahu a zároveň žalovaného vyzval na úhradu sumy 490,90 Eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

16. Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 a postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019.

17. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018 súd zistil, že žalovanému bol zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutý úver vo výške 1 000 Eur, pričom žalovaný uhradil do 18. 12. 2018 sumu 592,28 Eur. Súd tiež zistil, že žalovaný bol ďalej povinný uhradiť sumu istiny vo výške 407,72 Eur a zmluvné úroky vo výške 255,74 Eur.

18. Žalobca dňa 08. 08. 2019 zaslal žalovanému predžalobnú výzvu a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 782,25 Eur s upozornením, že v prípade neuhradenia sumy žalobca zväží uplatnenie svojej pohľadávky súdnou cestou.

19. Podľa ust. § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa ust. § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísaním zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. V zmysle ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskeôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskeôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. V zmysle ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a okrem iného musí obsahovať:

a / druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i/ úrokovú sadzbu,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

31. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 07. 08. 2012 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere dostupná pôžička, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 1 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške

31,62 Eur s počtom splátok 72 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 07. 08. 2018. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania so splácaním úveru, preto žalobca dňom 05. 04. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

33. Súd v danom prípade konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

34. Vzhľadom k tomu, že žalovaný skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy uvedené v žalobe nepoprel v zmysle § 151 ods. 1 CSP a v konaní zostal pasívny, preto súd považoval zaplatenie sumy 407,72 Eur ako istiny za nesporné, v dôsledku čoho návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 407,72 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

35. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia sumy 59,73 Eur ako zmluvne dohodnutého úroku vo výške 25,50 % z nesplatennej istiny vo výške 407,72 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 59,73 Eur, ako rozdielu medzi sumou, na ktorú žalobcovi vznikol nárok z titulu úrokov z úveru pri riadnom plnení dohodnutých zmluvných podmienok splácania úveru až do termínu konečnej splatnosti úveru dňa 07. 08. 2018 splátkami vo výške 31,62 Eur po dobu 72 mesiacov a sumou, ktorú zo splátok úveru si žalobca na zmluvné úroky započítal. K sume 59,73 Eur súd dospel tak, že od dohodnutých úrokov z úveru vo výške 895,59 Eur odpočítal úroky zaplatené žalovaným dobrovoľne splátkami úveru vo výške 835,86 Eur. Takto stanovený výpočet dohodnutých zmluvných úrokov vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. 06. 2020 sp.zn. 17Co/154/2019-148, pričom rovnaký názor zaujal aj Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 16. 06. 2020 sp.zn. 5Cdo/42/2020, keď dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

36. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 25,50 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 407,72 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia. Na tejto časti žaloby žalobca netrval a v tejto časti zobral žalobu späť. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie poplatkov vo výške 39,75 Eur, preto v týchto častiach konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p.

37. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 407,72 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v prevažnej miere úspešný, neúspešný bol len v časti zmluvného úroku až do zaplatenia istiny a sumy 39,75 Eur, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z priznanej sumy proti žalovanému, ktorý v konaní v prevažnej miere úspešný nebol.

39. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.