

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011107  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320011107.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci odsúdeného N. Q., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného N. Q., narodeného XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., Y. XXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F., o podmienkové prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/39/2014 zo dňa 12.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/39/2014 zo dňa 05.09.2017 v trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený N. Q. podal dňa 30.09.2020 na Okresný súd Levice návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa formálnu aj materiálne podmienky na podmienkové prepustenie.

Z hodnotenia ÚVTOS F. vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 1T/39/2014 v trvaní 3 roky za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné. Predpokladaný koniec trestu má 15.12.2022.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 20.06.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade bol upozornený na neporiadok v cele. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 04.07.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 18.07.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu osvetu formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Menovaný je motivovaný k prebratiu zodpovednosti za svoje konanie a rešpektovaniu zákonov. Odsúdený sa do uvedených aktivít pedagogického pôsobenia zapája.

Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok porušil tým, že v jednom prípade fajčil mimo vyhradený priestor a dvakrát neplnil príkaz príslušníka zboru na pracovisku. Po intervencii zo strany personálu ústavu už ďalšie nedostatky nie sú zaznamenané. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne bez nedostatkov. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Medzi odsúdenými je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Počas výkonu trestu odňatia slobody úspešne ukončil rekvalifikačný kurz „Práca s osobným počítačom“

V oblasti aktivít vo voľnom čase sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný svoj voľný čas trávi hrami spoločenských hier, sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov a beletrie. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa dostatočne zapája.

V oblasti zaraďovania do práce sú ciele programu zaobchádzania zamerané na získanie pracovných návykov u menovaného. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, odkiaľ bol vyradený na návrh zamestnávateľa za slabú pracovnú morálku. Aktuálne je pracovne zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu ako robotník v intendančnom sklade pre odsúdených. Pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ trikrát, a to:

- 07.11.2018 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 07.02.2020 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 19.08.2020 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne tresty nemá evidované.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s matkou a súrodencami. Kontakt formou návštev v minulosti sporadicky využíval, avšak aktuálne záujem o ne neprejavuje. Možnosť telefonovania využíva.

Menovaný sa trestnej činnosti dopustil opakovane, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nízke dosiahnuté vzdelanie, absenciu trvalého zamestnania a nevyhovujúcu ekonomickú situáciu pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že bol doposiaľ 7 - krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/216/2017 .

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/39/2014 zo dňa 12.03.2014 vyplýva, že obžalovaný N. Q. bol uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 roky. Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/39/2014 zo dňa 05.09.2017 bolo

vysslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, keďže odsúdený vykonáva viac trestov odňatia slobody, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, ústavný poriadok porušil vo viacerých prípadoch, aj keď disciplinárne tresty nemá evidované.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti a boli mu ukladané podmiennečné aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Súd poukazuje na odsúdenie, ktoré odsúdený aktuálne vykonáva, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Získanie troch disciplinárnych odmien svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych orgánov. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu,

ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/17/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.