

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010317
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720010317.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň v trestnej veci obžalovaného: H. X., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10.11.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: H. X., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom R., adresa na doručovanie Q. č. XX, okres R.,

je v i n n ý , ž e

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/124/2019- 56 zo dňa 29.10.2019, právoplatným dňa 29.10.2019, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, ktorým mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na jeho odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/137/2018 zo dňa 08.02.2018, právoplatným dňa 09.10.2019, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov,

hoci bol ako otec mal. H. X., nar. XX.XX.XXXX a mal. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, povinný prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 14P/21/2018-24 zo dňa 13.06.2018, právoplatného dňa 22.08.2018, spolu sumou vo výške 130,- Eur na obe deti, ktoré výživné mal zasielať do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí S. U., bytom R. - F. X., I. X. XXX/XX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca december 2019 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, o prácu sa zodpovedne nezaujímal, nepodnikal, na úrade práce sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, pričom od 29.01.2020 pracoval na trvalý pracovný pomer v spol. G. solutions SK s.r.o., avšak už dňa 31.01.2020 bol pracovný pomer zo strany zamestnávateľa ukončený z dôvodu neuspokojivého pracovného výkonu obvineného, vyživovaciu povinnosť si u zamestnávateľa nenahlásil, následne od 08.04.2020 do 17.05.2020 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti u J. R., kde si vyživovaciu povinnosť nenahlásil a pracovný pomer bol opäť ukončený pre jeho nespoľahlivý prístup k práci, pričom vyživovaciu povinnosť si pravidelne a v plnej výške neplnil, o deti sa vôbec nezaujímal a na výživu svojich detí v R. a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval, čím mu za obdobie od decembra 2019 do októbra 2020 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.130,- €, nakoľko časť výživného vo výške 300,- € uhradil,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.