

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13P/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203206  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720203206.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti: Q. L., R.. XX.XX.XXXX, O. E. L., R.. XX.XX.XXXX, T. Č.. V. D. C. Š., Š. Č.. XX, obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, deti rodičov: otca K. L., R.. XX.XX.XXXX, D. C. Š., Š. Č.. XX, a matky O. L., R.. XX.XX.XXXX, D. C. Q., Q. Č.. XX, v konaní o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 17.07.2020 domáha rozhodnutia, ktorým by súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť voči maloletým deťom a tieto zveril do jeho starostlivosti a matku maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu sumou výživného v sume 50,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť.

2. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/35/2020 súd zistil, že na základe návrhu otca maloletých detí, ktorý bol doručený súdu dňa 25.06.2020 sa na tunajšom súde vedie konanie, v ktorom sa otec maloletých detí domáha zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti voči maloletým deťom a ich zverenia do jeho starostlivosti a matke maloletých detí uloženia povinnosti prispievať na ich výživu sumou výživného v sume 50,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Predmetné konanie doteraz nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V prejednávanej veci súd zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 7P/35/2020 vedie konanie o návrhu otca maloletých detí, v ktorom otec domáha zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti voči maloletým deťom a ich zverenia do jeho starostlivosti a matke maloletých detí uloženia povinnosti prispievať na ich

výživu sumou výživného v sume 50,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Z uvedeného je teda zrejmé, že ide o konanie medzi tými istými účastníkmi a o tej istej veci ako v predmetnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/20/2020. Z uvedeného dôvodu má súd preukázanú litispendenciu, t. j. prekážku začatej veci (§ 159 CSP), pričom táto sa vzťahuje na tých istých účastníkov konania (maloleté deti, osoba, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, matka a otec maloletých detí) a totožnosť uplatňovaného nároku (zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie do starostlivosti otca a určenie výživného matke). Súd teda zistil prekážku, ktorú nemožno odstrániť, a preto podľa § 159 CSP konanie o návrhu otca doručenom súdu dňa 17.07.2020 zastavil, nakoľko na Okresnom súde Zvolen sa už vedie iné konanie ohľadom úpravy práv a povinností k tým istým maloletým deťom pod sp. zn. 7P/35/2020, ktoré sa začalo skôr, a to dňa 25.06.2020. Prekážka začatej veci (litispendencia) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Vzhľadom na to, že uvedená skutočnosť predstavuje taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie s poukazom na citované zákonné ustanovenia v prejednávanej veci zastavil.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.