

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200057
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5724200057.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, pobytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale pobytom E. F. XX/X, G., a otec C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. B. XXX/X, I., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 9P/4/2024 - 53 zo dňa 06.02.2024, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 9P/4/2024 - 53 zo dňa 06.02.2024 Okresný súd Martin (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 2 ods. 1, § 38 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka žiadajúca úpravu styku počas jarných prázdnin 2024 nevyhnutný zásah súdu do pomerov maloletého (ďalej len „mal.“) dieťaťa neodkladným opatrením neosvedčila. Mal. A. je zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom matka má rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/137/2023 - 112 zo dňa 17.07.2023 na základe rodičovskej dohody upravený styk s maloletým každú stredu od 15. hod. do 18. hod. a v párnom týždni od piatku 15. hod. do nedele 18. hod. Konštatoval, že takýto rozsah styku platí aj počas prázdnin, a teda matka bude s maloletým od 23.02.2024 do 25.02.2024.

Súd prvej inštancie prihliadnuc aj na názor maloletého zistený prostredníctvom kolízneho opatrovníka nevidel dôvod na dočasnú úpravu pomerov Podľa jeho názoru neodkladné opatrenie nie je prostriedok na urýchlené rozhodovanie o úprave rodičovských práv a povinností v prípadoch, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka v zákonnej lehote odvolanie. Dôvodila tým, že hoci prvostupňový súd poukazuje na ust. § 325 ods. 1 a 2 CSP, podľa ktorých možno upraviť aj styk s maloletým dieťaťom a v takomto prípade ide o úpravu dočasnú, časovo obmedzenú, tak v ďalšom si odporuje, keď nevidel dôvod na rýchly zásah na dočasnú úpravu pomerov, keďže nejde o prípad ohrozenia maloletého dieťaťa. Mala za to, že prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov, pretože nevyhodnotil skutkový stav vo vzájomných súvislostiach a z pohľadu najlepšieho záujmu dieťaťa. Hoci má matka upravený styk podľa rozsudku

Okresného súdu Martin č. k. 9P/137/2023-112 zo dňa 17.07.2023, t. j. aj dňa 21.02.2024 počas jarných prázdnin, je podľa nej nelogické a z časového hľadiska neefektívne a nie je ani v záujme maloletého z pohľadu potreby jeho presunov, aby ho v stredu o 18. hod. odovzdala otcovi a v piatok o 15. hod. si ho znovu prevzala. Poukázala na to, že mala záujem o dočasnú úpravu styku z dôvodu viacdňového pobytu v Tatrách, kde chcela maloletému zabezpečiť atraktívny program, čo je nepochybne v jeho záujme. Namietala, že otec v predchádzajúcich konaniach sľuboval dohodnúť sa s matkou ohľadne styku počas prázdnin, avšak tieto sľuby nedodržiava, v dôsledku čoho je podľa jej názoru ohrozený záujem maloletého a existuje potreba dočasne upraviť pomery účastníkov. Podľa matky prvostupňový súd absolútne odignoroval zistenia vyplývajúce z ostatného rozsudku, že vzájomné vzťahy medzi rodičmi a ich komunikácia sú komplikované, čo môže byť prekážkou fungovania pravidelného stretávania sa matky s maloletým a mať za následok porušovanie práva maloletého na vychovávanie oboma rodičmi. Namietala, že na jednej strane otec tvrdí, že matka nepracuje na vzájomnom vzťahu s maloletým a nekomunikuje s ním ohľadne plánovaného programu, na strane druhej, aj keď si matka s maloletým niečo dohodne, pod vplyvom otca je nakoniec dohoda zmarená a matka nemá príležitosť zlepšovať svoj vzťah s maloletým (napr. zážitkovým pobytom). Podotkla, že maloletý bol o možnosti stráviť s matkou jarné prázdniny riadne informovaný ešte pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s pobytom v Tatrách súhlasil, preto matka pobyt rezervovala. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala na základe predchádzajúcej skúsenosti v roku 2023, kedy rovnako dohodla s maloletým pobyt počas jarných prázdnin, no maloletý nebol riadne pripravený; matka tak prišla nielen o peniaze, ale najmä o plnohodnotný zážitkový čas. Poukázala na to, že maloletý je pod vplyvom otca, ktorého postoj preberá, z jeho vyjadrení vyplýva, že disponuje rozsiahlym množstvom konkrétnych informácií týkajúcich sa výlučne manželských záležitostí, príčin rozvodu, súdnych a majetkových záležitostí. Podľa matky mal prvostupňový súd potrebu naliehavosti dočasnej úpravy vyhodnocovať vo vzájomných súvislostiach. Považovala za nepochybné, že aj napriek dohode matky a maloletého tento o tejto dohode slobodne a spontánne pred kolíznym opatrovníkom nehovoril a túto vedome zamlčal. Maloletý aktuálne podľa matky prežíva konflikt lojálnosti, nevie vyjadriť svoje vlastné názory spontánne, preukázateľne je pod vplyvom rodiča, s ktorým žije a preberá jeho postoje. Mala za to, že takýmto vplyvom otca je maloletému nepriamo zamedzované v kontakte s matkou, nie je to v jeho záujme a ohrozuje to jeho všestranný vývoj. Vzhľadom k tomu žiadala, aby jej návrhu bolo vyhovené.

3. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril.

4. K odvolaniu matky sa vyjadril otec tak, že matka neberie do úvahy harmonogram maloletého, ktorý sa riadi najmä súdnym rozhodnutím. Poprel, že by matke odopieral styk s maloletým. Považoval za neprípustné, aby matka zakaždým, keď jej nie je vyhovené nad rámec ustanovený súdom, podala návrh na neodkladné opatrenie. Podľa neho matke nič nebránilo, aby si pobyt v Tatrách zjedнала práve na dni stanovené podľa súdneho rozhodnutia. Návrh poníma ako schválnosť voči svojej osobe. Podotkol, že dohoda medzi rodičmi bola taká, že stretávanie nad rámec bude na žiadosť dieťaťa a vzájomnou dohodou. Uvádzal, že matke sa snaží vychádzať v ústrety. Podľa neho s matkou komunikuje zmierlivo, nemôže však neustále uprednostňovať len jej záujmy, pretože má dvoch synov a majú určitý program a denný harmonogram. Ak sa styk nerealizuje, vždy ide o prekážku na strane matky. Podľa neho maloletý je dostatočne vyspelý na to, aby vedel vyjadriť svoj názor. Uvedomuje si potrebnosť matky pre zdravý vývin maloletého. Matka sa podľa neho správa direktívne a toto správanie si už uvedomuje aj maloletý, s ktorým by mala viac komunikovať. Za nelogickú považoval argumentáciu, podľa ktorej sa nariadením neodkladného opatrenia dosiahne to, že dieťa už nebude prežívať konflikt lojálnosti a výmenou dní už bude vyjadrovať vlastný názor spontánne. Podľa neho dôvodom na neodkladnú úpravu pomerov nemôžu byť vyfabulované a nepodložené tvrdenia zo strany matky. Ďalej poukázal, že jarné prázdniny už skončili a odvolanie je preto bezpredmetné.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, považujúc ho za vecne správne.

6. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/137/2023 - 112 zo dňa 17.07.2023 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý týždeň v stredu od 15. hod. do 18. hod. a každý párnny týždeň od piatku od 15. hod. do nedele do 18. hod. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.01.2024 sa matka

domáhala osobitnej úpravy styku počas jarných prázdnin, a to v rozsahu od 21.02.2024 od 15. hod. do 23.02.2024 do 15.00 hod., prípadne pokiaľ otec nebude môcť s maloletým stráviť čas od 19.02.2024 do 21.02.2024, malo mu byť uložené obrátiť sa najprv na matku a ponúknuť jej stráviť tento čas s maloletým.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky, vyjadrenia otca, ako aj z vypočutia maloletého pred kolíznym opatrovníkom, pričom dospel k správneému záveru, keď návrh matky na osobitnú úpravu styku počas jarných prázdnin s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením zamietol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho záverov. Dodáva, že ani podľa jeho názoru neexistuje naliehavá potreba úpravy pomerov k maloletému zásahom súdu, a teda neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia je mimoriadnym procesným prostriedkom, ku ktorému súd pristupuje len vo výnimočných prípadoch, keď ide o ohrozenie záujmov mal. detí. Maloletý je v osobnej starostlivosti otca. Matka má zabezpečený styk s ním, ktorému otec nebráni, preto nie je daná naliehavosť rozhodovať o pomeroch maloletého v tomto smere. Hoci styk počas prázdnin neprebíha podľa predstáv matky a jeho rozsah/podmienky je nutné dohodnúť s otcom, odvolací súd mal osvedčené, že stretávanie je matke umožnené pravidelne, preto nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku počas prázdnin.

8. Odvolací súd na záver podotýka, že je povinnosťou rodičov v záujme mal. dieťaťa povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť prípadnú napätú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Preto v prvom rade by sa o styku matky s maloletým počas prázdnin mali rodičia dohodnúť. V prípade, ak dohode nedôjde, matke nič nebráni domáhať sa osobitnej úpravy styku počas prázdnin prostredníctvom návrhu vo veci samej.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).