

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200324
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200324.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: MUDr. Vladimír Matejička, nar. 26.06.1964, trvale bytom mesto Liptovský Mikuláš, proti žalovanej: R.. O. Š., Z. Q. XX, W., o zaplatenie 1.060 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd odmieta podanie žalobcu zo dňa 28.01.2020, doručené Okresnému súdu Martin dňa 29.01.2020.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.060 €, súdne trovy, trovy právneho zastúpenia, úrok z omeškania od 22.01.2020 do právoplatnosti rozsudku, a to do 10 dní poštovou zloženkou na jeho adresu ako neoprávnený majetkový prospech

2. Uznesením zo dňa 10.09.2020, č. k. 17C/3/2020 - 33, súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia svoje neúplné podanie doplnil o náležitosti, špecifikované v odôvodnení uznesenia, a to o presné označenie strán sporu, označenie dôkazov, na ktoré sa žalobca dovoľáva a doplnenie navrhovaného výroku rozhodnutia o výšku požadovaného úroku z omeškania. Súd žalobcu zároveň poučil, že ak nebude podanie riadne opravené a doplnené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne. Predmetné uznesenie súd doručoval na adresu trvalého pobytu žalobcu, a to mesto Liptovský Mikuláš. Zásielka sa súdu vrátila dňa 14.10.2020 ako neprevzatá v odbernej lehote. V zmysle § 111 ods. 3 CSP sa vrátením súdu považuje za doručenú. Žalobca svoje podanie do dnešného dňa žiadnym spôsobom nedoplnil.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Nakoľko žalobca nedoplnil svoje podanie doručené súdu dňa 29.01.2020 v súlade s uznesením tunajšieho súdu č. k. 17C/3/2020 - 33 zo dňa 10.09.2020 súd nemohol pokračovať v konaní, nakoľko podanie žalobcu je naďalej neúplné najmä v časti označenia žalovanej strany. Žalobca neodstránil

nedostatky podania, hoci bol riadne poučený, ako má svoje podanie doplniť, resp. opraviť a bol tiež poučený o následkoch nedoplnenia žaloby. Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.