

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5Cbi/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115219300
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Hrneková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1115219300.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: Peter Pokorný, nar. XX. XX. XXXX, W. ul. XXX/XX, 900 42 Miloslavov - časť Alžbetin Dvor, proti žalovanému: Mgr. Monika Martonová, Družstevná 2, 831 04 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Iveta Slivková, nar. XX.XX.XXXX, Alžbetin Dvor XXX, 900 42 Miloslavov, zast. Mgr. Monika Martonová, advokátka, Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, v konaní o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 17. 07. 2015 sa žalobca domáhal určenia pravosti pohľadávky s poradovým číslom 1 vo výške 35.221,23 EUR, prihlásenej v konkurznom konaní úpadcu vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 4K/10/2015, ktorá vznikla titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 05. 03. 2013, uznania dlhu z 31. 12. 2014.

2. Podľa § 90 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) strana musí byť zastúpená advokátom v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch z ochrany hospodárskej súťaže, v sporoch z nekalého súťažného konania, v sporoch z ohrozenia alebo porušenia práva na obchodné tajomstvo a v sporoch súvisiacich s ochranou práva duševného vlastníctva. To neplatí, ak je:

a) stranou fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) stranou právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

3. Podľa § 90 ods. 2 CSP, ak si strana nezvolí advokáta ani v primeranej lehote určenej súdom, na jej úkony sa neprihliada; o tom súd stranu poučí.

4. Žalobca nebol v konaní zastúpený advokátom, preto súd výzvou č. k. 5Cbi/19/2015 - 21 zo dňa 19. 02. 2019 vyzval žalobcu na zvolenie advokáta v lehote do 10 dní s upozornením, že na ďalšie úkony žalobcu nebude prihliadať. Výzva na zvolenie advokáta bola žalobcovi doručená dňa 10. 03. 2020. Žalobca súdu oznámil, že v dôsledku núdzového stavu sa mu napriek snahe nepodarilo zabezpečiť advokáta, nakoľko advokátske kancelárie sú zatvorené. Žalobca požiadal súd o predĺženie lehoty na zvolenie advokáta.

5. Výzvou zo dňa 09. 06. 2020 súd žalobcu opätovne vyzval na zvolenie advokáta v novej 10-dňovej lehote od doručenia výzvy. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 18. 06. 2020. Ku dňu rozhodovania splnomocnenie udelené žalobcom advokátovi súdu predložené nebolo a žalobca nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať

rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Predmetom žaloby je spor vyvolaný a súvisiaci s konkurzom, v ktorom musí byť strana podľa § 90 ods. 1 CSP zastúpená advokátom, ak nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Nakoľko žalobca na výzvu súdu na zvolenie advokáta nereagoval a advokáta si nezvolil, zároveň súdu ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, súd pre nedostatok procesnej podmienky konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok, keďže ku zastaveniu konania došlo z dôvodu neodstránenia odstrániteľných procesných podmienok konania na strane žalobcu a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

12. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Žalovaný bol v konaní zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Zo súdneho spisu vyplýva, že žalovaný bol v konaní zastúpený advokátom, avšak tieto trovy súd nevyhodnotil ako účelné výdavky v zmysle § 251 CSP.

14. Žalovaný - správkynia konkurznej podstaty Mgr. Monika Martonová si v konaní zvolil právneho zástupcu - advokátku Mgr. Moniku Martonovú. Prevzatie právneho zastúpenia advokátkou, ktorá je osobou totožnou so správkyniou konkurznej podstaty (t. j. samotným žalovaným) podľa názoru súdu nepredstavuje odôvodnený a účelne vynaložený výdavok, keďže úkony za žalovaného naďalej vykonávala tá istá osoba. Z uvedeného je zrejmé, že právne zastúpenie nebolo nevyhnutné na úspešné uplatnenie alebo bránenie práva. Podľa nálezu Ústavného súdu ČR, sp. zn. I. ÚS 988/12 zo dňa 25.07.2012 „pravidlo, podľa ktorého možno úspešnej procesnej strane priznať náhradu iba účelne vynaložených trov, sa vzťahuje na akékoľvek trovy konania, teda aj na trovy spojené so zastupovaním advokátom. Za účelne vynaložené trovy možno považovať iba také trovy, ktoré musela procesná strana nevyhnutne vynaložiť, aby mohla riadne hájiť svoje porušené alebo ohrozené subjektívne právo pred súdom“. S poukazom na uvedené súd v súlade so zásadou hospodárnosti žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v zmysle § 251 CSP žiadne účelne vynaložené trovy nevznikli.

15. Podľa § 376 CSP, ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.