

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 34P/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200742
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200742.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky C. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, G., zast. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom, Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765 a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/XXX, K., prechodne bytom B. L. XXXX/XX, K., zast. MADEJ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Mýtne 42, Bratislava, IČO: 53 035 038, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Súd dočasne zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca.

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou A. každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod.

Matka si v určenom čase prevezme maloletú v mieste bydliska otca a v určenom čase ju otcovi v mieste jeho bydliska odovzdá.“

II. Nariadené neodkladné opatrenia bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej.

III. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenie vo zvyšnej časti zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 01.03.2024 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej sú oprávnení obaja rodičia, matku zaviazal platením výživného na maloletú vo výške 100 Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a upravil styk matky a maloletej tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod., zmenil týmto rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9P/85/2022-114 zo dňa 30.03.2023 a rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenie podal aj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práva povinností vo veci samej, kde sa domáhal rovnakej úpravy ako neodkladným opatrením.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že výkon osobnej starostlivosti matky o maloletú nabral v poslednom období mimoriadne komplikovaný vývoj. Otec v mnohých ohľadoch dlhodobo videl nedostatočnosti výkonu osobnej starostlivosti matky o maloletú a maximálne sa spolu so svojou rodinou snažil podporiť pozitívny vývoj maloletej. Celá rodina sa snažila komunikovať s matkou maloletej, matka však bola a je odmietavá,

nekooperatívna a verbálne agresívna. Peniaze sú jediné, čo matku voči otcovi zaujíma. Otec si doposiaľ riadne a včas plnil vyživovaciu povinnosť a jeho rodina pomáhala aj nad rámec výživného. Matka uráža všetkých v okolí rodiny otca, zahľcuje otca a jeho rodinu vulgarizmami a urážkami. Ako prvotnú príčinu bolo možné predpokladať, že táto neprimeraná komunikácia nastáva vtedy, ak matka konzumuje alkohol. Tento problém matky je dlhodobý. Otec poukázal na to, že obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/173/2018 je ambulantná správa z psychiatrickej ambulancie M. N. L. s nasledovnou diagnózou: Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: syndróm závislosti. Ďalej uviedol, že v roku 2016 bol matke zadržaný vodičský preukaz pre jazdu pod vplyvom alkoholu. V roku 2018 spôsobila dopravnú nehodu, pri ktorej na zadnom sedadle vozidla pri dopravnej nehode sedela maloletá A.. V roku 2023 spôsobila ďalšiu dopravnú nehodu. Otec sa obáva, že doba nestabilnej psychickej aktivity sa matke aktuálne vrátila. Svedčí tomu rozsah jej vulgárnej a patologickej komunikácie. Používané hrubé a vulgárne nadávky a spôsob jej písomnej komunikácie svedčí možno aj o závažných psychických problémoch pisateľa takýchto sms správ a emailov. Podľa otca matka by mohla mať aktuálne aj zadržaný vodičský preukaz. Otec má podozrenie, že matka bola ako obžalovaná súdená pred tunajším súdom v dvoch trestných veciach od obdobia úpravy doterajšej starostlivosti o maloletú (sp. zn. 3T/6/2022 a 0T/47/2023). Ďalej uviedol, že matka osočuje každého, kto voči jej názorom a skutkom prejavuje nesúhlas. Maloletá navštevuje prvý ročník na Základnej škole I. N. J. A. G.. V čase, keď prichádzali výčitky od učiteľky na pripravenosť maloletej na vyučovanie, matka jej odvetila, že deti sa majú učiť v škole. Matka do komunikácie so školou zahŕňa osočovanie otca. Matka odmieta prípravu doma, ktorú požaduje učiteľka. Takéto komunikácie sa opakujú. Podľa triednej učiteľky, maloletá v učive oproti ostatným zaostáva. Argument matky, že maloletá má výborné známky, neobstoja. Maloletá je v prvej triede základnej školy a vtedy sa známkuje viac motivačne. V tomto útlom veku sa nedostatky riešia komunikáciou s rodičmi. Matka sa pol roka vyhýbala priamemu stretu s učiteľkou. So školou vzniká konflikt, ktorého výsledkom je, že matka chce zmeniť školu. Matka chce utiecť zo Slovenskej republiky, vyhnúť sa tak svojej zodpovednosti a vyhnúť sa právomoci našich štátnych orgánov a aj školských zariadení. Otec v plnom rozsahu súhlasí s výchovným procesom v aktuálnej škole. Otec sa vzhľadom na deficit komunikácie matky stal kontaktným rodičom pre školu. Matka si je vedomá nesúhlasu otca s vysťahovaním do ČR a so zmenou školy. Vedome sa dopúšťa prípravy na protiprávne konanie - súkromnoprávny únos dieťaťa rodičom do iného štátu. O pripravovanom odchode matky s maloletou mimo územia Slovenskej republiky informuje dokonca samotná matka celé svoje okolie, a to svojším, agresívnym spôsobom. Matka dokonca rozoslala prihlášku, ktorú maloletej vyplnila do Základnej školy A., z.s., prevádzka G., Česká republika. Ako adresu pobytu matka udáva: F. XX, XXX XX A., Česká republika. V čase podania neodkladného opatrenia vykazuje maloletá podľa Edupage neprítomnosť v škole. Na ospravedlneniach v Edupage je matkou uvedený dôvod - návšteva školy v ČR. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/85/2022 – 114 zo dňa 30.03.2023 bol upravený styk otca a maloletej tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15,00 hod. do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 08,00 hod. Matka právo otca na styk popiera a odmieta. Jednostranne oznámila, že rozsudok nemieni rešpektovať a obmedzuje otca v styku s maloletou. V ostatnom období došlo k úplnému odmietnutiu odovzdať maloletú na realizáciu styku s otcom dňa 16.2.2024. Otec na to zaslal matke email, ktorým ju vyzval, aby dodržiavala súdom určený styk. Na to zaslala matka email dňa 17.2.2024, v ktorom predstierala zdravotné dôvody. Matka verbálne napáda celú rodinu, rozposiela vulgárne, ničím nedôvodné defamačné emaily tretím osobám, zamestnancom rodinných firiem a dokonca aj osobám s emailovou adresou Finančnej správy SR. Psychicky vyrovnaný človek by takúto komunikáciu neinicioval. Otec poukázal na to, že matka obviňuje zo svojich zlyhaní iných, a to napr. keď sa v školskom zariadení vyskytli vši a maloletá bola tiež zavšivená. Otec ich maloletej počas víkendu odstraňoval, no matka v liečbe nepokračovala a maloletá sa po dvoch týždňoch vrátila otcovi so všami. Matka podľa otca nezabezpečuje dcére dôstojné životné podmienky a bezpečný a pokojný domov. Od júna 2023 najmenej do septembra 2023 prespávali matka s maloletou častokrát v požičanej „maringotke“ na lúke bez prístupu k vode, bez kanalizácie, bez kúpeľne a to vždy, keď sa matke podarilo prenajať celý byt cez webovú platformu Airbnb. Otec predpokladá, s ohľadom na veľké množstvo referencií na ich ubytovanie, že maloletá s matkou museli v maringotke bývať často. Najprv to maloletá pravdepodobne brala ako dobrodružstvo. Ale neskôr to negatívne začalo ovplyvňovať aj jej školské výkony, nemala riadne prostredie na prípravu do školy, neustále sa musela z bytu odsťahovávať. Potom, ako bolo matke vyčítané, že takto využíva byt pre cudzie osoby na úkor domova pre maloletú, matka zmenila pravdepodobne koncepciu. V nedávnom období prišla zároveň zima a do maringotky bez riadneho vykurovania sa ťažko s dieťaťom presťahováva. Matka preto začala prenajímať cudzím ľuďom nie celý byt, ale len jednu izbu v byte. Kúpeľňu matka a maloletá A. musia v tom čase zdieľať s cudzími osobami. Takto od októbra 2023 do februára 2024 prenajala matka časť bytu cudzím ľuďom už najmenej

22-krát a to podľa 22 hodnotení vychádzajúcich z realizovaných prenájmov (nie každý ubytovaný zverejní hodnotenie). Matka si týmto zabezpečuje dodatočný príjem a nemusí pracovať. Zarobí tak peniaze na úkor svojho ako aj pohodlia maloletej a najmä na úkor pocitu bezpečia a skutočného domova. Ide o obydlie maloletého dieťaťa, keď dieťa zdieľa domov s meniacimi sa cudzími ľuďmi. Znehodnotením domova maloletej si matka zabezpečuje financie, ktoré sa jej nechce zabezpečiť prácou. K svojim podmienkam otec uviedol, že má zabezpečené bývanie v prenajatom trojizbovom byte na ulici B. L. XX, K. – O. K., kde má aj nahlásený prechodný pobyt. Od 1.2.2024 je otec zamestnaný v spoločnosti P. Q., s. r. o., so sídlom R. S. XX/X, XXX XX K. ako pracovník logistiky. Nástupný plat je dohodnutý vo výške 750 EUR mesačne. Poukázal na podporu zo strany svojich rodičov. Otec môže zabezpečiť maloletej pokojné prostredie na jej rozvoj, obydlie bez cudzích ľudí a domov, kde maloletá nebude počuť vulgarity a nebude vidieť rodiča požívať nadmerne alkoholické nápoje. Otec považuje situáciu maloletej za mimoriadne naliehavú. Maloletá je svedkom uvedených excesov matky, nemá zabezpečené riadne a pokojné obydlie, maloletej je obmedzovaný jej styk s otcom napriek právoplatnému rozsudku súdu a v neposlednej miere dochádza k príprave na premiestnenie maloletej do iného štátu.

3. Dňa 07.03.2024 doručil otec súdu doplnenie návrhu, v ktorom uviedol, že dňa 29.02.2024 o 21:36 odoslala matka email otcovi, v ktorom sa prvý krát vážne zmieňovala o záujme vystať do zahraničia a aby nastúpila na novú základnú školu v Českej republike. Formálne tento list možno považovať za žiadosť o písomné doručenie súhlasu s presťahovaním maloletej do Českej republiky. Na tento email matky zareagoval otec emailom zo dňa 04.03.2024 a jednoznačne odmietol poskytnúť súhlas zo zmenou školy maloletej a s vystaňovaním maloletej do zahraničia. Otec poukázal na skutočnosť, že matka písomne komunikovala so školou v Českej republike a toto neoprávnené vystaňovanie pripravovala od novembra 2023 a doposiaľ ho o takejto komunikácii riadne neinformovala. Matka naďalej obmedzuje otca aj v rozsahu styku s maloletou. Dňa 02.03.2024 poslala matka otcovi email, že si môže maloletú vyzdvihnúť až 27.03.2024. Týmto dochádza k jednostrannému zrušeniu víkendovej realizácie styku otca s maloletou. Matka sa pravdepodobne do tohto termínu nechce na Slovensko vrátiť (27.03.2024). Naznačujú to informácie z prostredia školy. Otec nemá informácie, ako bude do tohto času zabezpečená povinná školská dochádzka maloletej, či vôbec pokračuje v neoficiálnom a nelegálnom navštevovaní školy v Českej republike. Otec poukázal na rozhodnutie sp.zn. 0T/47/2023, ktoré potvrdilo jeho obavy a z ktorého vyplýva, že matka dňa 17.05.2023 v čase o 15:25 hodiny viedla motorové vozidlo pod ťažkým vplyvom alkoholu. Nameraná hladina alkoholu 1,15 mg/l alkoholu v dychu zodpovedá 2,4 promile, teda stavu ťažkej opitosti. Otec poukázal na to, že 17.05.2023 bola streda a čas okolo pol štvrté je časom, kedy matka obvykle vozila maloletú (v tom roku) z materskej školy. Z uvedeného vyplýva, že stavy alkoholického opojenia u matky sústavne pokračujú. Matka ohrozuje nielen svoje zdravie, ale aj zdravie a život maloletej, pretože sa neštiepi viesť motorové vozidlo v stave ťažkej opitosti. Matka má trestným rozkazom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov. Matka má súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Matke bola určená skúšobná doba vo výmere 2 roky. Na základe vyššie uvedeného je zjavné, že matka uteká zo Slovenska, pretože sa pravdepodobne domnieva, že nebude musieť dodržiavať zákazy a obmedzenia vyplývajúce z rozhodnutia slovenského súdu. Hlavný motív úteku matky a únosu maloletej do Českej republiky sa teda javí ako snaha vyhnúť sa zodpovednosti a neniesť právne následky a obmedzenia. Matka si pravdepodobne myslí, že v Českej republike obmedzenie konzumácie alkoholu nie je účinné a nikto ho neskontroluje. Rovnako tak pravdepodobne vzhliada k zákazu používania motorových vozidiel. V neposlednej miere, je vôbec otáznosť či sa v skúšobnej dobe v SR osvedčí. Vyššie uvedené novozistené skutočnosti sú ďalším dôvodom, pre ktorý je potrebné trvať na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dochádza k ohrozeniu života a zdravia maloletej zo strany matky závislej od alkoholu, ktorá nevie túto závislosť kontrolovať. Vulgárne verbálne prejavy sú pravdepodobne rovnako iniciované alkoholickými stavmi. Jej správanie vypovedá nie o dobrom psychickom stave. Maloletá túto celú situáciu vníma, je svedkom toho, ako sa správa matka, ktorá je pre ňu zlým príkladom.

4. K návrhu a jeho doplneniu priložil otec ambulantnú správu z psychiatrickej ambulancie zo dňa 17.08.2018, komunikáciu s matkou (WhatsApp, emailová, sms), print screen z aplikácie Edupage, potvrdenie o prechodnom pobyte otca, print screen z webového portálu T., zmluvu o krátkodobom nájme bytu zo dňa 27.02.2024, výpis z LV č. XXXX, prihlášku maloletej „DEN NA ZKOUŠKU“ v Základní škole A., z.s., rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/6/2022 a trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/47/20223.

5. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/85/2022-114 zo dňa 30.03.2023, právoplatným dňa 13.04.2023 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 300 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Stretávanie otca s maloletou bolo upravené tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15,00 hod. do pondelka v párnom kalendárnom týždni do 08,00 hod., s výnimkou nasledovných sviatkov a prázdnin, počas ktorých je oprávnený stretávať sa s maloletou počas jarých prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 19:00 hod. do prvého dňa vyučovania po jarých prázdninách do 8:00 hod., počas veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 19:00 hod. do prvého dňa vyučovania po veľkonočných prázdninách do 8:00 hod., počas letných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od 16.7. od 19:00 hod. do 1.8. do 19:00 hod. a v čase od 16.8. od 19:00 hod. do 1.9. do 19:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku v čase od 30.6. od 19:00 hod. do 16.7. do 19:00 hod. a v čase od 1.8. od 19:00 hod. do 16.8. do 19:00 hod., počas jesenných prázdnin v párnom kalendárnom roku od posledného dňa vyučovania pred prázdninami od 19:00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 8:00 hod., počas vianočných prázdnin v každom kalendárnom roku v čase od 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. Otec si maloletú v určenom čase prevezme v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a v určenom čase ju v tomto zariadení odovzdá, s výnimkou, ak sa maloletá v školskom alebo predškolskom zariadení nebude nachádzať, kedy prevezme a odovzdá maloletú v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, maloletú otcovi odovzdať a umožniť tak riadny výkon jeho práv.

6. Podľa súdom vyžiadanej správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 19.03.2024 v rodine boli v poslednom období vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe podnetov na prešetrovanie rodiny, ktoré úrad obdržal od Obvodného oddelenia Policajného zboru v Stupave (ďalej v texte len „OO PZ v Stupave“). V rámci vykonávaných opatrení boli okrem iného realizované aj sociálne šetrenia v domácnostiach oboch rodičov. Dňa 20.02.2024 úrad obdržal podnet týkajúci sa oznámenia matky prijatého na OO PZ v Stupave dňa 12.02.2024, v ktorom sa uvádzalo, že matka nemá vedomosť o tom, kde sa otec v čase realizácie svojho styku s maloletou zdržiava. Ďalej sa v podnete uvádzalo, že otec dal bez vedomia matky maloletej zhotoviť cestovný pas a berie ju aj do zahraničia, o čom matka nemá vedomosť a na aké miesto ju berie, odmieta otec matke povedať. Na základe vyššie uvedeného podnetu sa úrad dňa 21.02.2024 telefonicky skontaktoval s otcom maloletej. Otec uviedol, že o podanom oznámení matky na OO PZ v Stupave má vedomosť, nakoľko matka mu toto podané oznámenie zaslala. Otec podľa svojho vyjadrenia ešte v ten istý deň, t.j. dňa 12.02.2024, z vlastnej iniciatívy takisto navštívil OO PZ v Stupave za účelom podania vysvetlenia a rovnako on podal oznámenie na matku. Podľa otca bolo oznámenie matky na OO PZ v Stupave reakciou na to, že jej otec oznámil, že už nebude nad rámec výživného uhrádzať poplatky súvisiace so školskou dochádzkou maloletej a s krúžkami, ktoré maloletá navštevuje. Otec uviedol, že okrem výživného vo výške 300,- Eur mesačne, ktoré matke zasiela, uhrádza poplatok súvisiaci s tým, že maloletá A. navštevuje triedu s rozšíreným vyučovaním anglického jazyka vo výške 160,- Eur mesačne a poplatok za školský klub detí. Otec podľa svojich slov tiež uhrádza poplatky za tanečný krúžok, gymnastiku, krúžok výtvarnej výchovy a dramatický krúžok, ktoré maloletá navštevuje. Otec ďalej uviedol, že matka sa s maloletou nepripravuje na vyučovanie, pričom maloletá v súčasnosti navštevuje 1. ročník ZŠ. Podľa otca sa to prejavuje na školských výsledkoch maloletej, otec sa s maloletou učí, avšak vzhľadom k tomu, že sa môže s maloletou stretávať len každý druhý víkend, nemá šancu v tak krátkom čase dobehnúť s maloletou neprebrané učivo za 2 týždne. Otec uviedol, že škola sa snažila opakovane situáciu riešiť s matkou, ktorú si predvolali do školy, avšak matka sa nedostavila a so školou odmieta komunikovať, otec ohľadom výsledkov a dochádzky maloletej so školou komunikuje. Keď sa otec snažil matke ohľadom prípravy maloletej na vyučovanie dohovoriť, matka mu odpovedala, že sa s maloletou pripravovať do školy nebude, pretože sa má maloletá pripravovať v škole. Podľa otca, keď maloletá dostala vši, mesiac trvalo, kým ju odvšivavili, on so svojimi rodičmi nakúpili produkty proti všiam a vši jej vyčesávali, produkty proti všiam dali aj matke, ale tá ich maloletej nedávala, takže sa vši dlhodobo nevedeli zbaviť. Otec tiež uviedol, že matka stále požíva alkohol, čo otec pozná podľa toho, že keď matka požíje alkohol, píše jemu, jeho rodičom a dokonca aj zamestnancom firmy otcovej rodiny vulgárne sms správy a e-maily. Podľa otca matka tieto správy posiela neustále, teda podľa názoru otca, matka požíva alkohol každý deň. Otec uviedol, že takisto maloletá A. mu rozpráva, že matka zasa pila víno, aj keď maloletá to podľa otca ešte vníma detským spôsobom, nevedomuje si, že matka

na ňu kričí, pretože je opitá. Podľa slov otca sa tiež matka pred maloletou vyjadruje negatívne o ňom a jeho rodine, na čo sa ho maloletá pýta, pretože tomu nerozumie. Podľa otca mu matka bráni v styku s maloletou, v minulosti mu styky s maloletou rušila, ale ponúkala mu náhradné termíny, posledný styk mu matka zrušila s odôvodnením, že maloletá je chorá, pričom v skutočnosti chorá nebola, pretože bola normálne na krúžkoch. Podľa slov otca matka momentálne s maloletou odišla do Čiech s tým, že v škole oznámila, že maloletá bude dlhšie preč. Otec sa vyjadril tak, že matka s maloletou v poslednom čase uteká do Čiech. Otec tiež uviedol, že matka chcela maloletú prehlásiť na základnú školu do Čiech, chcela od neho, aby jej podpísal súhlas s prehlásením do tejto školy, čo otec odmietol, súhlas s vycestovaním však matka od otca nežiadala. Podľa slov otca mu matka odovzdáva maloletú bez akýchkoľvek vecí, otec jej preto vždy kupuje nové oblečenie, ktoré sa mu však potom od matky nevráti, naopak maloletá od matky často chodí v roztrhanom oblečení. Otec ďalej uviedol, že si myslí, že matke bol z dôvodu požívania alkoholu zadržaný vodičský preukaz, avšak maloletú zvykne vozit' do školy na malej motorke, bez prilby, alebo posielala maloletú do školy samú autobusom. Otec ku skutočnostiam, ktoré uvádzala matka vo svojom oznámení na OO PZ v Stupave, uviedol, že počas svojho styku s maloletou sa väčšinou zdržujú v domácnosti jeho rodičov, t.j. starých rodičov maloletej. Od budúceho týždňa by si mal prenajať byt v K. – M. U. O. K., kde sa následne aj bude zdržiavať s maloletou počas svojho styku s ňou. Podľa otca s maloletou chodievala do zahraničia tak, že ju zoberie buď do Rakúska alebo do Čiech do zábavného parku, teda v ten istý deň sa aj vracajú na Slovensko. Otec sa vyjadril, že matka mu vyčíta, že chodievala s maloletou do zahraničia kvôli tomu, že otec má priateľku, ktorá je Češka a z toho matka usudzuje, že otec je s maloletou stále v Čechách, pričom podľa otca za priateľkou do Čiech ide s maloletou len občas. Otec uviedol, že čo sa týka cestovania s maloletou do zahraničia, matku by o tom aj informoval, avšak matka ho má zablokovaného, takže otec aj keby jej chcel oznámiť nejakú informáciu ohľadom maloletej, tak nemá kam. Podľa otca si ho matka odblokuje len vtedy, keď mu posielala vulgárne správy. Otec uviedol, že v súčasnosti komunikuje so svojim právnym zástupcom ohľadom podania príslušného návrhu na súd na zmenu zverenia maloletej. V prípade, ak by bolo potrebné, aby rodičia absolvovali psychologické poradenstvo za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, otec by s absolvovaním takéhoto poradenstva súhlasil.

6.1 Ďalej zo správy ÚPSVaR vyplýva, že dňa 29.02.2024 sa s pracovníkmi ÚPSVaR telefonicky skontaktovala matka maloletej, ktorá uviedla, že ich kontaktuje, pretože jej to kázal právny zástupca, aby vypočuli maloletú, lebo matka s právnym zástupcom budú podávať návrh na nahradenie súhlasu otca s vycestovaním maloletého dieťaťa do zahraničia. Matka uviedla, že sa chce spolu s maloletou presťahovať do Čiech, kde bývajú obaja jej rodičia, t.j. starí rodičia maloletej a maloletá by tam mala navštevovať školu, v ktorej už aj bola na skúšku a veľmi sa jej tam páči. Matka uviedla, že otec s vycestovaním maloletej do Čiech a s plnením jej školskej dochádzky v Čechách nesúhlasí, pričom sa o maloletú nestará a nič jej neplatí. Matku poučili, že pohovor s maloletou budú prípadne vykonávať až po tom, čo im súd doručí dokumenty týkajúce sa konania začatého na návrh matky. Dňa 12.03.2024 úrad vykonal neohlásené sociálne šetrenie v domácnosti matky, kde sa nachádzala len matka, ktorá pracovníkom úradu umožnila vstúpiť do domácnosti a vykonať sociálne šetrenie. Bytové podmienky sa v domácnosti od posledných sociálnych šetrení vykonaných dňa 13.02.2023 a dňa 06.03.2023 nezmenili. Jedná sa o 2-izbový byt v novostavbe rodinného domu, byt je v osobnom vlastníctve matkinej matky, t.j. starej matky maloletej. V domácnosti žije matka spolu s maloletou. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne spojenej s obývacou izbou, spálne a kúpeľne s toaletou. V čase vykonávaného sociálneho šetrenia dňa 12.03.2024 bolo v domácnosti matky upratané a hygiena bola na dobrej úrovni. Počas vykonávaného sociálneho šetrenia dňa 13.02.2023 matka uvádzala, že náklady na domácnosť predstavujú celkovú sumu vo výške cca 200,- Eur mesačne, a to nájomné vo výške cca 60,- až 80,- Eur (správca bytového domu a dodávka vody), poplatok za dodávku elektrickej energie vo výške 40,- Eur mesačne, poplatok za dodávku plynu vo výške 40,- Eur mesačne a poplatok za internet + TV vo výške 30,- Eur mesačne. V rámci vykonávaného sociálneho šetrenia v domácnosti dňa 12.03.2024 matka uviedla, že minulý rok v máji jej bol odobratý vodičský preukaz za jazdu pod vplyvom alkoholu s tým, že povinne musela absolvovať vyšetrenie u psychiatra. Psychiater matke podľa jej slov odporúčal liečenie, ktoré však matka zatiaľ neabsolvovala, pretože si to z finančného hľadiska nemôže dovoliť (matka konkrétne uvádzala poplatok vo výške 40,- Eur mesačne spojený s ambulantnou liečbou). Matka uviedla, že si nebola vedomá toho, že návštevy u psychiatra sú také dôležité pre posúdenie starostlivosti o dieťa, keď už to vie, bude kontaktovať psychiatra za účelom jeho návštevy. Matka podľa svojho vyjadrenia zatiaľ svoju závislosť riešila pomocou hipoterapie, pričom odkedy jej vzali vodičský preukaz, abstínuje. Podľa matky otec spôsobil maloletej reumu, všetky vyšetrenia s maloletou absolvuje matka. Matka ďalej uviedla, že maloletú nevozieva do školy na skútri, chodievala do školy autobusom a sprevádza

ju matka. Podľa slov matky maloletá A. išla cca 5-krát do školy autobusom bez matky, ale išla s tromi kamarátkami, s ktorými do autobusu nastúpila aj vystúpila, bolo to na žiadosť samotnej maloletej, matka ju odprevadila k autobusu, z autobusu maloletá vystúpi priamo pred školou, pričom tam stojí policajt. Matka sa o maloletú bála, preto ju podľa svojho vyjadrenia už samú autobusom nepúšťa. Matka uviedla, že má malý „E-FICHTL“, na ktorom sa sama presúva, keď ide na kone, maloletú na ňom nevozí, podľa matky je to niečo ako elektrobicykel, na ktorého riadenie nie je potrebný vodičský preukaz. Matka sa s maloletou do školy podľa svojho vyjadrenia pripravuje, preto má maloletá najlepšie výsledky. Matka uviedla, že otec na rodičovské združenia nechodí, matka na ne chodí a s triednou učiteľkou komunikuje. Matka potvrdila, že prenajíma izbu prostredníctvom služby Airbnb, je to súčasť jej príjmu, maloletá podľa matky vtedy vie, že sú v domácnosti hostia, ale neprichádza s nimi do styku. Uvedenú skutočnosť sme v čase vykonávaného sociálneho šetrenia rozporovali, keďže matka s maloletou, ako aj hostia užívajúci spálňu, používajú spoločnú kúpeľňu, v ktorej jej aj toaleta, matka však naďalej trvala na tom, že maloletá s hosťami neprichádza do styku. Podľa matky sa maloletá A. nikdy nevyjadřila, že jej vadí, keď sú u nich hostia, práveže sa chcela s nimi stretávať, ale matka jej to neumožňuje. Matka uviedla, že takto u nich bývajú ľudia cca 8 až 10-krát mesačne, niekedy prespia len 1 noc, niekedy 3 noci. Matka podľa svojich slov takto prenajíma izbu, keď si potrebuje zvýšiť príjem. Matka uviedla, že predtým prenajímala celý byt s tým, že ona bola s maloletou v maringotke pri koňoch, kde je suchý záchod a sprchu tam mali v samostatnej búde, bol tam aj bazén. Podľa matky tam bývali iba v lete cez prázdniny. Maloletá sa matke podľa jej vyjadrenia nikdy nesťažovala, že by tam nechcela byť, naopak, chcela tam byť aj v zime, má rada prírodu, matka však v zime s maloletou v tejto maringotke nebola, lebo v zime sa tam nedá byť. Podľa matky poplatok súvisiaci s tým, že maloletá navštevuje triedu s rozšíreným vyučovaním anglického jazyka vo výške 160,- Eur mesačne asi platí otec, matka ho neuhradza, zo školy neavizovali, že by poplatok nebol uhradený. Poplatok za školský klub detí podľa slov matky otec zaplatil možno raz alebo 2-krát, poplatok za tanečný krúžok V. F. uhradil za 2 mesiace po 76,- Eur mesačne, pričom ostatné poplatky, t.j. poplatky za krúžky maloletej a poplatky do školy uhradza matka. Matka uviedla, že má príjem z platformy Airbnb, doučuje anglický jazyk a tiež zabezpečuje jazdy na koni, teda jej celkový príjem predstavuje sumu 600,- až 1.000,- Eur mesačne. Od budúceho mesiaca by matka podľa svojho vyjadrenia mala byť zamestnaná v spoločnosti V. ako pracovník zákazníckej podpory, jedná sa o prácu prostredníctvom tzv. „home office“ s odhadovaným príjmom vo výške cca 1.900,- až 2.000,- Eur brutto mesačne. Matka potvrdila, že písala vulgárne správy otcovi, jeho rodičom, t.j. starým rodičom maloletej a zamestnancom firmy otcových rodičov, keď bola na nich nahnevaná, pretože odmietali vrátiť peniaze jej matke, t.j. starej matke maloletej. Podľa matky s otcom vôbec nekomunikujú, styk otca s maloletou sa realizuje tak, že otec si maloletú vyzdvihuje a odovzdáva v školskom zariadení, rodičia neprichádzajú do kontaktu. Matka uviedla, že cez prázdniny otec odovzdáva maloletú matke v jej domácnosti, ale iba tak, že ju nechá pred dverami. Keď maloletá pred stykom s otcom ochorí, tak matka podľa svojich slov otcovi oznámi, že styk sa nerealizuje z dôvodu, že maloletá je chorá, čo sa podľa matky stalo iba raz. Matka podľa svojho vyjadrenia nesúhlasí s tým, aby rodičia absolvovali psychologické poradenstvo za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie. Matka uviedla, že ide podávať neodkladné opatrenie na nahradenie súhlasu otca s vycestovaním maloletej do Čiech a s jej návštevou školy v Čechách. Podľa slov matky jej otec uhradza výživné na maloletú pravidelne v stanovenej výške. Matka tiež uviedla, že čo sa týka styku otca s maloletou, otcovi v styku nebráni, pred 2 týždňami bola maloletá chorá, čo matka oznámila otcovi mailom, preto sa styk nerealizoval. Podľa matky bol minulý rok otcovi umožnený styk s maloletou aj nad rámec (3-násobne). Detským lekárom maloletej je M. Q. G. s ambulanciou v Bratislave – m. U. H.. Maloletá navštevuje tiež reumatologickú ambulanciu (M. H.) a oftalmologickú ambulanciu (M. I.) v Nemocnici na Kramároch. Podľa slov matky otec nikdy nebol s maloletou na vyšetrení. Úrad konštatoval, že maloletá A. by mala v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin za predpokladu, ak by sa v domácnosti nezdržovali cudzí ľudia – hostia, ktorí si prostredníctvom platformy Airbnb prenajímajú 1 izbu v celkovo 2-izbovom byte matky so spoločnou kúpeľňou a toaletou. Na rozdiel od matky úrad nie je presvedčený o tom, že častá prítomnosť rôznych cudzích osôb v prostredí, v ktorom maloletá s matkou žije, nemá žiaden negatívny vplyv na priaznivý vývoj maloletej. Dňa 13.03.2024 sa s úradom telefonicky skontaktovala matka maloletej A., ktorá uviedla, že ich kontaktuje v súvislosti so svojou mailovou správou, ktorú dnes zaslala. Matka bola oboznámená, že obdržali podnety na prešetrenie rodiny od OO PZ v Stupave. Matke bolo vysvetlené, že na základe matkou uvádzaných skutočností sa telefonicky skontaktovali s otcom a že otec uviedol, že doposiaľ sa v čase realizácie svojho styku s maloletou zdržiaval v domácnosti svojich rodičov, t.j. starých rodičov maloletej, avšak v súčasnosti sa už bude zdržiavať, a to aj v čase realizácie styku s maloletou, na adrese K. – M. U. O. K., B. L. XX. Matku oboznámili, že správa z prešetrenia pomerov v domácnosti otca im zatiaľ nebola doručená. Matka začala opisovať, aké výhody by boli spojené s tým,

ak by s maloletou vycestovala do Čiech, kde by aj maloletá navštevovala školské zariadenie. Matka tiež uviedla, že otec nikdy nebol s maloletou u lekára, jediný raz, keď bola maloletá v jeho starostlivosti a mal s ňou ísť k lekárovi, tak namiesto otca išla k lekárovi s maloletou jeho matka, t.j. stará matka maloletej. Podľa vyjadrenia matky sa otec nebude zdržiavať na vyššie uvedenej adrese dlho, nakoľko prenájmy sú tam veľmi drahé a otec na to nebude mať. Matka sa tiež chcela informovať na ako dlho by odhadovali, že bude trvať konanie o nahradenie súhlasu otca s vycestovaním maloletej do zahraničia, keďže maloletá by podľa matky už od septembra 2024 mohla do školy v Čechách nastúpiť. Matka na záver uviedla, že sa s maloletou A. včera rozprávala, pričom maloletá jej povedala, že by chcela byť rovnako s matkou aj otcom, podľa matky je maloletá už zmanipulovaná otcom.

6.2 Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 18.03.2024 sa úrad telefonicky skontaktoval s otcom maloletej, za účelom zistenia v koho starostlivosti sa maloletá nachádza, resp. ako sa realizuje jeho styk s maloletou. Otec uviedol, že starostlivosť o maloletú prebieha v zmysle súdneho rozhodnutia, t.j. maloletá je aj naďalej v osobnej starostlivosti matky a otec sa s ňou stretáva v zásade v čase, keď sa má podľa súdneho rozhodnutia realizovať jeho styk s maloletou. Otec ďalej uviedol, že naposledy sa jeho styk s maloletou realizoval tento posledný víkend, t.j. od piatku dňa 15.03.2024 do dnes, t.j. pondelka dňa 18.03.2024 a s maloletou sa zdržiavali v jeho domácnosti na adrese K. – M. U. O. K., B. L. XX. Podľa otca sa maloletej v jeho novom byte, kde bola prvýkrát, tak páčilo, že ani nechcela ísť von, so svojou detskou izbou bola spokojná. Otec uviedol, že pred týmto posledným víkendom sa jeho styk s maloletou naposledy realizoval v dňoch od 02.02.2024 do 05.02.2024, následný styk, ktorý mal prebehnúť v dňoch od 16.02.2024 do 19.02.2024 sa nerealizoval, čo matka otcovi odôvodnila tým, že maloletá bola chorá a potom boli jarné prázdniny, kedy otec podľa súdneho rozhodnutia styk s maloletou tento rok mať nemal. Podľa otca maloletá v čase, kedy sa jeho styk nerealizoval, chorá nebola, pretože hneď v pondelok po nerealizovanom styku bola na tanečnom krúžku a matka mu za nezrealizovaný styk žiaden náhradný styk neposkytla. Podľa slov otca s ním matka v poslednom období nekomunikuje, ale stále vypisuje jeho otcovi, t.j. starému otcovi maloletej. Dňa 18.03.2024 sa telefonicky skontaktovali s matkou maloletej A., a to za účelom zistenia v koho starostlivosti sa maloletá nachádza, resp. ako sa realizuje styk otca s maloletou. Matka uviedla, že posledný styk otca s maloletou sa realizoval podľa súdneho rozhodnutia, t.j. od piatku dňa 15.03.2024, kedy si otec maloletú vyzdvihol v škole s tým, že rodičia sa dohodli, že maloletá zostane u otca až do utorka, t.j. dňa 19.03.2024, kedy ju otec odovzdá do školy a matka si ju zo školy vyzdvihne. Matka ďalej uviedla, že styk v dňoch 16.02.2024 až 19.02.2024 sa nerealizoval, keďže maloletá bola chorá, a styk sa nerealizoval ani v náhradnom termíne, pričom následne boli jarné prázdniny, počas ktorých otec tento rok styk s maloletou mať nemal. Podľa matky sa teda styk otca s maloletou pred posledným stykom realizoval v dňoch 02.02.2024 až 05.02.2024, avšak otcovi ponúkla, aby mal cez letné prázdniny maloletú o 2 dni navyše, a to v čase, keď maloletá bude absolvovať tábor súvisiaci s jej ochorením, t.j. reumou. Matka podľa svojich slov v minulosti umožňovala otcovi styk s maloletou aj nad rámec súdneho rozhodnutia.

7. Prílohou správy ÚPSVaR boli odpoveď na žiadosť o prešetrenie pomerov v domácnosti otca zo dňa 12.03.2024 z ÚPSVaR Bratislava, správa školy o maloletej zo dňa 11.03.2024, podnety OOPZ na prešetrenie zo dňa 15.02.2024 a dňa 20.02.2024, informácia zo dňa 26.02.2024 od OR PZ v Malackách.

8. Podľa správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 12.03.2024 úrad dňa 7.3.2024 vykonal vopred ohlásené prešetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti otca maloletej na adrese B. L. XX/X, K. – O. K.. Na vyššie uvedenej adrese býva otec sám v prenajatom trojizbovom kompletne zariadenom byte a to od 3.3.2023. Maloletá má v domácnosti otca samostatnú izbu, ktorá bola kompletne zariadená, v izbe sa nachádza posteľ, priestor na učenie, stôl, množstvo hračiek a potrebný nábytok. Podľa slov otca náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti predstavujú sumu 850 Eur mesačne. Byt pozostáva z kuchyne prepojenej s priestrannou obývacou miestnosťou, samostatnej toalety a kúpeľne. Otec v rozhovore uviedol, že pracuje ako obchodný zástupca v spoločnosti rodičov. Jeho rodičia mu finančne vypomáhajú. Aktuálne zarába 750 Eur mesačne. Ďalej uviedol, že matka maloletú aktuálne zobrala do Českej republiky a odvtedy ju ani nevidel. Taktiež uviedol, že si podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do svojej starostlivosti, nakoľko má podozrenie, že matka je požívateľom alkoholu a nedokáže sa o maloletú riadne postarať. Úrad záverom zhodnotil, že bytové podmienky u otca spĺňajú vysoký socio-hygienický štandard.

9. V správe zo Základnej školy v G. zo dňa 11.03.2024, bolo uvedené, že maloletá sa v kolektíve adaptovala veľmi dobre. Našla si nových kamarátov a k spolužiakom je priateľská. Je nápomocná či

už voči učiteľom alebo spolužiakom. Je veľmi snaživá, komunikatívna a má veľký záujem učiť sa. Jej správanie je nekonfliktné, chodí do školy upravená, nosí si pomôcky na vyučovacie hodiny, desiatu a pitný režim. Na maloletej je badateľné, ak nie je niečo v poriadku, niečo ju trápi. Vtedy je smutná, mlčanlivá, neaktívna, veľmi sa nezapája do debát, ktoré prebiehajú v triede v rámci vyučovania. V prvom štvrtroku školského roku 2023/2024 bolo viditeľné pomalšie tempo v čítaní a počítaní. Triedna učiteľka mala neoficiálny rozhovor s oboma rodičmi 3.11.2023 (individuálne), kedy ich poprosila o dôkladnejšiu prípravu, povedala im v čom má maloletá A. resty a čo treba viacej potrénovať. Na hodinách bola neaktívna, zamieňala si stále písmená pri čítaní, počítanie nevedela pochopiť a muselo sa jej viac krát vysvetľovať zadanie, aby porozumela. Po tomto rozhovore s oboma rodičmi prišla triednej učiteľke na EduPage dňa 5.11.2023 útočná správa od pani B. voči jej osobe ale aj voči základnej škole. Na základe tejto správy triedna učiteľka požiadala oboch rodičov o oficiálny pohovor, ktorý sa konal dňa 9.11.2023. Na oficiálnom pohovore 9.11.2024, sa zúčastnil iba pán B.. Pani B. sa odmietla zúčastniť s nie veľmi príjemnou odpoveďou. Po pohovore bola maloletá A. počas víkendu u otca. Veľmi sa tešila, že sa bude s otcom učiť a že si pretrénuje, čo jej nejde. Po víkende prišla do školy pripravená, usmiata, začala byť na hodinách aktívna, mala radosť z toho, že rozumie zadaniam. Dovtedy mlkva a bojzlivá žiačka, nabehla na veľmi dobré pracovné tempo, ktoré si udržala do prvého polroka. Dňa 10.1.2024 sa konalo triedne ZR. Po oficiálnej časti mala triedna učiteľka individuálne konzultácie s jednotlivými rodičmi, ktorý mali záujem dozvedieť sa viac o prospechu a správaní sa svojho dieťaťa, ako mu ide učenie, v čom má resty a čo treba dotrénovať. Záujem mali všetci rodičia okrem pani B.. O maloletej A. sa informoval po rodičovskom pán B., nakoľko sa nemohol triedneho ZR zúčastniť. Na polročnom vysvedčení mala maloletá veľmi dobrý prospech. Do polročného vysvedčenia mala maloletá pravidelnú dochádzku. Vynechala iba 3 dni pred vianočnými prázdninami v období od 18.12.2023 – 20.12.2023, ktoré má maloletá ospravedlnené od otca. Väčší záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky prejavoval otec maloletej. Mal dobrý prístup a príjemnú komunikáciu, či už osobnú alebo prostredníctvom správ na EduPage. Dbal o dôkladnú prípravu maloletej na vyučovanie, keď ju mal počas víkendu. Rozprávali sa aj o doučovaní, o ktoré by mal pán B. záujem zabezpečiť počas týždňa. Nebol problém si dohodnúť stretnutie, napísať si, ak bolo treba a v klude sa porozprávať o maloletej. Spolupráca s otcom maloletej je veľmi dobrá. Pracovné tempo maloletej sa od polroka spomaľuje, na hodinách je menej aktívna, robí opäť chyby v čítaní. Učiteľka informovala oboch rodičov individuálne. S pani B. mala triedna učiteľka ráno po nástupe prerušenej prevádzky ZŠ pohovor (20.2.2024), kde matku informovala a požiadala o dôkladnejšiu domácu prípravu a aby postupne odstraňovali dvojité čítanie a počítanie do 10 bez pomoci rúk. Dôvodom stretnutia bolo z jej strany, aby si overila pravdivosť niektorých informácií a nie výchovno-vzdelávacie výsledky dcéry. Svedčí o tom správa v EduPage z dňa 18.2.2024. Po pohovore s matkou maloletej nasledoval pohovor s otcom maloletej. V dňoch od 15.2.2024 – 19.2.2024 mala škola prerušenú prevádzku v dôsledku vysokej chorobnosti. Rodičom žiakov zadala triedna učiteľka dňa 15.2.2024 cez EduPage systém vo Wordovej prílohe úlohy, ktoré si mali žiaci doma vypracovať z jednotlivých predmetov. A. prišla v deň nástupu do školy 20.2.2024 nepripravená a bez vypracovania akejkoľvek úlohy. Keď sa triedna učiteľka A. opýtala, prečo nemá nič vypracované, nevedela odpovedať, bola vyplašená a smutná, že ostatní spolužiaci majú vypracované úlohy z jednotlivých predmetov a ona nie. Dohodli sa, že si ich dodatočne dopíše. Od pani B. triedna učiteľka v tento deň, vo večerných hodinách, dostala opäť útočnú správu voči jej osobe, že si nespĺnila pracovné povinnosti a neposlala žiadne úlohy, ktoré si mali žiaci vypracovať. Takže nemá prečo karhať deti, že ich nemajú vypracované. Prebehla medzi nimi komunikácia v EduPage. Poplatky spojené so školou (ŠKD a jedáleň) hradí otec aj matka maloletej.

10. Podľa správy OR PZ v Malackách zo dňa 26.02.2024 matka mala doposiaľ 2x zadržaný vodičský preukaz za jazdu pod vplyvom alkoholických nápojov, a to za skutok spáchaný dňa 19.07.2016, za čo jej za prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. Zákona - ohrozenie pod vplyvom návykovej látky bol súdom uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov (sp.zn. 1T/123/2016 zo dňa 30.09.2016 právop. dňa 23.08.2017) a za skutok spáchaný dňa 17.05.2013 za čo jej za prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. Zákona - ohrozenie pod vplyvom návykovej látky bol súdom uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 72 mesiacov (sp.zn. 0T/47/2023 zo dňa 19.05.2023 právop. dňa 30.05.2023).

11. Z ambulantnej správy MUDr. Halmovej zo dňa 17.08.2018 súd zistil, že matka bola vyšetrená v uvedenej ambulancii prvýkrát 09.09.2016 na základe rozhodnutia ODI v Malackách po tom, čo viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, odvtedy je matka v evidencii amb. psychiatra v G. (H. J.). Dostavila sa do ambulancie s manželom a udávala, že akútne potrebuje detoxikačnú liečbu pre závislosť na alkohole. Jej pitie súvisí s depresívnymi stavmi, na ktoré trpí viac rokov. T. č. bola na MD so 17 mesačnou dcérou. Uvádzala, že alkohol pije v ťahoch, posledné 4 dni nemá žiadnu kontrolu, nespáva,

málo sa stravuje. Takéto ťahy sa u nej opakujú posledných 6 mesiacov často. Diagnostický záver bol uvedený ako porucha psychicky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, syndróm závislosti. Odporučená bola prísna abstinencia a odvykacia liečba.

12. Podľa odpisu z registra trestov bola matka právoplatne odsúdená Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 2T/85/2006 za trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa (§ 187 ods. 1 písm. a/,b/,d/ Tr. zákona č. 140/1961), za ktorý jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 1T/123/2016 zo dňa 30.09.2016 bola matka právoplatne odsúdená za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (§289 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005). Matke bol uložený peňažný trest vo výške 2000 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky. Oba tresty sú zahľadené a na matku sa hľadá akoby nebola odsúdená. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 0T/47/2023 zo dňa 19.05.2023 bola matka právoplatne odsúdená za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (§289 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005). Matke bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky s probačným dohľadom, zákaz požívania alkoholických nápojov a zákaz riadiť motorové vozidlá na 6 rokov.

13. Z odpisu z registra trestov otca súd zistil, že otec bol právoplatne odsúdený za trestný čin proti majetku súdom na Malte (Magistrates Court as a court of Criminal Judicature). Rozhodnutie je zo dňa 18.07.2022 za skutok spáchaný do 20.07.2019. Otcovi bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 roky s podmieneným odložením trestu v trvaní 4 roky.

14. Z trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 0T/47/2023 súd zistil, že dňa 17.05.2023 v čase okolo 15.25 hod. viedla matka maloletej v meste Stupava osobné motorové vozidlom pod vplyvom alkoholu. Matka bola zastavená policajnou hliadkou a podrobila sa dychovej skúške, pričom jej bola meraním zistená hodnota 1,15 mg/l alkoholu v dychu. Matke bol zadržaný vodičský preukaz a bola obmedzená na osobnej slobode postupom podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku a odovzdaná do cely policajného zaistenia. Matka pri výsluchu pred súdom pre prípravné konanie uviedla, že alkohol v poslednej dobe požíva častejšie, je si toho vedomá. Asi pred siedmimi rokmi bola liečená na psychiatrii, ale sa z toho dostala. Sudca pre prípravné konanie dňa 19.05.2023 vydal trestný rozkaz, ktorým bol matke uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 6 rokov.

15. Matka sa v podaní zo dňa 21.03.2024 k návrhu otca vyjadrila s tým, že s návrhom otca v celom rozsahu nesúhlasí. Nesúhlasila s tvrdením otca, že sa vedome a úmyselne dopúšťa prípravy na súkromnoprávny únos dieťaťa do iného štátu. Týmto tvrdeniami otec operoval už v roku 2018, kedy na matku podával na polícii oznámenia, že unáša maloletú k jej rodičom do Čiech. Návrh otca je iba reakcia otca na oznámenie matky, že sa chce s maloletou presťahovať do Českej republiky. Podľa matky ide o druh pomsty otca a nie o reálnu snahu získať maloletú do starostlivosti, keďže nemá možnosti sa o dcéru plnohodnotne postarať. Keďže otec odmieta udeliť svoj súhlas s vysťahovaním maloletej do Českej republiky a plnením školskej dochádzky v Českej republike, matka podala návrh na súd, aby nahradil súhlas otca s vysťahovaním. Keďže matka a maloletá nemajú na Slovensku žiadne väzby, matka by sa chcela s maloletou presťahovať ku svojim rodičom do Českej republiky, kde by bývali u rodičov matky — v rodinnej vile s veľkým pozemkom. Pre maloletú matka zabezpečila nástup do Základnej školy A. s termínom nástupu 09/2024. Ide o základnú školu, v ktorej vyučovanie je organizované v malých kolektívoch s cca. 15 žiakmi, vyučujú sa 3 cudzie jazyky, škola si zakladá na pobytoch v prírode. Rovnako matka zabezpečila pohybové krúžky pre A. (plávanie, gymnastika), ktoré sú pri detskej reume veľmi dôležité. Súčasne by A. pokračovala vo výtvarných a hudobných aktivitách na základnej umeleckej škole. Náklady na zabezpečenie starostlivosti o maloletú by matke značne klesli. Tým, že by sa matka mohla spoľahnúť aj na osobnú pomoc zo strany svojich rodičov, bolo by pre matku možné plnohodnotne sa zamestnať. Blízkosť rodičov a zázemie, ktoré by bolo možné týmto krokom A. poskytnúť, by bolo vyhovujúcejšie ako súčasný stav, kedy je matka na výchovu maloletej sama s minimálnou šancou vykonávania plnohodnotnej zárobkovej činnosti. Matka požiadala otca o udelenie súhlasu a ten bez relevantného dôvodu odmietol súhlas udeliť, aj keď sám pravdepodobne žije aj v Českej republike a premiestnenie by bolo v najlepšom záujme maloletej. Matka so zverením maloletej do otcovej starostlivosti nad rámec súčasnej úpravy nesúhlasí. Otec pritom zamľčal skutočnosť, že na území M. bol trestne stíhaný a na území SR a ČR sa doteraz schovával a zatajoval, vzhľadom ku

skutočnosti, že dlží peniaze viacerým ľuďom. Jeho návrh zverenia A. do jeho starostlivosti je absolútne tendenčný len na jeho ochranu. Je pravdou, že matka prenajíma časť bytu v G. na AirBnb, avšak do kontaktu s cudzími ľuďmi neprichádzajú, pričom matka za príjmy z ubytovania podala aj daňové priznanie. Nie je pravdou, že matka je alkoholička, alkohol vôbec nepožíva. Ak by aj nad tým matka uvažovala, má súdny zákaz požívať alkoholické nápoje. Je to však práve otec maloletej, kto chodieval s kamarátmi po podnikoch a domov chodieval neskoro po polnoci a pod vplyvom alkoholu. Je síce pravda, že matka má zadržaný vodičský preukaz, toto však nemá nič spoločné s údajným alkoholizmom matky ale so skutočnosťou, že jej otec miesto starostlivosti o A. poskytol ich firemné auto bez benzínu po dobu jedného roka. Namiesto toho radšej s maloletou idú peši a na autobus a veľa bicyklujú, jazdia na koníkoch, žijú úplne iným životom. Ohľadom dopravnej nehody zo dňa 30.03.2023 je potrebné uviesť, že túto matka nijako nezavinila, pričom sa práve presúvala na rozvodové pojednávanie na súd. A. patrí medzi najlepšie žiačky, na polročnom vysvedčení mala samé jednotky. Dva týždne po polročnom vysvedčení písal otec matke, že A. je najhoršia žiačka v triede, že v týždňových intervaloch komunikuje s triednou učiteľkou o tom, že je najhoršia. Keď sa na to matka pýtala triednej učiteľky, povedala matke, že to nie je pravda, stále patrí medzi najlepšie žiačky, ako všetci ostatní žiaci. Otec chcel vytvoriť dojem, že sa matka o maloletú nestará. Okrem školy maloletá navštevuje športovú gymnastiku 2x do týždňa, tanec 2x do týždňa, výtvarný odbor v ZUŠ. Na vedenie maloletej na krúžky bola matka odkázaná sama, preto sa nemohla plnohodnotne zamestnať. Po osobnom rozhovore dňa 15.3.2024 sa tr. učiteľka vyjadrila, že pobyt v ČR a učenie sa s babkou jej jednoznačne prospelo a čítala najlepšie z triedy v pondelok 11.3.2024 po jarých prázdninách. Poukázala na to, že triedna učiteľka nastupuje v apríly na materskú a zrejme budú mať suplované hodiny do konca šk. roka. Poukázala na množstvo domácich úloh, čo sa jej zdá byť nevhodné, keďže maloletá je stavaná na režim škola hrou a potrebuje sa venovať aj športu. Preto má záujem, aby maloletá navštevovala súkromnú školu vo A.. Pokiaľ otec vo svojom návrhu uvádza, že matka je agresívna, komunikuje nevhodným a vulgárnym spôsobom, s týmto tvrdením nesúhlasí. Je to práve otec dieťaťa, ktorý sa nevhodne správal k matke od začiatku keď s ním otehotnela, klamal a manipuloval, na území M. dostal zákaz priblíženie sa k matke, matka musela byť s malou A. ubytovaná v T. v roku 2019 vzhľadom k domácej násilii a psychickému týraniu matky. Nechcel matke vrátiť A. pas, aby sa mohli vrátiť spať domov do Čiech, 3 mesiace. Matke nevedel v tej dobe pomôcť ani veľvyslanec a ani konzul na M.. Maloletá má u matky zabezpečené všetky svoje potreby, všetky výdavky ako škôlka a krúžky hradila výlučne matka. Príjmy otca podľa matky neumožňujú otcovi plnohodnotne starať sa o maloletú. Uviedla, že otec maloletej žije na dlh, pričom dlží peniaze viacerým ľuďom, vrátane matky p. B.. Opakovane si niekoľkými zmenkami bez protestu a niekoľkými zmluvami o pôžičke požičal aj od osoby menom F. K. sumu 15 000,- Eur. Aj toto svedčí o charaktere a ľahkovážnosti otca. Ide o človeka nezodpovedného, ktorý si takýmto spôsobom napožičiaval vysokú sumu peňazí. Uvedené taktiež svedčí o tom, že ak si otec maloletej potrebuje opakovane požičiavať, tak nie je v jeho možnostiach a schopnostiach sa finančne postarať o maloletú. Aj vzhľadom k týmto skutočnostiam nie je v záujme maloletej A., aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. K vyjadreniu doložila fotokópiu notárskych zápisníc, zmluvy o pôžičke z roku 2018, zmenky z roku 2018, záznam Základnej školy z pohovoru s rodičmi, výpis známkov maloletej, fotografiu časti domu so záhradou.

16. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

20. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

23. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

24. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

25. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

26. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu.

27. Súd po oboznámení sa s návrhom a priloženými listinami, vyjadrením matky a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná potreba bezodkladne upraviť pomery. Súd mal za osvedčené, že u matky je dlhodobý prítomný problém s alkoholom, keďže matka bola opakovane odsúdená za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, a to v roku 2016 a v máji roku 2023. Je preto namieste dôvodná obava či a do akej miery je matka spôsobilá zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú a či svojím správaním neohrozuje zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej. Matka v rámci svojho vyjadrenia síce svoj problém s alkoholom poprela, no v rámci sociálneho šetrenia pracovníkmi ÚPSVaR uviedla, že hoci mala psychiatrom po poslednom incidente, kedy jej bol odobratý vodičský preukaz, odporúčané protialkoholické liečenie, toto neabsolvovala, pričom ako dôvod uviedla nedostatok finančných prostriedkov. Uvádzala síce, že odkedy jej vzali vodičský preukaz, abstinuje, samotné vyjadrenie matky v tomto smere je však pre súd slabou garanciou toho, že matka skutočne už po alkohole nesiahla. Opakovaná trestná činnosť matky spočívajúca vo vedení motorového vozidla pod vplyvom alkoholu svedčí to tom, že matka sa nevedela poučiť z chýb minulosti a svoje závadné správanie má tendenciu opakovať, čím ohrozuje maloletú, pričom nevyhľadala ani odporúčanú odbornú pomoc. V komunikácii doloženej otcom sa matka vyjadruje na adresu otca a jeho rodiny veľmi nemiestne a vulgárne. Čo sa týka bytových podmienok matky, súd nepovažuje za vhodné, aby matka časť svojho

2-izbového bytu, v ktorom žije s maloletou, prenajímala na krátkodobé pobyty cudzím osobám, o ktorých matka nič nevie a napriek tomu s nimi aj spolu s maloletou zdieľa obytný priestor (minimálne čo sa týka sociálneho zariadenia) prípadne matka situáciu rieši pobytom s maloletou v maringotke. Súd chápe motiváciu matky privyrobiť si, avšak takýto spôsob zvyšovania príjmu matky nevhodným spôsobom zasahuje aj do života maloletej.

28. Z prešetrenia pomerov v domácnosti otca naproti tomu vyplýva, že otec má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú, otec má prenajatý byt, ktorý plne vyhovuje potrebám maloletej. Matka spochybňovala schopnosť otca postarať sa o maloletú najmä jeho nízkym príjmom. Zo spisu však vyplýva, že otec si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť vo výške 300 Eur mesačne a platí sám či už za pomoci svojich rodičov náklady na maloletú aj nad rámec výživného (čo potvrdila matka v rámci šetrenia pracovníkmi ÚPSVaR a vyplýva to aj zo správy školy). Otec sám uvádzal, že mu rodičia finančne pomáhajú, keďže pracuje v ich firme. Súd nemá dôvod pochybovať (napriek matkou doloženým zmenkám či zmluvám o pôžičke) o tom, že by otec nedokázal starostlivosť o maloletú po materiálnej či inej stránke zabezpečiť. Zo správy školy zároveň vyplýva, že otec so školou riadne spolupracuje, v čase keď je maloletá u otca nezanedbáva prípravu na vyučovanie a triedna učiteľka komunikáciu s otcom hodnotila ako veľmi dobrú. Na druhej strane komunikáciu matky voči škole hodnotila triedna učiteľka ako útočnú a skonštatovala, že otec prejavuje väčší záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky maloletej.

29. Všetky vyššie uvádzané skutočnosti (najmä podozrenie na pretrvávajúce problémy matky s alkoholom) viedli súd k záveru, že je v najlepšom záujme maloletej zmena zverenia do starostlivosti otca formou neodkladného opatrenia.

30. Zmena starostlivosti je zásadný zásah do života maloletej, preto súd citlivo a dôsledne zvažoval, či je takáto zmena aj keď zatiaľ dočasná v záujme maloletej. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení prihliadol na citové väzby maloletej, vývojové potreby maloletej, vyhodnocoval správanie rodičov, a to pri súčasnom rešpektovaní práva dieťaťa na zachovanie vzťahu a kontaktu s oboma rodičmi. Súd mal osvedčené, že maloletá má s otcom vytvorenú citovú väzbu, po rozvode trávil s otcom každý druhý víkend s prespaním (od piatka do pondelka - tri noci) a styk podľa vyjadrenia matky prebiehal aj nad rámec úpravy. Podľa vyjadrenia matky, ktoré uviedla v rámci sociálneho šetrenia, sa matke maloletá sama vyjadrila, že by chcela byť rovnako s oboma rodičmi (čo matka vníma ako manipuláciu otcom). Maloletá má podľa všetkého vytvorený pozitívny vzťah k obom rodičom. Aktuálne značne negatívny postoj matky k otcovi (ako vyplýva z doloženej komunikácie) však matka nepochybne môže prenášať aj na maloletú, čím vystavuje maloletú konfliktu lojality.

31. Čo sa týka snáh matky o presťahovanie sa s maloletou do Českej republiky, uvedené je predmetom samostatného konania vo veci nezhody rodičov, ktoré je na návrh matky vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/46/2024. Súdu sa však v kontexte celej situácie javí, že matka chce presťahovaním do iného štátu riešiť svoje problémy na Slovensku. Matka si musí usporiadať svoj život tak, aby neboli pochybnosti o jej schopnosti riadne – bez ohrozenia maloletej vykonávať starostlivosť o maloletú. Mala by zmeniť svoj postoj k jej problému s alkoholom, aktívne ho riešiť a vyhľadať odporúčanú odbornú pomoc a konať tak, aby neboli pochybnosti o tom, že abstínuje. Matka však svojím správaním momentálne nedáva záruku, že svoj problém s alkoholom má pod kontrolou.

32. Pre úplnosť súd dodáva, že ak by sa matka maloletej bez súhlasu otca odťahovala s maloletou mimo územia Slovenskej republiky, bol by daný dôvod na postup podľa Haagskeho dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí z 25. októbra 1980 a nariadenia Rady (EÚ) č. 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí, na základe čoho by otec mohol iniciovať tzv. návratové konanie.

33. Keďže súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a vzhľadom na konfliktnosť vzťahov medzi rodičmi a celkovú situáciu v rodine maloletej, považoval súd za potrebné upraviť styk matky s maloletou. Styk bol súdom upravený bez prespatia maloletej v domácnosti matky, tak ako sa otec domáhal, a to každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. Súd je toho názoru, že dokiaľ nebudú odstránené pochybnosti ohľadom spôsobilosti matky zabezpečovať starostlivosť o maloletú, je namieste, aby kontakt prebiehal bez prespatia v domácnosti matky. Styk však súd nad rámec návrhu otca rozšíril aj o styk matky s maloletou

počas pracovného týždňa každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. vzhľadom na potrebu zabezpečiť a zachovať pokiaľ možno častý kontakt maloletej s matkou, ktorá doposiaľ zabezpečovala starostlivosť o maloletú. Zachovanie častého kontaktu matky s maloletou je dôležité a v záujme maloletej. Nie je vylúčené, aby sa rodičia dohodli aj na inej úprave styku (spočívajúcej v častejšom kontakte či prispôbili styk programu maloletej), musí však ísť o ich dohodu, inak sú povinní rešpektovať nariadené neodkladné opatrenie.

34. Súd zamietol návrh otca v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletej, keď v tomto smere súd nemal za osvedčené, že si matka neplní alebo prestane plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Teda nemožno konštatovať, že je nevyhnutné upraviť vyživovaciu povinnosť matky neodkladným opatrením a že by výživa maloletej bola akokoľvek ohrozená. Ak si matka svoju vyživovaciu povinnosť skutočne prestane plniť a dobrovoľne na výživu maloletej nebude prispievať, až potom bude namieste, aby sa otec v tomto smere domáhal nariadenia neodkladného opatrenia. Ku dňu rozhodovania súdu však nemá súd za osvedčené, že je nevyhnutné vyživovaciu povinnosť matky upravovať neodkladným opatrením, keď z ničoho nemožno vyvodiť, že by si matka svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne plniť nechcela. Rovnako nedôvodný bol návrh v časti rozhodovania súdu o zastupovaní a správe majetku maloletej, čo je už upravené (zhodne s návrhom otca) v rozsudku o rozvoze manželstva rodičov.

35. Je evidentné, že medzi rodičmi je prítomný rodičovský konflikt, rodičia majú narušenú vzájomnú komunikáciu, takmer spolu nekomunikujú a keď áno, podľa doloženej komunikácie dochádza zo strany matky k osočovaniu otca a jeho rodiny. Súd apeluje na rodičov, aby obaja rešpektovali úlohu druhého rodiča v živote maloletej a nevyhrocovali rodičovský konflikt (ubližujú tým najmä maloletej), ale naopak pokúsili sa situáciu riešiť racionálne a rodičovskou dohodou. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi a žiaden z rodičov nemôže presadzovať svoje želania bez ohľadu na záujem maloletej. Prvoradou povinnosťou rodičov je konať v najlepšom záujme ich maloletého dieťaťa a tento uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Obaja rodičia sú povinní zabezpečiť, aby ich maloletá dcéra vyrastala v pokojnom, láskyplnom a bezpečnom prostredí a obaja nesú po každej stránke plnú zodpovednosť za jej zdravý psychický a fyzický vývin.

36. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

37. O trovách konania súd v zmysle § 58 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktorá môže byť vykonaná spôsobmi uvedenými týmto zákonom (§ 62 a nasl. zákona č. 233/95 Z. z.). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).