

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Cb/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119414431
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6119414431.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou, v sporovej veci žalobcu: PREŠOV REAL, s.r.o., so sídlom Slovenská 40, 080 01 Prešov, IČO: 31 722 814, proti žalovanému: Detské centrum AKTIVITY PRE VŠETKÝCH, so sídlom Magurská 12, 080 01 Prešov, IČO: 42 091 489, o zaplatenie 7 034,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 7 034,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3 556,55 eur od 12.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 3 477,71 eur od 12.6.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 7 034,26 eur s príslušenstvom. V podanej žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o nájme nebytových priestorov, žalovaný však nájomné za užívanie priestorov neplatil, preto žalobca zmluvu vypovedal. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o nájme nebytového priestoru, zmluvu na dodávku energie a služieb, výpoveď zo dňa 18.11.2014, rozsudok o vypratanie, oznámenie zo dňa 30.3.2015, komisionársku zmluvu, faktúru č. 911417, faktúru č. 911418.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom nepoprel.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.11.2020, pričom prejednal vec za prítomnosti zástupcu žalobcu, v neprítomnosti žalovaného, nakoľko boli splnené podmienky pre prejednanie veci aj bez jeho účasti. Na pojednávaní sa súd oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

4. Mesto Prešov, zastúpené žalobcom ako správcom nebytových priestorov ako prenajímateľ uzatvorilo dňa 1.4.2010 so žalovaným ako nájomcom zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 4287, predmetom ktorej bol nájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte súpisné číslo 7331, k.ú. Prešov na ulici Ďumbierska 40, 1. a 2. nadzemné podlažie o výmere 417,14 m² za účelom prevádzkovania Centra pre deti od 6 mesiacov do 15 rokov so zameraním na športové aktivity, doučovanie a opatrovanie detí. Nájomný vzťah vznikol dňom 1.4.2010 a bol uzatvorený na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal platiť nájomné vo výške 3 504 eur ročne. Strany zároveň uzavreli zmluvu na dodávku energie a služieb s účinnosťou od 1.4.2010 na dobu neurčitú, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhrádzať žalobcovi platby za poskytované energie a služby v prenajatých priestoroch. Listom zo dňa 18.11.2014 žalobca vypovedal nájom nebytových priestorov pre neplatenie nájomného. Žalovaný priestory po uplynutí výpovednej lehoty žalobcovi fyzicky neodovzdal a tieto neoprávnene užíval. Rozsudkom

Okresného súdu Prešov sp. zn. 13C/443/2015 zo dňa 2.7.2019 bol žalovaný zaviazaný predmetné nebytové priestory vypratať a odovzdať žalobcovi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.8.2019 a vykonateľnosť dňa 10.9.2019.

5. Dňa 31.5.2019 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 911417 na sumu 3 556,55 eur titulom vyúčtovania za nájom a dodávku energie a služieb na základe dohody o platbách č. 9114 za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017. Faktúra bola splatná dňa 10.6.2018, žalovaný túto sumu žalobcovi nezaplatil. Dňa 27.5.2019 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. 911418 na sumu 3 477,71 eur titulom vyúčtovania za nájom a dodávku energie a služieb na základe dohody o platbách č. 9114 za obdobie od 1.1.2018 do 31.12.2018. Faktúra bola splatná dňa 10.6.2019, žalovaný túto sumu žalobcovi nezaplatil. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, žalovaný dlžnú sumu neuhradil žalobcovi ani čiastočne.

6. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd spor nasledovne právne posúdil:

7. Podľa § 1 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

8. Podľa § 1 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

9. Podľa § 409 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnuiteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

10. Podľa § 3 odsek 1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len „nájomca“) zmluvou o nájme (ďalej len „zmluva“).

11. Podľa § 3 odsek 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

13. Podľa § 10 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, ak sa nájom uzavrie na neurčitý čas, sú prenajímateľ i nájomca oprávnení vypovedať zmluvu písomne bez udania dôvodu, ak nie je dohodnuté inak.

14. Podľa § 12 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, výpovedná lehota je tri mesiace, ak nebolo dohodnuté inak; počíta sa od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

15. Podľa § 13 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, ak nebolo dohodnuté inak, je v prípade skončenia nájmu nájomca povinný vrátiť nebytový priestor v stave, v akom ho prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

16. Podľa § 451 odsek 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný priestory po ukončení nájomnej zmluvy ani na výzvu žalobcu nevypratal a naďalej ich užíval, na úkor žalobcu sa tak bezdôvodne obohatil.

Suma uplatnená žalobcom vo výške 7 034,26 eur predstavuje nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, jej výška bola nesporná, preto súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 7 034,26 eur.

18. Nezaplatením sumy 7 034,26 eur žalobcovi riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania.

19. Podľa § 365 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

20. Podľa § 369 odsek 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

21. Podľa § 1 odsek 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

22. Podľa § 1 odsek 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

23. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky je pre hlavné refinančné operácie od 16.3.2016 vo výške 0%.

24. Keďže žalovaný sa nesplnením dlhu dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj požadovaný nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3 556,55 eur od 12.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 3 477,71 eur od 12.6.2019 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej faktúry.

25. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s § 232 odsek 3 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, a keďže mal žalobca v spore plný úspech, priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP.

27. Podľa § 262 odsek 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prešov (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Prešov, dňa 10. novembra 2020