

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124204213
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124204213.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín o návrhu navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XX, proti F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX/XX, I. J. K., tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, na nariadenie neodkladného opatrenia, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e F. E., nar. XX.XX.XXXX, priblížiť sa k A. B., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päťdesiat metrov, s výnimkou procesných úkonov v konaniach vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní alebo inými orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky.

II. Súd p o u ě u j e povinného F. E., že môže podať proti navrhovateľke žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom nariadeného neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1.1 Dňa 27.03.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh navrhovateľiek A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletej J. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej matkou A. B., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom C., D. E. XX, ktorým sa domáhajú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by F. E., nar. XX.XX.XXXX, ďalej aj ako „bývalý druh navrhovateľky“ alebo „odporca“, zakázal priblížiť sa k oboj navrhovateľkám na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov v konaniach vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní alebo inými orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky.

1.2 Tento návrh odôvodnila navrhovateľka A. B. tým, že odporca je jej bývalý druh a zároveň je otcom ich spoločnej dcéry J. E.. V minulosti sa dopúšťal domáceho násillia voči nej, za čo bol aj odsúdený. Počas výkonu trestu odňatia slobody ju aj maloletú opakovane kontaktuje a uvádza, že je zmenený. Chce sa vrátiť po prepustení z výkonu trestu dňa 02.04.2024 do spoločnej domácnosti, čo ona odmieta. Má dôvodné obavy o svoj život a zdravie.

1.3 Návrh bol v časti týkajúcej sa maloletej navrhovateľky J. E. vylúčený na samostatné konanie uznesením zo dňa 27.03.2024.

2. Navrhovateľka nepredložila ako dôkaz právoplatný a odsudzujúci rozsudok odporcu, pretože sa k nemu nevie dostať.

3.1 Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.2 Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3.3 Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

3.5 Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

3.6 Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

3.7 Podľa § 337 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

4.1 Súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

4.2 Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhovateľka navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojej telesnej a duševnej integrity, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej bývalému druhovi priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov v konaniach vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní alebo inými orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky. Navrhovateľka teda navrhuje úpravu vzájomného pomeru medzi ňou a odporcom. Bývalý druh navrhovateľky v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, pričom dňa 02.04.2024 má tento trest vykonať a má byť prepustený na slobodu.

4.3 Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Medzi navrhovateľkou a odporcom existuje právny vzťah (pomer), pretože navrhovateľka a odporca sú bývalí druhovia, rodičia spoločného maloletého dieťaťa, pričom tento pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu. Zároveň medzi nimi existuje aj vzťah, a to vzťah páchatela násilného trestného činu a poškodenej týmto trestným činom. Zo súdom zabezpečeného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/57/2023 z 16.01.2024 je preukázané, že odporca sa voči navrhovateľke dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov. Skutok spočíval v tom, že odporca dňa 2. augusta 2023 v čase o 13.15 h na ôsmom poschodí z balkóna bytu číslo XX panelového domu na adrese C., K. XX, pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcom slovnom konflikte, udrel metlou po zápästí ľavej ruky navrhovateľku, ktorá sa v tom čase nachádzala na susediacom balkóne bytu číslo XX, pričom jej vulgárne nadával a povedal jej, že ju zhodí z tohto balkóna.

4.4 Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že odporca si vykonáva trest odňatia slobody v L. J. K. C. M. N. O.. Tento trest vykonáva od 02.08.2023 a mal by ho vykonať dňom 02.04.2024. Teda týmto dňom by mal

byť prepustený na slobodu. Okrem tohto naposledy uloženého trestu bol odporca v minulosti odsúdený aj za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči rovnakej navrhovateľke. Za to mu bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/33/2018 zo dňa 11.05.2018, právoplatným dňa 11.05.2018, uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne. Skutok spočíval v tom, že odporca dňa 23.11.2017 v čase okolo 19.00 hodine v Trenčíne na ulici P. E. K. B. Q. X nachádzajúcim sa na prvom poschodí bytového domu pod vplyvom alkoholu pristúpil k svojej družke A. B., pričom v rukách držal čierny nožik s dĺžkou čepele 17 cm zabalený v priesvitnom sáčku a vložený do púzdra, s ktorým sa na poškodenú zaháňal so slovami "toto som priniesol na teba a skončujem s tebou, zabijem ťa", na čo poškodená mu vytrhla nožik z rúk a odložila ho na vrchnú skrinku kuchynskej linky, následne však obvinený začal poškodenú fyzicky napádať tak, že ju fackal po tvári a potom ju zovretou päšťou ruky udrel do vrchnej pery úst, no nespôsobil jej zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, čím konanie obvineného vyvolalo u poškodenej obavu a strach o život a zdravie.

4.5 Na základe uvedených skutočností navrhovateľka môže mať objektívne dôvodnú obavu o svoju telesnú a duševnú integritu, ak by sa k nej odporca priblížil na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Odporca sa totiž voči nej už v minulosti dvakrát dopustil trestnej činnosti, ktorou už ohrozil a porušil jej telesnú a duševnú integritu. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako právo násilníka na slobodu pobytu a pohybu.

4.6 Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku odporcu na navrhovateľku, ktorý nie je možné vylúčiť (teda vzhľadom na násilnú trestnú činnosť, ktorej sa už odporca voči navrhovateľke opakovane dopustil). Keďže ide o bývalých partnerov nie je nevyhnutné, aby sa odporca k navrhovateľke približoval, s výnimkou procesných úkonov v konaniach vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní alebo inými orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky, napríklad súdmi. Ako bolo zistené súdom, navrhovateľka a odporca sú účastníkmi doposiaľ neskončeného súdneho konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletej dcére J..

4.7 Trvanie uložených zákazov súd časovo neobmedzil, pretože dočasnosť nie je nevyhnutnou podmienkou neodkladného opatrenia nariadeného podľa § 325 ods.2 písm. h/ Civilného sporového poriadku. Práve naopak časové obmedzenie, resp. dočasnosť je skôr výnimkou (napr. v prípade neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e/ Civilného sporového poriadku).

4.8 Súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože v danom prípade navrhovateľka a odporca už spolu nebývajú a nie sú ani partnermi. Úprava ich pomeru je dostatočná a má trvalú povahu. Súd poukazuje na skutočnosť, že podľa § 334 Civilného sporového poriadku môže súd na návrh neodkladné opatrenie zrušiť, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Tento návrh je oprávnený podať aj povinný na základe nariadeného neodkladného opatrenia.

4.9 Súd výrokom II. tohto uznesenia poučil podľa § 337 Civilného sporového poriadku odporcu (teda povinného z tohto neodkladného opatrenia) tak, že môže podať proti navrhovateľke žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom nariadeného neodkladného opatrenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.