

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202901
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202901.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, proti žalovanému I. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, K., zastúpeného Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Námestie sv. Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, za účasti ČSOB Poisťovne, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31 325 416, ako intervenienta na strane žalovaného, o zaplatenie 14 139,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalobcovi sa **nepriznáva** náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 10. 10. 2019, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 10. 2019, žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku 14 139,03 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12. 10. 2017 spôsobil žalovaný dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k zraneniu O. S., ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Na poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobca vynaložil náklady 14 139,03 eura, pričom účelnosť a hospodárnosť vynaložených nákladov odsúhlasil revíznym zamestnanec žalobcu. Žalobca listom zo dňa 04. 09. 2019 vyzval žalovaného na náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Voči žalovanému sa viedlo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) trestné konanie pod sp. zn. 2T/30/2018, pričom v čase podania žaloby trestné konanie nebolo ukončené. Žalobca žiadal platobným rozkazom uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 14 139,03 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 10. 10. 2019 do zaplatenia a náklady konania 2,50 eura do 15 dní.
2. Uznesením zo dňa 19. 11. 2019, č. k. 6C/26/2019-16, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného pod sp. zn. 6T/116/2018. O pokračovaní v konaní rozhodol uznesením zo dňa 06. 10. 2020, č. k. 6C/26/2019-47.
3. Pôvodne vo veci rozhodol súd platobným rozkazom dňa 08. 10. 2020, č. k. 6C/26/2019-49, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. V dôsledku včas podaného odporu platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa 30. 10. 2020, č. k. 6C/26/2019-58.
4. Podaním zo dňa 06. 11. 2020, doručeným súdu dňa 10. 11. 2020, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že na jeho účet bola uhradená suma 48,42 eura dňa 02. 11. 2020 a suma 14 850,42 eura dňa 04. 11. 2020. Uhradená suma 14 898,84 eura predstavuje uplatnenú istinu 14 139,03 eura, náklady konania vo výške 2,50 eura a úroky z omeškania vo výške 757,31 eura. Žalobca navrhol konanie zastaviť a o trovách rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.
5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu pokiaľ nevznikli skutočnosti, uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd už nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. Súd preto v dôsledku späťvzatia žaloby konanie zastavil.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Žalobca zobral žalobu späť v dôsledku toho, že počas konania mu bola uhradená uplatnená pohľadávka spolu s príslušenstvom. Z predloženého „Prehľadu došlých a vrátených platieb za obdobie od 02. 11. 2020 do 06. 11. 2020“ vyplýva, že od platiteľa poisťného, I. H., bola na účet zriadený pre úhrady Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pripísaná dňa 02. 11. 2020 suma 48,42 eura a dňa 04. 11. 2020 suma 14 850,42 eura. Potom zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, takže v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Žalobca v späťvzati žaloby nežiadal priznať trovy, a pretože žalovaný mu uhradil uplatnené náklady konania vo výške 2,50 eura, súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.