

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/128/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010902
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6317010902.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obvineného L. L. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 10. novembra 2020, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/6/2017 zo dňa 29.04.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného L. L. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 4T/6/2017 zo dňa 29.04.2020 samosudca Okresného súdu Brezno rozhodol tak, že podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. sa pokračuje v trestnom stíhaní vedenom proti obvinenému L. L., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom O. XXXX/XX, X., prechodne K. XX, X., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu podal obvinený v zákonnej lehote sťažnosť cestou ustanoveného obhajcu. Uplatnil sťažnostný dôvod podľa § 189 ods. 1 písm. a) Tr. por., namietajúc nesprávnosť výroku napadnutého uznesenia. Mal za to, že v skúšobnej dobe viedol riadny život, a to napriek odsúdeniu v konaní vedenom Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 3T/128/2019, ktoré považoval za ojedinelý exces zo svojho správania. Navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol, že v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Po preskúmaní napadnutého uznesenia a predchádzajúceho konania na základe podanej sťažnosti krajský súd zistil, že uznesením sp. zn. 4T/6/2017 zo dňa 09.11.2017 okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. v spojení s § 216 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému L. L., nar. XX.XX.XXXX v X., pre prejednávany skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., pričom súd obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania dňom 16.01.2018 bolo udalosťou určujúcou začatie plynutia skúšobnej doby, ktorá uplynula dňom 16.01.2020.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že okresný súd v súlade s § 421 Tr. por. a s primeraným použitím § 418 ods. 1 Tr. por. zisťoval správanie obvineného L. L. počas plynutia skúšobnej doby zabezpečením odpisu z Registra trestov na osobu obvineného, správy od útvaru Policajného zboru, v obvode ktorého

má obvinený pobyt, taktiež na OR PZ Brezno zisťoval, či sa proti obvinenému nevedie trestné stíhanie, zabezpečil si správu od orgánu, ktorý prejednáva priestupky, ako aj správu o povesti z miesta bydliska. Skúmajúc skutočnosti nasvedčujúce správaniu sa obvineného počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle § 217 Tr. por. zistil, že obvinený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti - prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. por. na skutkovom základe, za ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/128/2019 zo dňa 08.01.2020 odsúdený. Týchto prečinov sa dopustil dňa 29.06.2019, teda počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/6/2017 zo dňa 09.11.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahraďiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je zákonné a správne, pretože v posudzovanom prípade je nepochybné, že obvinený L. L. počas súdom určenej skúšobnej doby nevedol riadny život, keďods podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania porušil spáchaním ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Hrubo tak porušil pravidlá vedenia riadneho života napriek tomu, že poznal podmienky, za ktorých zákon umožňuje trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť. Vzhľadom na tieto skutočnosti je zrejmé, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania nestačilo na prevýchovu obvineného, účel trestného konania nebol bez rozhodnutia o vine a treste naplnený. Preto okresný súd správne rozhodol, že v trestnom stíhaní obvineného sa pokračuje.

Sťažnostná námietka, podľa ktorej ďalšie odsúdenie má byť ojedinelým excesom v správaní obvineného, neobstojí. S poukazom na okolnosti prejednáwanej veci možno prisvedčiť záveru okresného súdu o tom, že správanie odsúdeného počas skúšobnej doby nebolo ojedinelé a je v príkrom rozpore s požiadavkou vedenia riadneho života, ktorá je zákonnou podmienkou pre vyslovenie súdu o jeho osvedčení.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.