

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Cob/79/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200744  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8620200744.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: WCS, s.r.o., so sídlom Puškinova 1155/16, 091 01 Stropkov, IČO: 44 822 359, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Vidovenecom, advokátom, Námestie Osloboditeľov 1, 071 01 Michalovce, IČO: 35546689, proti žalovanému: Pozemkové spoločenstvo lesov a pasienkov obce Brusnica, so sídlom Brusnica, 090 31 Brusnica, IČO: 31305776, právne zastúpený JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov, IČO: 42032415, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 2Cb/4/2020-21 zo dňa 6.7.2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

Mení uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamieťa.

Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Svidník rozhodol takto:

„Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa nakladania s majetkom členov pozemkového spoločenstva a užívať ho, ako aj požívať akékoľvek plody a úžitky z nehnuteľných vecí v správe Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce Brusnica so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31 305 776, alebo poverovania tretích osôb na vykonávanie ťažby a odvozu dreva na lesných pozemkoch v správe žalovaného, s výnimkou náhodnej ťažby podľa § 22 ods. 2 písm. c) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa schvaľovania ďalších uznesení, ktoré súvisia so zmenou alebo doplnením uznesenia zo zasadnutia zhromaždenia pozemkového spoločenstva zo dňa 13.10.2019 na úrovni výboru, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o neplatnosť uznesenia pozemkového spoločenstva zo dňa 13.10.2019, ktorým sa žalovaný domáha zápisu zmeny údajov do registra pozemkových spoločenstiev Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce Brusnica so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31 305 776.

III. Žalobca je p o v i n n ý v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu bo veci samej, a to žalobu o neplatnosť uznesenia pozemkového spoločenstva zo dňa 13.10.2019, ktorým sa žalovaný domáha zápisu zmeny údajov do registra pozemkových spoločenstiev Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce Brusnica, so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31 305 776, proti žalovanému: Pozemkové spoločenstvo lesov a pasienkov obce Brusnica, so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31 305 776.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.“

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 6.5.2020 domáhal voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že je členom Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce Brusnica (ďalej len „pozemkové spoločenstvo“) a má za to, že konanie výboru na zasadnutí zhromaždenia, na ktorom bolo dňa 13.10.2019 prijaté uznesenie zo zasadnutia, ktoré bolo dňa 11.11.2019 predložené Okresnému úradu Stropkov, Pozemkový a lesný odbor, bolo účelovo sfaľované, protiprávne, a teda boli porušené práva členov pozemkového spoločenstva. Členovia výboru sa dopúšťajú takéhto konania s úmyslom registrovať rovnakých členov do registra vedeného Pozemkovým a lesným odborom, ktorí dlhodobo poškodzujú práva členov a nehospodárnym spôsobom nakladajú s ich majetkom. Spôsob samotného zvolávania členov na zasadnutie zhromaždenia bolo špekulatívne a zmanipulované v záujme ovplyvniť výsledok hlasovania. Výbor pri zvolávaní nedodrжал lehoty ustanovené zákonom, konkrétne povinnosť zvolať členov v lehote 30 dní pred konaním zasadnutia, ale členom bolo zaslané toto oznámenie v deň konania zasadnutia a v deň konania zasadnutia sa zmenilo aj miesto konania zasadnutia, pričom táto zmena nebola oznámená vybraným nežiaducim členom. Výbor sa pri zasadnutí riadil stanovami, ktoré sú neaktuálne a v súčasnosti neplatné, napriek povinnosti výboru prispôbiť stanovky zákonu do 30.6.2019. Má za to, že neexistuje žiaden dôkaz o platnom schválení zmeny stanov PS Brusnica a Zmluvy o pozemkovom spoločenstve. Výbor na predmetnom zasadnutí dňa 13.10.2019, napriek podnetom uvádzaným do zápisnice, uviedol nesprávne výmery podielov na právach členov a opakovane členom odovzdal rôzny počet hlasov. Opierajúc sa o tvrdenia svedkov, má za to, že výbor dňa 13.10.2019 nevedel ani samostatnú zápisnicu počas zasadnutia, čo vie aj preukázať. Údaje, ktoré boli v zápisnici predložené Okresnému úradu Stropkov, Pozemkovému a lesnému odboru, boli nepravdivé a vypracované bez súladu s dňom na zasadnutí. Výbor nedodrжал ani povinnosť informovať okresný úrad o zasadnutí zhromaždenia do 30 dní od jeho konania. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukazuje na konanie vedené na Okresnom súde Svidník sp. zn. 2C/47/2019 o uloženie povinnosti predložiť dokumenty týkajúce sa hospodárenia pozemkového spoločenstva, ktoré nikdy neboli prejednané na zasadnutí zhromaždenia a na trestné konanie, resp. na trestné oznámenie, ktoré podal na predsedu pozemkového spoločenstva W. C. Č., č. k. Č.:M.-X/VYS-D.-XXXX. Navyiac, predseda výboru a ostatní členovia s podielníkmi nekomunikujú, zosmiešňujú ich a pri otázkach o nakladaní s majetkom vyhlasujú, nech si členovia podajú písomnú žiadosť, ktorú nerešpektujú a tendenčne rozhodujú o najdôležitejších otázkach pozemkového spoločenstva patriacich do rozhodovania zhromaždeniu, ako najvyššiemu orgánu. Dozorná rada je nečinná a deklarované prijaté uznesenie zo zasadnutia dňa 13.10.2019 predložené dňa 11.11.2019 Okresnému úradu Stropkov, Pozemkový a lesný odbor, obsahuje nepravdivé informácie a je viac ako pochybné, čo preukazuje aj skutočnosť, nezapisania zmien a identifikovanie viacerých pochybení zo strany žalovaného. Poukázal na zákon č. 91/2020, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, ktorý sa dopĺňa o ust. § 32b. Spochybnil funkčnosť členov orgánov pozemkového spoločenstva, ktorý vystupuje po schválení novely zákona, vystupuje ako funkčný orgán a vydáva najdôležitejšie rozhodnutia, t.j. orgán bez mandátu vystupuje protiprávne a zároveň neobmedzene vo vzťahu k tretím osobám a svojím konaním poškodzuje majetok podielnikov, ktorý nebude možné uviesť do pôvodného stavu, pričom vzniká škoda, ktorej odvrátenie, pri následnom riadnom hospodárení, môže trvať viac ako 50 rokov (svojoľné schválenie ťažby, nekontrolovateľné odpredaje drevnej hmoty, porušovanie ochrany lesa a majetku podielnikov). Riadením a hospodárením výboru tak došlo k viacnásobnému porušeniu zákona a žalovanému hrozia sankcie zo strany štátneho orgánu dozoru nad pozemkovými spoločenstvami (porušenia spočívajúce v nesplnení povinnosti prispôsobeniu stanov v súlade s novým zákonom do 30.06.2019, nedodržanie dĺžky funkčného obdobia orgánov PS, opakované nedodržanie lehôt podľa § 14 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. a pod.).

3. Súd prvej inštancie aplikujúc ustanovenia § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 334, § 336 ods. 1, 2, 3 všetko CSP uviedol, že pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ (žalobca) jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. V uvedenej veci žalobca svoj nárok osvedčil predložením rozhodnutia Okresného úradu Stropkov, Pozemkový a lesný odbor, č.s.: OU-SP-PL0-2020/000263-018 zo dňa 02.04.2020. Z tohto rozhodnutia je zrejmé, že okresný úrad vo veci návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov do registra pozemkových spoločenstiev, podaného Pozemkovým spoločenstvom lesov a Pasienkov obce

Brusnica, rozhodol tak, že nezapísal žiadne úrade a zmeny do registra pozemkových spoločenstiev týkajúce sa Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov Brusnica, so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31305776, a to práve pre zistené porušenie povinností pri zvolávaní mimoriadneho zhromaždenia konaného dňa 13.10.2019 podľa § 14 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov.

4. Vzhľadom na uvedené má súd prvej inštancie za to, že v danom prípade na strane žalobcu existuje dôvodná obava, že postupom žalovaného, najmä v oblasti zvolávania zasadnutí zhromaždenia, ako aj jeho neefektívnym hospodárením, mu hrozí neodvratiteľná škoda. Uvedené vyplýva predovšetkým z obsahu listinného dôkazu, resp. vyššie označeného rozhodnutia Okresného úradu v Stropkove, Pozemkový a lesný odbor, ktorým úrad potvrdil, že na strane žalovaného sú pochybenia spočívajúce v porušení povinností pri zvolávaní mimoriadneho zhromaždenia, a preto návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov do registra pozemkových spoločenstiev nevyhovel (nezapísal žiadne údaje a zmeny do registra pozemkových spoločenstiev). Súd teda považuje za preukázané a osvedčené ohrozenie práva navrhovateľa, čo značí, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy právnych pomerov, a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

5. O trovách neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Proti uzneseniu ako celku podal žalovaný včas odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. a/, f/ a h/ CSP. Podľa názoru žalovaného žalobca neosvedčil existenciu vzťahov medzi ním a žalovaným upraveného právom, čím ani nepreukázal splnenie základnej podmienky pre posudzovanie ďalších základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko členmi spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. d/ zákona č. 97/ 2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách sú všetci vlastníci spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti. Žalobca v konaní nepreukázal, že je vlastníkom podielu na spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, keď iba v takomto prípade by mohol vystupovať vo vzťahu k žalovanému v právnom postavení podielníka, čo by však musel preukázať predložením príslušných výpisov z listov vlastníctva. Podľa názoru žalovaného rozhodnutie Okresného úradu Stropkov, pozemkový a lesný odbor nemohlo ani osvedčiť vzťah medzi spornými stranami, a teda na vydanie neodkladného opatrenia ani neboli splnené procesné podmienky podľa § 365 ods.1 písm. a/ CSP.

7. Poukazujúc na právny názor vyslovený uznesením Krajského súdu Prešov vo veci sp. zn. 21Co/110/2017 zo dňa 7.9.2017 žalovaný uviedol, že neodkladné opatrenie, tak ako bolo nariadené súdom prvej inštancie, by vo svojom dôsledku znamenalo takmer úplne obmedzenie činnosti žalovaného, prípadne vytvorenie nutnosti vykonávať len minimálnu činnosť na spoločných nehnuteľnostiach ďalších členov žalovaných tvoriacich väčšinu spoločenstva, ktoré navrhované opatrenie nepožadujú. Uvedené dôsledky navrhovaného opatrenia nie sú v súlade s charakterom neodkladného opatrenia a zákonnými podmienkami pre jeho nariadenie podľa príslušných ustanovení CSP. Požadovaný zásah do práv ostatných členov žalovaného nie je primeraný, a teda princíp primeranosti medzi tvrdeným právom, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením a ujmou, ktorú spôsobí tomu, komu ukladá povinnosť, musí byť súdom preskúmaný a zohľadnený pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. V ďalšom žalovaný vo svojom odvolaní poukázal na skutočnosť, že zo zákona o lesoch jednoznačne vyplýva, že postup pri ťažbe dreva je podrobne zákonom predpísaný a súd preto nemôže nariadiť neodkladné opatrenie a zakázať vykonávať ťažbu, ani nakladať s drevnou hmotou, keď túto žalovaný v zmysle zákona nemôže vykonávať svojvoľne, ale až po predchádzajúcom súhlase odborného lesného hospodára. Ak koná protiprávne je to vec orgánov činných v trestnom konaní, ktoré môžu zakročiť. Pokiaľ teda konkrétne orgány žalovaného konajú protiprávne, nehospodárne, neodborne, nie je tým dotknuté právo žalobcu ako člena žalovaného domáhať sa náhrady prípadnej škody vzniknutej v dôsledku takéhoto konania.

9. V ďalšom žalovaný vo svojom odvolaní poukázal, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie už neplatilo obmedzenie práva zhromažďovania, a teda výbor už ani nebol oprávnený vykonávať žiadne úkony, ktoré by inak patrili do kompetencii zhromaždenia, nehovoriac o tom, že súdom formulovaný výrok II. je zmätočný a neurčitý. Navyac oprávnenie výboru bolo zákonom obmedzené na dobu obmedzenia práva slobodného zhromažďovania, pričom súd túto dobu (v rozpore so zákonom) posunul až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

10. Do pôsobnosti a rozhodovacej právomoci zhromaždenia nepatrí schvaľovanie uznesení, ktoré súvisia so zmenou alebo doplnením predchádzajúcich uznesení, ale výrok musí byť jednoznačne vymedzený konkrétnym uznesením, ktoré spadá do pôsobnosti zhromaždenia, či podľa zmluvy o spoločenstve, stanov alebo skoršieho rozhodnutia zhromaždenia a hrozilo by zmeškanie lehôt vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, prípadná sankcia za nesplnenie povinnosti. Je však podľa žalovaného zrejmé, že akokoľvek bližšie nešpecifikované neurčité uznesenie ani nebolo možné prijať na úrovni výboru, nakoľko ustanovenie § 32b ods. 2 zákona č. 97/2013 toto oprávnenie na výbor neprenieslo.

11. K bodu II. výrokovej časti uznesenia súdu prvej inštancie žalovaný konštatuje, že výrok uznesenia pod bodom III. je nevykonateľný, nakoľko podľa § 14 ods. 7 zákona č. 97/2013 do pôsobnosti zhromaždenia patrí rozhodovanie o záležitostiach, ktoré sú vymedzené v zmluve o spoločenstve, stanovách, prípadne, ktoré nie sú zverené do rozhodovacej právomoci iných orgánov spoločenstva, pričom sa nemôže jednať o nejaké uznesenie, ktorým sa spoločenstvo domáha zápisu zmeny údajov do registra pozemkových spoločenstiev.

12. Vzhľadom na uvedené preto žalovaný v rámci svojho odvolacieho návrhu žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a prizná žalovanému vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného nevyjadril.

14. V dôsledku odvolania žalovaného krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 vety prvej CSP, uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celosti zamietol.

15. Vychádzajúc z ustanovenia § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu, a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej, v štádiu pred začatím konania a počas konania, ako aj po jeho skončení, a to za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Procesný inštitút neodkladného opatrenia je opodstatnený za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné (vychádzajúc z dikcie aktuálnej právnej úpravy ustanovení § 325 ods. 1 CSP - ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu), nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Už zo samotného terminologického jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu v zmysle novej procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon z jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ho, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na

všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude na mieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

18. Žalobca nepreukázal, že je člen žalovaného pozemkového spoločenstva a teda vlastníkom konkrétnych podielov v spoločných nehnuteľnostiach, na ktorých žalovaný vykonáva činnosti, uloženia zákazu ktorých sa domáha žalobca. Žalovaný je pozemkovým spoločenstvom v súlade so zákonom č. 97/ 20013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách.

19. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 97/ 2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, na práva a povinnosti vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovaných nehnuteľností sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak § 8 ods. 1, § 9 ods. 1 až 3 a 7 až 10, § 10 ods. 4 a § 15 ods. 2 až 4 neustanovujú inak.

20. Podľa § 9 ods. 1 až 4 cit. zákona, členmi spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. a/ až c/ sú všetci vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti. Pri rozhodovaní zhromaždenia fond vykonáva práva člena spoločenstva, ktorého podiel spoločnej nehnuteľnosti spravuje alebo s ktorým nakladá podľa § 10 ods. 1 a 2, len ak zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 4 písm. a/, b/, d/, h/ a i/. Členstvo v spoločenstve vzniká a zaniká prevodom alebo prechodom vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti. Nadobúdateľ vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti vstupuje do práv a povinností člena spoločenstva v rozsahu nadobúdaného podielu a je povinný do dvoch mesiacov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva pristúpiť k zmluve o spoločenstve. Nadobúdateľ vlastníckeho práva k podielu spoločnej nehnuteľnosti vstupuje do práv a povinností člena spoločenstva v rozsahu nadobúdaného podielu a je povinný do dvoch mesiacov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva pristúpiť k zmluve o spoločenstve. Pomer účasti členov spoločenstva na výkone práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve je vyjadrený podielmi na spoločnej nehnuteľnosti.

21. Podľa § 12 ods. 2 cit. zákona vlastníci spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti podľa odseku 1 prenecháva túto nehnuteľnosť do správy spoločenstva s cieľom spoločného obhospodarovania a užívania na účely podľa § 19, pričom spoločná nehnuteľnosť ani spoluvlastníctvo nehnuteľnosti nevzniká.

22. Podľa § 15 ods. 1 cit. zákona Každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, aký mu patrí podľa pomeru účasti člena spoločenstva na výkone práv a povinností podľa § 9 ods. 1.

23. Podľa § 14 ods. 4 cit. zákona do pôsobnosti valného zhromaždenia patrí rozhodovať o hospodárení spoločenstva, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločenstva.

24. Správa, hospodárenie spoločenstva s majetkom tvoriacim spoločnú nehnuteľnosť spadá do pôsobnosti valného zhromaždenia, do rozhodovacej právomoci všetkých členov spoločenstva. Žalobca navrhuje uloženie zákazu žalovanému nakladať so spoločnými nehnuteľnosťami najmä v rozsahu ťažby a odvozu dreva s výnimkou náhodnej ťažby s poukazom na nespôsobilosť vedenia žalovaného na výkon riadnej správy, ktorá ohrozuje ich právo na riadne hospodárenie so spoločnými nehnuteľnosťami, znižuje ich majetok.

25. Odvolací súd má za to, že i napriek tvrdeniam žalobcu o nehospodárnom konaní žalovaného v vzťahu k spoločným nehnuteľnostiam by navrhované opatrenie vo svojom dôsledku znamenalo takmer úplné obmedzenie činnosti žalovaného, prípadne vytvorenie nutnosti vykonávať len minimálnu činnosť na spoločných nehnuteľnostiach ďalších členov žalovaného tvoriacich väčšinu spoločenstva, ktorí navrhované opatrenie nepožadujú. Uvedené dôsledky navrhovaného opatrenia nie sú v súlade s charakterom neodkladného opatrenia a zákonnými podmienkami pre jeho nariadenie podľa príslušných ustanovení CSP Požadovaný zásah do práv ostatných členov žalovaného nie je primeraný. Nesprávny bol záver súdu prvej inštancie vo vzťahu k neprimeranosti a neproporcionalite zásahu. Princíp primeranosti medzi tvrdeným právom, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením a

ujmou, ktorú spôsobí tomu, komu sa ukladá povinnosť, musí byť súdom preskúmaný a zohľadnený pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Odvolatelia poukazujú na nezákonný postup pri ťažbe dreva. Podľa zákona o lesoch č. 326/2005 Z. z., ako i podľa vyhlášky č. 232/2006 Z. z. o vyznačovaní ťažby dreva a označovaní vyťaženého dreva a dokladoch o pôvode dreva, je postup pri ťažbe dreva, označovaní vyťaženého dreva a dokladoch o pôvode dreva podrobne upravený. Zo zákona o lesoch jednoznačne vyplýva, že sa nejedná o svojvoľný postup, ale o postup podrobne zákonom predpísaný. Každá ťažba dreva musí byť písomne na predpísanom tlačive odsúhlasená na to určenou osobou, ktorou je odborný lesný hospodár. Podľa § 22 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, (ďalej len „zákon“) ťažba na účely tohto zákona je proces zahrňujúci vyznačovanie stromov určených na výrub (ďalej len „vyznačenie ťažby“), technologickú prípravu pracoviska, výrub stromov a sústreďovanie dreva na odvozné miesto. Podľa § 23 ods. 1 zákona ťažba sa môže vykonať len po vyznačení ťažby a na základe písomného súhlasu odborného lesného hospodára. Vyznačenie ťažby sa nevyžaduje pri výchove lesa v lesných porastoch s vekom do 50 rokov. Podľa § 23 ods. 2 zákona vykonávateľ ťažby je povinný na vyzvanie orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, člena lesnej stráže alebo príslušníka policajného zboru predložiť súhlas podľa odseku 1. Podľa § 23 ods. 4 zákona vyťažené drevo je obhospodarovateľ lesa alebo nákupca dreva povinný najneskôr pred odvozom a z odvozného miesta označiť čitateľnou ciachou alebo iným povoleným označením, ktoré vopred zaregistroval orgán štátnej správy lesného hospodárstva. Z ust. § 24 ods. 4 zákona o lesoch jednoznačne vyplýva, že právnické osoby a fyzické osoby, ktoré prepravujú, skladujú alebo spracovávajú drevo alebo sú nákupcami dreva, sú povinné na vyzvanie preukázať orgánom štátnej správy lesného hospodárstva, členovi lesnej stráže, alebo príslušníkovi policajného zboru pôvod prepravovaného dreva alebo skladovaného dreva dokladmi podľa § 66 písm. d/ zákona a tieto doklady uchovávať najmenej 10 rokov. Ďalej podľa § 48 ods. 2 zákona je povinnosťou hospodára upozorňovať obhospodarovateľa lesa, orgán štátnej správy lesného hospodárstva na každú činnosť, ktorá je v rozpore s právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva, zabezpečiť a kontrolovať vyznačenie ťažby a vydávať písomný súhlas na vykonanie ťažby, vykonávať odbornú správu lesov na základe rozhodnutia príslušného orgánu štátnej správy lesného hospodárstva. V nadväznosti na uvedené krajský súd konštatuje, že Zákonom o lesoch zákonodarca stanovil nielen zásady ochrany lesných pozemkov a ochrany lesa ako takého, ale i určil jasné pravidlá pri ťažbe, sústreďovaní, preprave a uskladňovaní dreva. Ustanovil osoby, ktoré sa na tomto procese svojou rozhodovacou činnosťou priamo spolupodieľajú a osoby, ktoré dodržiavanie zásad stanovených zákonom kontrolujú.

27. Napokon odvolací súd poukazuje, že žalobca doteraz nepreukázal, že je vlastníkom podielu na spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, prípadne spoluvlastníkom spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, a to predložením príslušného dokladu z evidencie nehnuteľností, pričom pokiaľ žalovaný túto skutočnosť vymedzil v podanom odvolaní, žalobca k tomuto svoje následne vyjadrenie nepodal, a to aj napriek výzve súdu na vyjadrení k odvolaniu žalovaného, pričom ani z obsahu spisu nevyplýva vyššie uvedené vlastníctvo žalobcu na nehnuteľnostiach obhospodarovaných žalovaným.

28. Rovnako možno prisvedčiť odvolacej argumentácii žalovaného s tým, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie už neplatilo obmedzenie právo zhromažďovania, a teda výbor už ani nebol oprávnený vykonávať žiadne úkony, ktoré by inak patrili do kompetencii zhromaždenia žalovaného.

29. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie a zakázať vykonávať ťažbu, ani nakladať s drevnou hmotou, túto žalovaný v zmysle zákona nemôže vykonávať svojvoľne, ale až po predchádzajúcom súhlase odborného lesného hospodára. Ak koná protiprávne, je to vec orgánov činných v trestnom konaní, ktoré môžu v súčinnosti s odborným lesným hospodárom, lesnou strážou a príslušným lesným úradom zakročiť.

30. Pokiaľ žalobca považuje postup vedenia žalovaného za svojvoľný, nezodpovedný, znižujúci majetok, je potrebné poukázať na to, že zriadená dozorná rada ako orgán žalovaného, kontroluje činnosť spoločenstva a prerokúva sťažnosti jeho členov. Dozorná rada má právo zvolať zhromaždenie, ak dochádza alebo už došlo k bezdôvodnému zníženiu majetku spoločenstva alebo ak je podozrenie, že došlo k porušeniu zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, alebo k porušeniu zmluvy o spoločenstve alebo stanov.

31. Pokiaľ konkrétne orgány žalovaného konajú protiprávne, nehospodárne, neodborne, nie tým dotknuté právo žalobcov ako členov žalovaného domáhať sa náhrady prípadnej škody vzniknutej v dôsledku takéhoto konania.

32. V dôsledku odvolania žalovaného krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 vety prvej CSP, uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celosti zamietol.

33. O nároku na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán v konaní (§ 255 ods. 1 CSP) a vyslovil, že žalobca ako v procesne neúspešná strana je povinný nahradiť žalovanému celé trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP, a to samostatným uznesením.

34. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).