

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9P/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124227401  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124227401.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., v konaní začatom ex offa na podnet notárky G. H. C., Notársky úrad so sídlom I. XX/XX, XXX XX J. E., K. L., o schválenie právneho úkonu vykonaného za maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon – Odmietnutie dedičstva po poručiteľovi F. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, ktorý za maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX vykonali jej zákonní zástupcovia rodičia A. C., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX písomným podaním zo dňa 23.01.2024, doručeným dňa 05.02.2024 notárke G. H. C., Notársky úrad so sídlom I. XX/XX, J. E., K. L. ako poverenej súdnej komisárke v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde vo Vsetíne, Česká republika pod sp. zn. 34 D 733/2023, Nd 328/2023.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Notárka G. H. C., Notársky úrad so sídlom I. XX/XX, XXX XX J. E., K. L., ako poverený súdny komisár na prejednanie dedičstva po poručiteľovi F. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, doručila tunajšiemu súdu dňa 12.02.2024 podnet na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu za maloleté dieťa – odmietnutie dedičstva po poručiteľovi v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde vo Vsetíne, Česká republika pod sp. zn. 34 D 733/2023, Nd 328/2023, písomným podaním zo dňa 23.01.2024, vykonaným za maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX jej zákonnými zástupcami – rodičmi.

2. Na základe tohto podnetu Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 9P/17/2024-9 zo dňa 22.02.2024 začal konanie ex offa v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

6. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci konania, t.j. obidvaja rodičia maloletej a kolízny opatrovník ustanovený maloletej v konaní pred súdom, súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

7. V prejednávanej veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

8. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

12. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

13. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

14. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletej ako jej zákonní zástupcovia vykonali právny úkon – odmietnutie dedičstva po poručiťelovi v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletej, súd tento právny úkon schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.