

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012214
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120012214.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 10.11.2020 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: R. T., nar. XX.XX.XXXX v F., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/80/2018 zo dňa 29.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/2/2019 zo dňa 04.02.2019 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 09.10.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/80/2018 zo dňa 29.11.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/2/2019 zo dňa 04.02.2019, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 27.06.2021. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 27.06.2020.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 6), skrátený výpis klienta (č.l. 7), rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/80/2018 (č.l. 9), uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/2/2019 (č.l. 15), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 22).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 19.10.2020 vyplynulo okrem iného aj to, že Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas pobytu v predchádzajúcich ústavoch na požadovanej úrovni. Konflikty v kolektíve odsúdených nevyvolával. Pracovne zaradený nebol na žiadnom pracovisku. Správanie, vystupovanie ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným je od umiestenia v aktuálnom ústave naďalej na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si svoje povinnosti a dodržiava interné predpisy. Do konfliktných situácií sa nedostáva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený nebol počas výkonu trestu pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov. Vykonáva však činnosti zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu a činností súvisiacich s prevádzkou ústavu. Svoje povinnosti si svedomito a zodpovedne plní. Odsúdený si aj napriek spáchanému zločinu vytvoril pozitívny vzťah

so svojou družkou R., s ktorou udržiava počas výkonu trestu kontakt formou korešpondencie a telefonovania. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce ísť odsúdený bývať do miesta trvalého bydliska, k družke, o ktorú sa chce starať. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (závislosť od alkoholu, nariadená liečba, opakovaná trestná činnosť). Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a riaditeľ ústavu ho odporúča podmienené prepustiť.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný (z toho šesťkrát v období rokov 1970 až 1987), a to predovšetkým za násilnú trestnú činnosť (ublíženie na zdraví, ruvačka, útok na verejného činiteľa, týranie zvierat).

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že s družkou je každý deň v kontakte. Ona sama chce, aby už bol doma.

7. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, pretože aj z hodnotenia ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá s poukazom na závažnosť trestného činu a aj na predchádzajúce odsúdenia. Od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

16. U obvineného však nebola dôsledne splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

17. Súd podotýka, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za príkladné pracovné nasadenie počas výkonu trestu odňatia slobody, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je opodstatnené len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

18. Odsúdený bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, pričom aktuálne vykonáva odsúdený trest odňatia slobody za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, keď od roku 2008 do roku 2018 sa dopúšťal dlhodobého závažného protiprávneho konania - týrania vlastnej družky. Napriek tomu, že predchádzajúce odsudzujúce rozhodnutia sa týkali skutkov spáchaných v dávnejšom období (rozhodnutia od roku 1970 do 1987), išlo spravidla o násilnú trestnú činnosť. Resocializačná prognóza odsúdeného je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá. U odsúdeného je teda badateľná zvýšená miera agresivity, ktorú si minimálne od roku 2008 začal „vybijať“ na svojej družke. Z hľadiska generálnej prevencie trestu preto súd konštatuje, že vykonaná doba uloženého trestu odňatia slobody nie je adekvátna spáchanému skutku. Podľa názoru súdu slušné správanie a zodpovedné plnenie si povinností odsúdeného v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody neposkytuje bezpečný záver o tom, že by bol odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa opätovne rovnakej trestnej činnosti aj mimo ústavu. Je totiž rozdiel, akým spôsobom sa správa (resp. môže správať) odsúdený v podmienkach ústavu a v podmienkach mimo ústavu na slobode. Je predovšetkým na odsúdenom, aby si dostatočne uvedomil, za aký trestný čin sa ocitol v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Pokiaľ odsúdený vníma vo vzťahu k sebe samému ako kruté pozbavenie jeho slobody, mal by mať v prvom rade na pamäti, čoho sa dlhodobo dopúšťal a aká bola miera krutosti jeho konania voči vlastnej družke.

19. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

21. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

22. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.