

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123422145
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:6123422145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

19Csp/1/2024

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, IČ: CHE-496.825.067, so sídlom Alpenstrasse 9, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, právne zastúpený: Momentum legal s.r.o., IČO: 47258586, Bazová 6A, 821 08 Bratislava - Ružinov, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D., XXX XX D., občan SR, v konaní o zaplatenie 94,86 € s prísl., takto

rozhodol:

19Csp/1/2024

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 94,86 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,- € od 29.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 34,94 € od 30.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 22,92 € od 29.11.2021 do zaplatenia, a to všetko do 15. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

19Csp/1/2024

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej aj len ako „Upomínací súd“) domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 94,86 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,- € od 29.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 34,94 € od 30.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 22,92 € od 29.11.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz v zmysle podanej žaloby a na základe predložených listinných dôkazov.

3. Nakoľko sa platobný rozkaz vydaný Upomínacím súdom nepodarilo žalovanému doručiť, na základe návrhu žalobcu bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému. Žalovaný súdne zásielky nepreberal ani na adrese uvedenej v žalobe a v Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ani na adrese

trvalého pobytu, preto v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke Oznámenie o podanej žalobe.

4. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. b) C.s.p., keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 27.03.2024 o 09.10 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote (od 07.03.2024 do 27.03.2024), strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzavrel dňa 21.07.2021 so žalovaným, ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zmluva“) . V zmysle Prílohy č.1 k Zmluve žalovanému bol aktivovaný a využíval program služieb Zlatý O2 SMART Paušál s extra balíčkom 50?B na deň v Zóne 2.

10. Aktívna legitímácia žalobcu v tomto súdnom konaní je daná postúpením pohľadávky spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorou postúpila spoločnosť O2 Slovakia s.r.o pohľadávku z titulu neuhradených faktúr s príslušenstvom voči žalovanému na súčasného žalobcu.

11. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil faktúru č. 1370925606 zo dňa 14.12.2021 vo výške 67,92 € s lehotou splatnosti 28.12.2021 za obdobie 08.11. - 07.12.2021, faktúru č. 1500897058 zo dňa 14.10.2021 vo výške 43,- € s lehotou splatnosti 28.10.2021 za obdobie od 08.09. – 07.10.2021, faktúru č. 1530937423 zo dňa 15.11.2021 vo výške 44,94 € s lehotou splatnosti 29.11.2021 za obdobie 08.10. – 07.11.2021. Žalovaný uvedené faktúry napriek viacerým výzvam neuhradil. Súd sa s nimi oboznámil, tvoria prílohu podanej žaloby. Pohľadávka z neuhradených faktúr bola na žalobcu jeho právnym predchodcom postúpená vo výške žalovanej istiny. Keďže uvedené zmluvy boli uzavreté právnym predchodcom žalobcu so žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom, súd na daný vzťah okrem ustanovení zákona o elektronických komunikáciách uplatnil príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom nezistil, že by zmluvy obsahovali či už neprijateľné zmluvné podmienky, alebo že by v nich absentovali ustanovenia, ktoré takéto zmluvy obsahovať v zmysle platnej právnej úpravy majú.

12. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „OZ“) v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení neskorších predpisov, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení neskorších predpisov ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v znení neskorších predpisov za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení neskorších predpisov, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením faktúr za poskytnuté služby v zmysle Zmluvy, priznal súd žalobcovi zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry za poskytnuté služby.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd žalobe ako dôvodnej vyhovel v celom rozsahu aj s príslušenstvom.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, ods.2 C.s.p., teda úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Ľ Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ř Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ř Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ř Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ř Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ř Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ř Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).