

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/125/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010139  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6318010139.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci odsúdeného P. A. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 10. novembra 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/71/2018 zo dňa 07.09.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného P. A. zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/71/2018 zo dňa 07.09.2020 samosudca Okresného súdu Brezno podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený P. A., nar. XX.XX.XXXX v A., sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/71/2018 zo dňa 07.06.2018, vykoná. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti citovanému uzneseniu podal odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 07.09.2020 sťažnosť, ktorej dôvody doplnil cestou ustanovenej obhajkyne dňa 22.09.2020. V sťažnosti uviedol, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je pre neho neprimerane prísne. Trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom č. k. 3T/83/2020 zo dňa 07.09.2020, je pre jeho nápravu dostatočný a v plnom rozsahu plní svoj výchovný účel. Peňažný trest uložený predchádzajúcim rozsudkom zaplatil a podrobil sa ochrannému protitoxikomanickému liečeniu. Argumentoval aj tým, že nie každé odsúdenie páchatel'a za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia musí automaticky viesť k rozhodnutiu o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe, a to aj s poukazom na to, že aktuálna úprava trestného činu krádeže je výrazne priaznivejšia. Tieto skutočnosti podľa sťažovateľa svedčia v prospech úvahy súdu o ponechaní podmiennečného odsúdenia v platnosti. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a ponechal skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v platnosti, resp. skúšobnú dobu primerane predĺžil.

Vo vyjadrení k sťažnosti odsúdeného prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno uviedol, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, nakoľko počas jej plynutia spáchal trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený. V súdom hodnotenom období sa dopustil aj ďalšej trestnej činnosti - pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktoré trestné stíhanie bolo zastavené ako neprípustné, nakoľko bolo podmienené súhlasom poškodených a tento bol vzatý späť. Protiprávne konal aj spáchaním priestupku proti majetku, za ktorý bol postihnutý uložením pokuty vo výške 30 eur. V neposlednom rade v minulosti absolvoval protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktorá skutočnosť u neho nevedla k náprave. Naďalej užíval pervitín a jeho závislosť bola jedným z motívov páchania trestnej činnosti. Pred zadržaním bol nezamestnaný, nemal žiadny legálny príjem. Vzhľadom na uvedené

v prípade odsúdeného neexistujú také okolnosti, ktoré by odôvodňovali ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti, resp. predĺženie skúšobnej doby.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného P. A. nebola dôvodne podaná.

Je nepochybné, že P. A. bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/71/2018 zo dňa 07.06.2018 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a zo samostatného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 4 rokov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním. Súd odsúdenému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú poškodeným v celkovej výške 237 eur. Súčasne mu bola uložená povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu. Tým, že súd okrem súhrnného trestu ukladal aj spoločný trest odňatia slobody, zrušil rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/8/2018 zo dňa 16.04.2018 vo výroku o vine, treste a náhrade škody. Nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku dňom 07.06.2018 bolo udalosťou určujúcou začatie plynutia skúšobnej doby, do ktorej bola uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/71/2018 zo dňa 17.07.2018 započítaná skúšobná doba skúšobná doba vykonaná od 17.04.2018 do 07.06.2018, pôvodne uložená rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/8/2018 zo dňa 16.04.2018.

Z trestného spisu sťažnostný súd zistil, že odsúdený bol následne rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/83/2020 zo dňa 07.09.2020, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, ktorú uzavrel odsúdený s prokurátorom Okresnej prokuratúry Brezno, uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. za skutok, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dňa 12.04.2020. Bol mu za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,
- b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo
- c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Zo správy o probácii zo dňa 12.08.2020 krajský súd zistil, že odsúdený sa probácie zúčastňoval, naposledy však vo februári 2018, pričom počas výkonu probácie predložil poštový poukaz o zaplatení sumy 50 eur poškodenému M. F.. Odsúdenému sa zamestnať nepodarilo, potvrdenie o absolvovaní sociálneho výcviku alebo iného výchovného výcviku probačnému úradníkovi nepredložil. Protitoxikomanické liečenie ústavnou formou absolvoval v období od 07.08.2018 do 07.11.2018 v K.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a ďalšie trestné stíhanie odsúdeného, v ktorom bol vzatý do väzby a v ktorom konaní prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, probačný úradník nepovažoval probáciu odsúdeného za účelnú.

Dňa 07.09.2020 vykonal okresný súd vo veci verejné zasadnutie, k veci sa vyjadril odsúdený a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a nariadil mu vykonať trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Jeho záveru krajský súd prisvedčil, keďže vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas

skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život. Predovšetkým spáchanie ďalšieho úmyselného trestného činu, za ktorý aj bol právoplatne odsúdený je dôkazom toho, že podmiennečné odsúdenie u odsúdeného nesplnilo svoj účel a odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák. V neprospech odsúdeného bolo hodnotené aj to, že majetkovej trestnej činnosti sa dopúšťa opakovane, pričom počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia mal spáchať ďalší pokračovací trestný čin krádeže, ktoré trestné stíhanie bolo zastavené ako neprípustné pre späťvzatie súhlasu poškodených. Protiprávnej činnosti sa dopustil aj spáchaním priestupku proti majetku, za ktorý bol postihnutý uložením pokuty vo výške 30 eur. K jeho osobe možno tiež uviesť, že napriek vykonanému ochrannému liečeniu je závislý na pervitíne a od jeho odsúdenia v roku 2018 sa nezamestnal. Škodu nahradil doposiaľ čiastočne, programu sociálneho výcviku sa nezúčastnil. Preto bolo potrebné stotožniť sa s právnym záverom okresného súdu, že ide o hrubé porušenie pravidiel na strane odsúdeného, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmiennečného trestu na nepodmiennečný trest je v jeho prípade opodstatnená.

Okresný súd nepochybil, keď odsúdeného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, tieto neboli dôvodné. Podmiennečné odsúdenie je možné ponechať v platnosti len vzhľadom na výnimočné okolnosti prípadu, ktoré krajský súd v prejednávanej veci súd nevzhladol. Odsúdený opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť, pričom ani hrozba nariadenia podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody nemala na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv. Možno preto konštatovať, že nevyužil dobrodenie súdu, ktorý mu uložený trest podmiennečne odložil, rovnako ako nevyužil možnosť zbaviť sa svojej závislosti na pervitíne prispôbením svojho správania po absolvovaní ochranného liečenia.

Krajský súd na záver dodáva, skutočnosť na ktorú sťažovateľ poukazuje, že bol odsúdený za účinnosti Trestného zákona do 30.07.2019, nemá vplyv na posúdenie podmienok na neosvedčenie sa páchatel'a v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, pretože novelou ustanovenia § 212 Trestného zákona č. 214/2019 Z.z. účinnosťou od 01.08.2019, nedošlo k zániku trestnosti činu (§ 84 Tr. zák.), za ktorý bol sťažovateľ právoplatne odsúdený.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného P. A. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.