

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/225/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120209173
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7120209173.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Aleny Mazúrovej v spore navrhovateľky Q. T., nar. XX.X.XXXX, K., A. XX, proti odporcovi V.Š. T., nar. XX.X.XXXX, K. XXX, zast. JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, Advokátska kancelária, Bardejov, Partizánska 45, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky a odporcu proti uzneseniu 38C/26/2020-22 z 18.8.2020 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku I, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto výroku zamietnutý a vo výroku IV. o zákaze odporcu približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.

V zostávajúcej vyhovujúcej časti uznesenie vo výroku II. a III. mení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) uznesením I. Návrh na nariadenie z á k a z u odporcovi vstupovať do rekreačnej chaty a na príľahlý pozemok v obci Q. zapísaný na LV č. XXXX, okres X., obec Q., K.. Ú.. Q. B.. číslo XXXX na parcele XXXX/XXX a pozemku na parc. XXXX/XX o výmere 171 m² - zastavané plochy a nádvorie a zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tejto rekreačnej chaty zamietol, II. z a k á z a l odporcovi vstupovať do bytu č. 1 na 1. poschodí obytného domu súpisné číslo XXXX na parcele č. XXXX/X N. A. XX M. K. zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres Košice I, obec Košice - Sídliisko Ťahanovce, k.ú. Nové Ťahanovce a jeho spoločných priestorov a zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tohto obytného domu, do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva, III. z á k a z a l odporcovi vstupovať na pracovisko navrhovateľky - do kadernického salónu na prízemí obytného domu na B. Č.. XX M. K. a približovať sa k nemu na vzdialenosť 50 m do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva, IV. z a k á z a l odporcovi približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva a V. rozhodol, že navrhovateľka má voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

2. Rozhodol tak o návrhu, doručeným mu 17.8.2020, ktorým sa navrhovateľka domáhala dočasného zákazu vstupu odporcu do priestorov rekreačnej chaty a na príľahlý pozemok v obci Q.K.R., a súčasne povinnosti odporcu zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tejto rekreačnej chaty, zákazu vstupu odporcu do priestorov bytu č. 1 na 1. poschodí obytného domu súpisné číslo XXXX na parcele č. XXXX/X N. A. XX M. K. a súčasne povinnosti odporcu zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tohto obytného domu, zákazu vstupu odporcu do priestorov pracoviska navrhovateľky, ktoré je v kadernickom salóne na prízemí obytného domu na Sokolovskej č. 14 v Košiciach a súčasne povinnosti odporcu približovať sa

k nemu na vzdialenosť 50 m, nariadenia zákazu odporcovi približovať sa k navrhovateľke a k maloletej osvojenej dcére P. T. nar. XX.R. X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Svoj návrh založila na základe skutkových a právnych dôvodov, že odporca je jej manželom, ale v súčasnosti sú v rozvodovom konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19P/ 171/2019, pričom z manželstva nepochádzajú žiadne spoločné deti, avšak odporca si počas manželstva osvojil jej deti, a to mal. P. a v súčasnosti už plnoletého syna P. (N.. XX.X.XXXX) na základe rozsudku Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 6P/16/2016 zo dňa 8.9.2016. Spoločne sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rekreačnej chaty v obci Q. a príľahlých pozemkov. Navrhovateľka má vo výlučnom vlastníctve byt č. 1 na 1. poschodí obytného domu na A. XX M. K.. Pracuje ako kadernička v kaderníckom salóne v nebytovom priestore na adrese B. XX M. K., ktorý má v dlhodobom prenájme od Mesta Košice. Tvrdila, že odporca sa dlhodobo správa voči nej a deťom násilne, často jej vulgárne nadával, urážal ju, ponižoval ju ako ženu (slovami "skurvená piča, chudera, skrachovanec, vyžratá sviňa, 150 kg hovädo, špinavá handra, beznádejná existencia"), narážal na pôvod jej starých rodičov, nadával do riňavých maďarských cigánov a pod., a to často pred deťmi, vyprovokoval hádku a fyzický útok, pri ktorom si dával pozor na to, aby nemala modriny po tvári, aby sa nevedela brániť a nijako to dokázať. Pri fyzickom útoku ju ťahal po zemi, držal pod krkom, vykrúcal jej ruky a hádzal o stenu, držal ju v zamknutej izbe, aby nevedela odísť, vysmieval sa jej plaču a napodobňoval jej vzlykania, nenechal ju spať, budil ju po nociach a každý incident jej dával za vinu. Syna vyhadzoval z domu, dostal sa do zlej partie a mal problém s drogami. Dcéra zase trpela depresiami a začala si sama ubližovať. Odporca psychicky ničil celú rodinu, preto spoločne s deťmi v októbri 2019 odišla zo spoločnej domácnosti do Košíc, kde si kúpila do výlučného vlastníctva byt (na A. XX v Košiciach) , v ktorom teraz s deťmi býva. Syn P. a aj dcéra P. boli opakovane svedkami násilného správania sa odporcu voči navrhovateľke, jeho fyzických útokov a neustáleho ponižovania, a odkedy deti začali prejavovať svoj názor , tak ich odporca nerešpektoval, ale ponižoval ich, nazýval ich "bastardmi", hovoril, že sa hanbí, že nosia jeho meno, že ich neznáša, a že sú dôvodom ich nedorozumení. Dcére vyčítal jej postavu s tým, že "veľa žerie, že je psychicky labilná". To, že je úspešná v tom, čo ju baví (spievala v detskom speváckom zbore) zhadzoval, ponižoval ju tým, že nikdy nič nedosiahne, že je len obyčajný podpriemer, podryval jej ego a ničil jej sny. Jeho násilné správanie malo na ňu negatívny dopad, začala trpieť depresiami, rezala sa žiletkou. Potom ako odišli zo spoločnej domácnosti, pre ňu zabezpečila odbornú psychologickú pomoc v psychologickvej ambulancii PhDr. Martina Čižmárika, PhD v Košiciach, ktorú odvtedy pravidelne navštevuje. Zo záverov psychologickvej správy vydanéj 24.6.2020 vyplýva, že v klinickom obraze dcéry dominuje úzkostná symptomatológia, stretnutia s jej otcom vedú k nárastu intrapsychickej tencie, panických atakov, poruchám spánku, nechutenstvu. Tieto situácie predstavujú pre ňu nadlimitnú emočnú záťaž. Psychológ odporučal riešiť zákaz priblíženia sa otca k dcére. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa situácia celkovo ukludnila, majú viac pokoj, ale odporca ich aj tak kontaktuje. Žiadal, aby sa k nemu navrhovateľka vrátila, čo odmietla, tak jej začal opäť vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej. Po návrate odporcu zo zahraničia v júni 2020, ich opätovne kontaktoval tým, že prišiel za nimi na chatu, kde navrhovateľka s dcérou, aj s rodičmi trávili čas, kedy ju začal odtiaľ vyhadzovať, že to je jeho majetok, z obavy násilného správania odišli, a odvtedy ich tam odporca odmieta vpustiť. Navrhovateľka po tomto incidente podala dňa 6.6.2020 na odporcu oznámenie o priestupku, ktoré bolo dňa 2.7.2020 postúpené na Okresný úrad v Košiciach, ktoré stále prebieha. Po podaní oznámenia na políciu ich odporca istý čas nekontaktoval, ale dňa 5.8.2020 prišiel k nim domov do bytu, kedy doma bola len dcéra Alexandra, na ktorú sa vykričal, že skrýva matku, zavolať policajnú hliadku, ktorá zistila, že nie je doma, tak šiel za ňou do práce, kde ju donútil vydať mu kľúče od auta. Urobila tak z obavy, aby nerobil scény v práci, nevedela sa už sústrediť na prácu, musela zrušiť klientky. Dcéra bola po tomto incidente opäť v šoku, malo to na ňu negatívny dopad. Navrhovateľka ďalej dôvodila, že z odporcu majú strach, nikdy nevedia kedy príde, či ich bude kontaktovať, pri každom kontakte ich ponižuje a nadáva im. Kvôli jeho násilnému správaniu sa a fyzickým útokom v čase , kedy žili v spoločnej domácnosti, majú obavy sa kľudne pohybovať, celé letné prázdniny museli s deťmi tráviť doma, na spoločnú chatu pri vodnej nádrži Ružín sa báli ísť a odporca im v tom aj bránil. Dcéra sa bojí ostať sama doma, preto odišla k starým rodičom. Na základe uvedeného má navrhovateľka za to, že sú splnené zákonné podmienky nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľka k návrhu pripojila dôkazy: Sobášny list, Rodný list mal. P., LV č. XXXX, LV č. XXXX, Nájomnú zmluvu zo dňa 4.11.2013, Psychologickú správu zo dňa 24.6.2020. Upovedomenie o predložení veci zo dňa 2.7.2020, Rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6P/16/2016 zo dňa 8.9.2016. Súd, vychádzajúc z § 324 ods. 1, 3, 325 ods. 1, 2., § 326 ods. 1,2, § 329 ods.1,2 a § 330 ods. 2 C.s.p. (ich znenie citoval) , urobil záver, že predmetom tohto sporu je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mal dočasne zakázať odporcovi vstúpiť do priestorov rekreačnej chaty a na príľahlý pozemok v obci Q., a súčasne o povinnosti odporcu zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tejto

rekreačnej chaty, ďalej vstúpiť do priestorov bytu č. 1 na 1. poschodí obytného domu súpisné číslo XXXX na parcele č. XXXX/X N. A. XX M. K. a súčasne o povinnosti odporcu zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tohto obytného domu, ďalej vstúpiť do priestorov pracoviska navrhovateľky, ktoré je v Kadernickom salóne na prízemí obytného domu na B. Č.. XX M. K. a súčasne o povinnosti odporcu približovať sa k nemu na vzdialenosť 50 m, ako aj o nariadení zákazu odporcovi približovať sa k navrhovateľke a k maloletej osvojenej dcére P. T. nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami predloženými navrhovateľkou, mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Ohľadne zákazu vstupu do rekreačnej chaty a na príľahlý pozemok v obci Jaklovce zapísaný na LV č. XXXX, okres X., obec Q., K.. Ú.. Q. súp. číslo XXXX na parcele XXXX/.XXX a pozemku na parc. XXXX/.XX o výmere 171 m² - zastavané plochy a nádvorie a povinnosti zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tejto rekreačnej chaty, dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, preto ho zamietol. Poukázal na to, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované má absolútnu povahu a teda je silnejšie ako vlastnícke právo, či užívacie právo k bytu. Pre všetkých občanov štátu sú zaručené práva na nedotknuteľnosť osoby, osoby a súkromia podľa čl. 16 Ústavy SR, na nedotknuteľnosť obydlia podľa čl.21 ods.1 Ústavy SR, ktorých porušenie musí byť v konaní v primeranej miere závažnosti preukázané. Dôvodom zamietnutia tohto návrhu je zistenie, že navrhovateľka a odporca sú toho času ešte stále manželia, že rozvodové konanie nie je právoplatne skončené (OSKE II sp.zn.19P/171/2019), a sú bezpodielovými spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti (LV č. XXXX pre K..Ú.. Q.), pričom z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, akým spôsobom je vyriešená bytová otázka odporcu. Mal za zrejmé, že bytová otázka navrhovateľky a detí je vyriešená vlastníctvom a užívaním bytu na A. Č.. XX M. K., preto aj keď právo na ochranu života a zdravia navrhovateľky a detí je silnejšie, ako vlastnícke právo odporcu k rekreačnej chate a pozemku, tak nie je dôvod na obmedzenie jeho vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, pretože neprimeranému zásahu zo strany odporcu voči navrhovateľke a deťom, konkrétne v tejto nehnuteľnosti sa navrhovateľka a deti vedia vyhnúť jej nenavštevovaním. Poukázal na to, že nie je prípustné týmto rozhodnutím docieľiť stav bez domova u odporcu, že cieľom je ochrániť navrhovateľku a deti na základe navrhovateľkou osvedčených skutočností, ale zároveň tak, aby dočasné riešenie nespôsobilo nezvratné zmeny u všetkých dotknutých osôb. Nakoľko bezpodielové spoluvlastníctvo dvoch nezávislých nehnuteľností (chaty a bytu) dovoľuje dočasnú úpravu právneho vzťahu medzi na jednej strane navrhovateľkou a deťmi a na strane druhej odporcom bez toho, aby došlo k neprimeranému zásahu do osobnostných práv niektorého z nich, tento návrh nevzhladol ako dôvodný. Ohľadne dočasného zákazu vstupu do priestorov bytu č. 1. na 1. poschodí obytného domu súpisné číslo XXXX na parcele č. XXXX/X na A. XX v K. a súčasne o povinnosti odporcu zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tohto obytného domu, dospel k záveru, že návrh je dôvodný, pretože aj keď byt nadobudli navrhovateľka s odporcom počas trvania manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva (povolením vkladu Kúpnej zmluvy dňa 20.11.2019), tak navrhovateľka ho užíva spolu s deťmi, čím je vyriešená jej bytová otázka a izolovanosť bývania od odporcu. Z dôvodu zabránenia ďalších možných psychických a fyzických atakov zo strany odporcu voči navrhovateľke a dcére Alexandre, vyhovel návrhu navrhovateľky a v súlade s § 325 ods. 2 písm. e) C. s. p. zakázal odporcovi vstup do priestorov bytu č. X N. A. XX M. K. a súčasne v súlade s § 325 ods. 2 písm. h) C. s. p. uložil odporcovi povinnosť zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tohto obytného domu a to do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z rovnakého dôvodu nariadil v súlade s § 325 ods. 2 písm. e) C. s. p. odporcovi aj zákaz vstupu do priestorov pracoviska navrhovateľky, ktoré je v Kadernickom salóne na prízemí obytného domu na B. Č.. XX M. K. a súčasne v súlade s § 325 ods. 2 písm. h) C. s. p. o povinnosti odporcu približovať sa k nemu na vzdialenosť 50 m, pretože túto nehnuteľnosť si navrhovateľka prenajíma na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov na obchodné meno Kapa40, s.r.o. od Mesta Košice bez účasti odporcu, a aj preto, že ide o priestor pracoviska navrhovateľky, ktoré je pre ňu a deti zdrojom obživy. Zdôraznil, že z týchto dôvodov nie je prítomnosť odporcu v týchto priestoroch nevyhnutná a žiaduca, a je preto potrebné jeho vstup do týchto priestorov obmedziť v záujme predchádzania vzniku konfliktných situácií medzi navrhovateľkou a odporcom. Z rovnakých dôvodov napokon vyhovel aj návrhu navrhovateľky na nariadenie zákazu odporcovi približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov v súlade s § 325 ods. 2 písm. h) C. s. p. , a to opäť v záujme predchádzania konfliktných situácií medzi dotknutými osobami. Urobil záver, že navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, a aj to, že si vyžaduje bezodkladnú úpravu nariadením tohto neodkladného opatrenia, a aspoň v primeranej miere osvedčila v návrhu skutočnosť odôvodňujúcu potrebu neodkladnej úpravy pomerov a dôvodnosť a trvanie neodkladného opatrenia. Poukázal na závery uvedené v uznesení Najvyššieho súdu SR z 25. októbra 2017, sp. zn. 5 Cdo 77/2017, že charakter dočasnosti a provizórnosti neodkladného opatrenia nemusia vyplývať len zo súdom

uloženej procesnej povinnosti podať žalobu vo veci samej, ale aj z iného vymedzenia jeho dočasnosti a provizornosti vyplývajúceho zo znenia enunciatu rozhodnutia, prípadne aj len zo samotného odôvodnenia rozhodnutia. Navrhovateľkou navrhovanú dočasnosť neodkladného opatrenia vo výrokoch II., III. a IV. vyjadril termínom "do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva", pretože toto obdobie nasledujúce po rozvode manželstva je často zdrojom vyhrotených situácií medzi bývalými manželmi. Napokon uviedol, že o nároku navrhovateľky na nariadenie zákazu odporcovi približovať sa k maloletej osvojenej dcére P. T. nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, rozhodne súd vo veciach rodinnoprávných. Podľa § 255 C. s. p. priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, nakoľko bola úspešná v 3 zo 4 navrhovaných výrokov; a o 5 výroku rozhodne vo veciach rodinnoprávných (zo 100% to predstavuje úspech 75% a neúspech 25%, t. j. konečný úspech je 75-25).

3. Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka a odporca.

4. Navrhovateľka napadla uznesenie v časti v jeho výrokoch I. a IV., t.j. vo výrokoch, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie zákazu vstupu odporcu do rekreačnej chaty a na príľahlé pozemky v kat. území Jaklovce a ktorým jej priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania len v rozsahu 50 %.

5. Odvolanie podala z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p., t.j. , že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Mala za to, že súd dospel k nesprávnemu záveru, keď na základe uvedeného skutkového stavu a právneho posúdenia veci čiastočne jej návrh na nariadenie neodkladného oparenia zamietol a to v časti nariadenia zákazu vstupu do rekreačnej chaty a tiež mi priznal náhradu trov konania len v rozsahu 50%. Vychádzajúc z dôvodov uvedených súdom, s jeho závermi nesúhlasila. Tvrdila, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady aj na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi vstupovať aj do rekreačnej chaty a na príľahlé pozemky. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia mala za zrejmé, že odporca má otázku bývania vyriešenú a býva na adrese svojho trvalého pobytu na adrese Kružlov 205, v dome, ktorého je vlastníkom, na rekreačnej chate sa nezdržiava, chodí tam len v prípade, ak sa dozvie, že sa tam zdržiava ona s deťmi. Poukázala na to, že nie je možné od nej spravodlivo požadovať, aby sa vzdala spoločne s deťmi trávenia času na rekreačnej chate len preto, aby sa vyhla násilnému správaniu sa odporcu voči nej a deťom. Naopak, nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti je v záujme poskytnutia účinnej ochrany zdravia a života jej osoby a detí. Poukázala na to, že odporca uvedenú chatu v súčasnosti neužíva, nestará sa ani o jej okolie (napr. kosením a pod.), ona to vie a chce zabezpečiť, avšak sa bojí sa tam aj s deťmi ísť. Navyše tam má stále svoje osobné veci a veci detí, ktoré potrebuje a bojí sa tiež po ne ísť. Sú to napr. aj veci, ktoré dcéra potrebuje do školy. Vytýkala súdu, že pochybil, ak na uvedené skutkové okolnosti neprihliadol a nesprávne ich vyhodnotil, keď jej návrh zamietol. Mala za to, že súd v časti V. svojho rozhodnutia pochybil a nesprávne vyhodnotil mieru úspešnosti vo veci, že jej návrhu v podstatnej časti vyhovel a preto jej mal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%. Navrhla uznesenie v častiach napadnutých odvolaním zmeniť a rozhodnúť v zmysle návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a priznať jej náhradu trov konania v rozsahu 100% .

7. Odporca podal odvolanie proti výrokom II., III., IV. a V. uznesenia, ktoré odôvodňoval nepravdivosťou a neúplnosťou tvrdení navrhovateľky v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Poukázal na to, že navrhovateľka ho v podanom návrhu charakterizovala ako násilníka, ktorý fyzicky ubližuje jej a psychicky traumatizuje nielen samotnú navrhovateľku ale aj jej dve deti. V tejto súvislosti podotkol, že navrhovateľka zrejme zabudla na skutočnosť, že on bol práve ten, ktorý si jej dve mal. deti osvojil, vytvoril im domov a finančne zabezpečoval všetky ich potreby. Dokonca čerpal ako výlučný dlžník hypotekárny úver, z ktorého bola financovaná rekonštrukcia bytu vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. Napriek tomu, že nie je biologickým otcom navrhovateľkiných detí, tieto vychovával, staral sa o nich, vozieval ich na mimoškolské aktivity, robieval im raňajky a pod., pričom oproti tomu ich biologický otec sa o deti nikdy nestaral a dokonca si neplnil ani vyživovaciu povinnosť voči ním. Z uvedeného dôvodu sú pre neho poburujúce tvrdenia navrhovateľky obsiahnuté v jej návrhu. Poukázal na to, že predmetným návrhom sa ho navrhovateľka len snaží krivo obviňovať z konania, ktoré nikdy nespáchal a ktoré môže mať trestnoprávny charakter. K predmetnej veci uviedol, že navrhovateľku a mal. P. naposledy videl 5.8.2020, kedy si prišiel prevziať kľúče od osobného motorového vozidla, ktoré nadobudol ešte v čase pred

uzavretím manželstva a ktoré je preto v jeho výlučnom vlastníctve. Predmetné kľúče mu navrhovateľka odmietala dlhodobo vydať a preto

9

si po nich prišiel osobne do Košíc, pričom pri uvedenom incidente sa nestalo, aby vstúpil do bytu navrhovateľky. Uvedenú situáciu riešil privolaním policajnej hliadky. Pri uvedenom incidente navrhovateľke v byte ani nebola jej prítomnosť bola zisťovaná privolanou policajnou hliadkou) a z tohto dôvodu je nemožné, aby, či už verbálne alebo fyzicky navrhovateľku napádal. Nasledujúci deň sedel v aute pred kaderníctvom navrhovateľky, no do kaderníctva nevstúpil a ani sa osobne s navrhovateľkou nestretol, pričom táto mu len zavolala, že si môže prísť po kľúče, ktoré mu odovzdá dcéra navrhovateľky. Od 10/2019 do uvedeného dňa sa s navrhovateľkou ani s jej dcérou osobne nestretol a ani o to už v súčasnosti nemá záujem. Vzhľadom na uvedené je preto nepravdivým tvrdenie navrhovateľky, žeby od jej odídenia zo spoločnej domácnosti, ktoré sa udialo v 10/2019 doposiaľ nejakým negatívnym spôsobom vplýval, či už na jej fyzickú alebo psychickú integritu. Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľky ohľadom jeho negatívneho vplyvu na psychický stav jej detí, podotkol, že syn navrhovateľky bral drogy dávno predtým, než sa s navrhovateľkou spoznal, pričom táto synova aktivita bola sprevádzaná tým, že kradol a speňažoval hnutelné veci patriace nielen do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale aj do výlučného jeho vlastníctva (ukradol napr. aj svadobné obrúčky strán sporu). Vo vzťahu k mal. Alexandre uviedol, že o túto sa vzorne staral ako rodič a nikdy jej žiadnym spôsobom neublížil. Vo všeobecnosti je medzi navrhovateľkou a ním konfliktný vzťah, no tento nie je sprevádzaný násilným správaním z jeho strany. Kúpnopredajná zmluva - k bodu 7 navrhovateľkinho návrhu udáva, že je v celom rozsahu nepravdivé, že navrhovateľka si vymyslela skutočnosti uvedené ohľadom toho, že ju aj jej rodinu vyhadzoval z chaty. V mesiaci 06/2020 totiž navrhovateľka na chate vôbec nebola. Dňa 3.6.2020 prišiel po návrate zo zahraničia spolu so svojim synom na chatu pokosiť trávu. Po príchode zistil, že navrhovateľka bez jeho vedomia vymenila zámok na chate, a tým mu znemožnila vstúpiť do nej. Uvedenú situáciu riešil tak, že vymenil zámok a telefonicky kontaktoval navrhovateľku s tým, že ak chce nové kľúče, tak nech si po nich príde. Navrhovateľka sa v uvedený deň, t.j. 3.6.2020 na chatu po kľúče nedostavila a na chatu neprišla ani v ostatné dni v mesiaci 06/2020. K právnej stránke veci uviedol, že neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, že táto zákonná podmienka však splnená nie je, nakoľko sa osobne s navrhovateľkou a jej dcérou osobne stretol od 10/2019 len raz, a to práve dňa 5.8.2020 a 6.8.2020, pričom toto stretnutie bolo uskutočnené len za účelom odovzdania kľúčov od auta. Od uvedeného dňa sa s navrhovateľkou ani s jej dcérou osobne nestretol a ani o to nemá záujem, nakoľko vzťahy medzi nimi sú už nenapraviteľne narušené a to aj s poukazom na prebiehajúce rozvodové konanie. Jednorazové stretnutie za účelom prevzatia kľúčov od jeho výlučného vlastníctva, ktoré navyše nebolo sprevádzané násilným správaním, nemožno považovať za dôvod, pre ktorý by bolo prípustné nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 325 C. s. p. Poukázal na to, že v tomto prípade navrhovateľka, okrem správy od psychológa, nedoložila k svojmu návrhu žiaden relevantný dôkaz, ktorý by podporoval jej tvrdenia a ňou tvrdené skutočnosti nie sú ani len osvedčené. Okrem iného, spochybňuje aj správu od psychológa, ktorý vychádzal len z informácii matky, ktorá má sama k nemu negatívny vzťah. Rezné rany mal. P.R.Z.N.O., ktoré si v zmysle správy od psychológa mala spôsobovať, navrhovateľka nepreukázala žiadnou správou od lekára a ani inými dôkazmi (napr. fotografiami). Taktiež mal. P.R.Z.N.P., ktorá je toho času vo veku 16 rokov (a teda sa nejedná o malé dieťa, ale o takmer dospelú ženu) podľa správy psychológa uviedla, že od 12/2019 sa jej zhoršil spánok a z dôvodu traumy, ktorú jej mal spôsobiť. V tejto súvislosti položil otázku, prečo údajné zhoršenie spánku nastalo až v 12/2019, keď k odídeniu zo spoločnej domácnosti došlo v mesiaci 10/2019 a teda pokiaľ by mal. P.R.Z.N.T. skutočne trpela nočnými morami, tieto by zrejme u nej boli prítomné hneď po odídení zo spoločnej domácnosti a nie až s dvojmesačným omeškaním. Do pozornosti dal ďalšiu skutočnosť, že pečiatka na správe od psychológa je slabo čitateľná, čo pokladá za defekt tohto dôkazu (nie je možné overiť skúsenosti, vzdelanie a prax psychológa). Zároveň doplnil, že matka psychológovi nedala kompletne informácie (ich rozsah vyplýva zo správy psychológa), pričom zabudla uviesť, že biologický otec navrhovateľkiných detí sám trpí psychickým ochorením a je naň aj liečený a syn navrhovateľky je narkoman. Týmito informáciami odporca disponuje priamo od navrhovateľky a tieto samotnou navrhovateľkou neboli psychológovi uvedené informácie, ktorými pri vyhotovovaní správy psychológ disponoval, boli od matky a boli jednostranne zamerané proti nemu. Z uvedeného dôvodu spochybňuje objektivitu tohto dôkazu. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, t.j. „neosvedčenie skutočnosti v podanom návrhu, absenciu potreby bezodkladne upraviť pomery, rozdielne bydliská strán sporu, vzájomný konfliktný vzťah medzi stranami sporu, ktorý však nie je sprevádzaný prítomnosťou násilia, jeho nezáujem o ďalšie osobné stretnutie s navrhovateľkou a jej dcérou, pochybnosť o objektivite správy psychológa, navrhol uznesenie

v časti výrokov II. až V. o nariadení neodkladného opatrenia zrušiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky, o. i., uviedol, že rozhodnutie súdu v I. výroku podkladá za vecne správne, náležite odôvodnené a že nie je pravdivým tvrdenie navrhovateľky, žeby táto aktívne doposiaľ užívala rekreačnú chatu nachádzajúcu sa v kat. úz. Q. na oddych, ktoré je obsiahnuté v podanom odvolaní. Poukázal na to, že navrhovateľka na chatu nechodievala a ani sa žiadnym spôsobom nestarala o jej zveľaďovanie a udržiavanie, že jej aktívnym užívateľom je práve on, pričom túto skutočnosť už súdu preukázal v rámci odvolania, ktoré podal proti ostatným výrokom (čestné prehlásenia susedov). Okrem iného, samotná navrhovateľka v podanom odvolaní sama uvádza, síce nepravdivo, že na rekreačnej chate sa odporca nezdržiava, no ak by sa vychádzalo len z tohto jej vyjadrenia, potom v takom prípade chýba potreba bezodkladne upraviť pomery, ktorá je jednou zo zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pričom najvýznamnejšou z nich je skutočnosť, že navrhovateľka chatu ani neužíva a ani sa o ňu nestará (a tak nemohla byť súdnym rozhodnutím ani obmedzovaná v rekreovaní), navrhol výrok I. uznesenia potvrdiť ako vecne správny.

10. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného, o. i., uviedla, že súd postupoval správne a zákonne, ak na základe jej návrhu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal do času vysporiadania BSM po zániku manželstva vstupovať do bytu na Berlínskej 28 v Košiciach a zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50m od tohto obytného domu a taktiež vstupovať na jej pracovisko a približovať sa k nemu a tiež približovať sa k jej osobe na vzdialenosť menšiu ako 20 m. Trvala na tom, že všetko, čo uviedla v podanom návrhu sa zakladá na pravde, že nemá žiaden dôvod súd zavádzať a domáhať sa súdnej ochrany pred žalovaným, ak by z neho nemala strach a neobávala by sa o svoj život a zdravie. Poukázala na to, že sám odporca v odvolaní priznáva konflikty medzi nimi, aj keď popiera, žeby ich dôvodom bolo jeho násilné správanie sa a tiež priznáva, že sa zdržiaval pred jej pracoviskom. Zároveň spochybňuje psychologickú správu, ktorú predložila ako dôkaz v návrhu na vydanie NO, ktorá preukazuje negatívny dopad násilného správania sa odporcu voči nej na dcéru. Trvala na to, že psychologická správa len odráža závery, ku ktorým dospel psychológ pri poskytovaní odbornej pomoci jej maloletej dcére. Súd postupoval správne, ak k jej záverom pri svojom rozhodovaní prihliadal. K tvrdeniu odporcu, že ju od odchodu zo spoločnej domácnosti nekontaktoval, uviedla, že je pravdou, že istý čas sa neozýval, ale bolo tomu tak len preto, že bol v zahraničí, akonáhle bol na Slovensku, situácia sa zmenila a opäť v kontakte pokračoval, vyhrážal sa jej telefonicky, ponižoval ju, verbálne jej nadával a to aj v osobnom kontakte, ako popísala aj v podanom návrhu. Od nariadenia neodkladného opatrenia ju žalovaný nekontaktuje, ona aj deti majú pokoj a nemá strach, že vstúpi do bytu, v ktorom bývajú, či príde na pracovisko, alebo ju vyľadá na ulici a bude v násilnom správaní voči nej pokračovať. Trvala na tom, že v podanom návrhu uviedla skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 326 ods. 1 C. s. p. a súd preto postupoval zákonne, ak neodkladné opatrenie nariadil. Navrhla v častiach napadnutých odvolaním žalovaného uznesenie potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

11. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1, 2 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávania vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1,2 C.s.p. a uznesenie vo výroku I., ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto výroku zamietnutý (t.j. návrh na nariadenie zákazu odporcovi vstupovať do rekreačnej chaty a na príľahlý pozemok v obci Q. zapísaný na LV č. XXXX, okr. X., obec Q., kat. úz. Q., súp. č. XXXX na parc.č. XXXX/XXX a pozemku na parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria a zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tejto rekreačnej chaty) zamietnutý a vo výroku IV. o nariadenom zákaze odporcu približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 m (okrem vymedzeného určenia času trvania neodkladného opatrenia - do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva) potvrdil podľa § 387 ods. 1,2 C.s.p. ako vecne správny, s dôvodmi ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, na ktoré dôvody aj odkazuje, na čom nič nemenia ani podané odvolania navrhovateľkou (proti výroku I.) a odporcom (proti výroku IV.). V zostávajúcej vyhovujúcej časti uznesenie vo výroku II. (ktorým súd zakázal odporcovi vstupovať do bytu č. 1 na 1. poschodí obytného domu súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/X N. A.K.Z. XX M. K. zapísanom na LV č. XXXX okr. K. R., Y. K. - sídlisko Ľ.P.N.M.Z., K.. Ú.. N. Ľ.M.E. a jeho spoločných priestorov a zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od toho obytného domu, čo času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov

po zániku manželstva a III. (ktorým súd zakázal odporcovi vstupovať na pracovisko navrhovateľky - do Kadernického salónu na prízemí obytného domu na B. Č.. XX M. K. a približovať sa k nemu na vzdialenosť 50 m do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželov po zániku manželstva zamietol zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol podľa § 388 C.s.p. , lebo neboli splnené podmienky na potvrdenie uznesenia v týchto výrokoch , ani na jeho zrušenie.

12. Odvolanie navrhovateľky vo vzťahu k výroku I. uznesenia , ktorým súd návrh na nariadenie zákazu odporcu vstupovať do predmetnej rekreačnej chaty a predmetné pozemky a zdržiavať sa vo vzdialenosti do 50 m od tejto rekreačnej chaty zamietol , nie je dôvodné. Odvolací súd nezistil, že by vo výroku I. uznesenia súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ani jeden z uvedených odvolacích dôvodov nie je daný.

13. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu, že navrhovateľka a odporca sú toho času stále manželia, že rozvodové konanie nie je právoplatne skončené (vedie sa pred Okresným súdom II sp.zn. 19P/171/2019) , že nie je dôvod na obmedzenie vlastníckeho práva odporcu k tejto nehnuteľnosti, pretože k neprimeranému zásahu zo strany odporcu voči navrhovateľke a deťom konkrétne k tejto nehnuteľnosti sa navrhovateľka ako aj deti vedia vyhnúť ich nenavštevovaním a, že cieľom navrhovaného NO má byť ochrana navrhovateľky a detí na základe navrhovateľkou osvedčených skutočností a to tak, aby dočasné riešenie nespôsobilo nezvratné zmeny u všetkých dotknutých osôb.

14. Je potrebné dodať, že dôvody uvádzané navrhovateľkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o výrok I. , opodstatňujú skôr podanie žaloby vo veci samej podľa § 146 Obč. zák. (riešenie nezhôd manželov - spoluvlastníkov), ktorým rozhodnutím vo veci samej , by sa vyriešili nezhody pri užívaní spoločnej nehnuteľnosti patriacej do v BSM strán sporu.

15. Podľa § 146 Obč. zák. a k dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi, alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

16. Vzhľadom na charakter predmetnej nehnuteľnosti - rekreačná chata, ktorá slúži na rekreačné a regeneračné účely , a na jej občasné, nie však trvalé užívanie stranami sporu, nebola splnená základná podmienka pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia navrhovaným spôsobom, naliehavosť neodkladného opatrenia a potreba neodkladnej úpravy pomerov, osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Takáto úprava neodkladným opatrením nie je nevyhnutná ani neodkladná, pričom užívanie spoločnej veci patriacej do BSM môže byť vyriešené v konaní pred súdom vo veci samej podľa § 146 Obč. zák.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné uznesenie vo výroku I. potvrdiť ako vecne správne.

17. Odvolací súd potvrdil uznesenie vo výroku IV, ktorým súd zakázal odporcovi približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 m (okrem vymedzenia času jeho trvania - do vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva) ako vecne správne. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu , že je to v záujme predchádzania konfliktných situácií medzi dotknutými osobami, medzi navrhovateľkou a odporcom v súlade s § 325 ods. 2 písm. h) C.s.p. , že navrhovateľka v primeranej miere osvedčila v návrhu skutočnosť odôvodňujúcu potrebu neodkladnej úpravy pomerov , vychádzajúc nielen z dôvodov

uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ale aj pripojených listinných dôkazov. Je potrebné vziať na zreteľ aj tú skutočnosť, že ani odporca v odvolaní nepoprel, že medzi navrhovateľkou a ním sú konfliktné

vzťahy, i keď podľa neho nie sú sprevádzané jeho násilným správaním. Navrhovateľka však súdu predložila dôkazy (psychologická správa z 24.6.2020 a upovedomenie o predložení veci z 2.7.2020), ktoré osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a odporcom.

18. Potrebnosť a naliehavosť zákazu sa približovania odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 m (možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním odporcu) konkrétne vypláva a je osvedčená zo záverov psychologickéj správy psychologičky Mgr. Ľudmily Birešovej z 24.6.2020, z ktorej o.i., vyplýva, že maloletá dcéra navrhovateľky pred psychologičkou sama uviedla („Saška verbalizuje“), že: "Neznášam otca, v nedeľu zase mamku zbil. Rezala som sa, keď mamka plakala a otec kričal a bil ju. Najťažšie je, keď môj otec ubližuje mamke a ja neviem s tým nič urobiť". Psychologička konštatovala, že vo vzťahu ku klinickému obrazu adolescentnej pacientky (dcéry navrhovateľky), dominuje úzkostná symptomatológia, že stretnutia s otcom vedú k nárastu intrapsychickej tencie, panických atakov, poruchám spánku a nechutenstvu, a že tieto situácie predstavujú pre Sašku nadlimitnú emočnú záťaž.

Psychologička odporučila riešenie zákazu približovania otca. Psychologička odporučila danú situáciu urgentne riešiť, pričom matka - navrhovateľka bola povzbudená ku kontraktovaniu Fenestry a sociálnej kurately. Odvolací súd, o.i., zistil, že Okresný súd Košice I uznesením 12P/38/2020 zo 14.9.2020, vykonateľným 1.10.2020 nariadil neodkladné opatrenie vo veci výživného a nariadil otcovi maloletej V. T. (odporcovi) zákaz, aby sa úmyselne priblížil na vzdialenosť menšiu ako 20 m k

maloletej P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, K., s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní alebo predvedení na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na akékoľvek procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov, sa tento zákaz nevzťahuje. Z odôvodnenia tohto uznesenia, o.i., vyplynulo, že aktuálna situácia v rodine vyvoláva

nevyhnutnosť a naliehavosť potreby zabezpečiť ochranu práva a právom chránených záujmov maloletých, stabilizáciu ich výchovného prostredia a teda aj potrebu dočasnej úpravy styku k maloletej dcére, že sú splnené podmienky na nariadenie matkou požadovaného neodkladného opatrenia na zákaz úmyselného približovania sa otca k maloletej dcére. V uvedenom rozhodnutí okresný súd v bode 32. spomenul aj priestupkový spis vedený na Okresnom úrade Košice, pod. sp. zn. OU-KE-OVVS2-2020/03442-004, ktorý mu nebol predložený a preto súd zisťoval stav priestupkového konania telefonicky, pričom zistil, že v priestupkovom konaní vo veci obvineného V.P. T. (odporcu) bol vydaný rozkaz o uložení sankcie za priestupok, pričom priestupkové konanie nie je právoplatne skončené a obvinený sa počas svojho výsluchu dňa 23.6.2020 priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

19. Aj so zreteľom na vyššie uvedené dôkazy vyplynula potreba bezodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľkou a odporcom vo výroku IV.

, lebo navrhovateľka osvedčila, že sa vo vzťahu k nej odporca dopúšťa takého konania, ktorým navrhovateľkina telesná a duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená (násilné správanie, či už psychické alebo fyzické). V tejto súvislosti je treba zdôrazniť, že právo na ochranu života a zdravia má

absolútnu prevahu a nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k odporcovi, ktorému bol súdom uložený zákaz približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov odporcovi nespôsobí, o.i. ani žiadnu ujmu, keďže aj z jeho vyjadrenia k odvolaniu vyplýva, že vzťahy medzi manželmi sú konfliktné a týmto nariadením neodkladného opatrenia vo výroku IV. sa zamedzí, aby došlo ku konfliktným vzťahom medzi navrhovateľkou a odporcom, ktoré by mohlo byť sprevádzané násilným správaním zo strany odporcu. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie vo výroku IV. Je potrebné však dodať, že čas, do ktorého mal uvedený zákaz platiť, t.j., do času vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva, je „nezmyselný“ a nekorešponduje ani tomu, k čomu táto úprava pomerov má smerovať, t. j., k rozhodnutiu vo veci samej. Manželstvo strán sporu ešte nie je právoplatne rozvedené a k vysporiadaniu BSM môže dôjsť až po rozvoze manželstva. V prípade, že pominú dôvody trvania tohto zákazu, môže odporca požiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia (§ 334 C. s. p.).

20. V zostávajúcej vyhovujúcej časti, odvolací súd zmenil uznesenie vo výroku II. a III. tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže už samotným výrokom IV. uznesenia, ktorý bol odvolacím súdom potvrdený, došlo k úprave pomerov medzi navrhovateľkou a odporcom a k zamedzeniu možných konfliktov, t.j., nemožnosťou odporcu približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, čím je tak bezprostredne ochránená jej telesná a psychická integrita, život a zdravie. Z uvedených dôvodov nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o výroky II. a III., už nebolo potrebné, lebo zákaz uložený vo výroku IV. v podstate subsumuje aj zákazy uvedené vo výrokoch II. a III. Dôsledkom zákazu uloženého odporcovi vo výroku IV., nebude môcť odporca vstupovať do bytu na A. XX M. K. v prípade, že sa v tomto byte bude nachádzať navrhovateľka a rovnako, nebude môcť vstupovať na pracovisko navrhovateľky Kadernický salón v obytnom dome na B. XX M. K. a približovať sa k nemu, v prípade, že sa na tomto pracovisku bude nachádzať navrhovateľka, keďže nemá možnosť priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Týmto výrokom IV. uznesenia je v postačujúcej miere zabezpečená ochrana navrhovateľky pred prípadným psychickým alebo fyzickým násilím odporcu. Vo vzťahu k výroku II. je potrebné uviesť, že byt č. 1 na I. poschodí obytného domu súp. č. XXXX N. A. XX M. K. nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - navrhovateľky a odporcu, ale je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, ktorý byt užíva výlučne navrhovateľka so svojimi deťmi, ktorý si navrhovateľka kúpila po odchode zo spoločnej domácnosti manželov. Odporcovi k tomuto bytu nesvedčí žiadne užívacie ani iné odvodené právo a tento byt, pokiaľ je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, nemôže byť po rozvode manželstva vysporiadaný v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva.

21. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1,2 v spojení s § 255 ods. 1, 2 C.s.p.

22. Strany sporu mali vo veci úspech len čiastočný, navrhovateľka bola úspešná v rozsahu 50% a odporca v rozsahu 50%, po odpočítaní úspechu a neúspechu, možno konštatovať, že ani jedna zo strán sporu nemala v konaní úspech, preto stranám náhrada trov konania nebola priznaná.

23. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).