

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 31S/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200105
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Poláčková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5020200105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a členiek senátu JUDr. Jany Vargovej a JUDr. Martiny Brniakovej, v právnej veci žalobcu: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom U. XXX, XXX XX V., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, so sídlom P. O. Hviezdoslava 6, 010 01 Žilina, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného Číslo spisu: KaZa/35359/2019, ČRZ: 5348/2020 zo dňa 14.01.2020, takto

rozhodol:

Krajský súd v Žiline **z r u š u j e** rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Žilina, so sídlom P. O. Hviezdoslava 6, 010 01 Žilina, Číslo spisu: KaZa/35359/2019, ČRZ: 5348/2020 vydané dňa 14.01.2020 a vec **v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobca má voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozhodnutím Číslo spisu: KaZA/35359/2019, ČRZ: 5348/2020 zo dňa 14.01.2020 (ďalej ako rozhodnutie žalovaného alebo napadnuté rozhodnutie) Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, so sídlom Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina (ďalej ako žalovaný alebo centrum) nepriznalo žalobcovi X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, XXX XX V. nárok na poskytovanie právnej pomoci. Podľa odôvodnenia napadnutého rozhodnutia bola centru dňa 13.01.2020 doručená žiadosť X. Q. (ďalej ako žiadateľ) o poskytnutie právnej pomoci vo veci obnovy konania o zaplatenie 54,85 Eur. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukázal na úpravu podľa § 3 ods. 1, § 6 ods. 1, 2, § 6a ods. 1 a § 8 všetko zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako zákon č. 327/2005 Z. z.). Žalovaný skonštatoval, že zo žiadosti žalobcu a predložených dokladov vyplýva, že hodnota sporu je 54,85 Eur s príslušenstvom, a teda hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy, a preto podmienka hodnoty sporu nie je splnená. Z dôvodu nutnosti kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc sa centrum s ohľadom na vyššie uvedené splnením ďalších podmienok nezaoberalo. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Žalovaný nad rámec uvedeného dodal, že lustráciou v súvisiacich spisoch centra bolo zistené, že žalobca ako žiadateľ vo veci priamo súvisiacej s konaním Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/551/2015 už žiadal centrum o priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci, o ktorom bolo rozhodnuté: 1. rozhodnutím sp. zn. KaZa/19905/2019 zo dňa 21. júna 2019, kedy mu nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu, že nebola splnená jedna z troch nutných zákonných podmienok - hodnota sporu bola pod zákonom uvádzanou hranicou a 2. rozhodnutím sp. zn. KaZa/30094/2019 zo dňa 29.10.2019, kedy mu z rovnakých dôvodov nebol nárok na poskytovanie právnej pomoci priznaný. Žalovaný v

odôvodnení rozhodnutia skonštatoval, že hoci žalobca ako žiadateľ podal viacero žiadostí skutkovo a právne majú všetky základ v jeho želaní obnoviť konanie vedené a právoplatne skončené pred Okresným súdom Martin pod sp. zn. 7C/551/2015. Skutočnosť, že jedna zo zákonných podmienok - výška hodnoty sporu (54,85 Eur s príslušenstvom) nie je splnená, zakladá nemožnosť priznania nároku na poskytovanie právnej pomoci, čo bolo žalobcovi ako žiadateľovi opakovane vysvetlené nielen v samotných rozhodnutiach, ale aj v informačných listoch. Napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 16.01.2020, čo vyplýva z pripojeného administratívneho spisu.

2. Podaním zo dňa 23.01.2020, ktoré bolo Okresnému súdu Martin doručené dňa 27.01.2020 a následne na základe uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 10C/5/2020-5 zo dňa 18.02.2020 postúpené Krajskému súdu v Žiline, ktoré mu bolo doručené dňa 05.03.2020 (č. l. 10) podal žalobca včas všeobecnú správnu žalobu, v ktorej uviedol, že túto podáva proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci Číslo spisu: KaZa/35359/2019 zo dňa 14.01.2020, ktorým mu nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci. Žiada, aby mu súd pridelil advokáta na poskytnutie právnej pomoci a zastupovanie na súde. Na odôvodnenie podanej správnej žaloby žalobca uviedol:

- Rozsudkom krajského súdu č. 5Co/37/2018 bol zamietnutý návrh na zaplatenie 54,85 Eur za bezdôvodné obohatenie pre späťvzatie návrhu.
- Späťvzatie návrhu nebolo preukázané.
- Súd na základe vykonštruovaného dôvodu späťvzatie návrhu nesprávne rozhodol a v konaní zlyhal.
- Žalobca žiada o určenie advokáta na poskytnutie právnej pomoci a zastupovanie na súde.

3. Na základe výzvy správneho súdu podľa uznesenia č. k. 31S/32/2020-14 zo dňa 16.03.2020 žalobca podaním zo dňa 30.03.2020, ktoré bolo Krajskému súdu v Žiline doručené dňa 03.04.2020 a na pošte podané 30.03.2020 uviedol, že podáva doplnenie údajov k podaniu zo dňa 23.01.2020. Vo veci sporu o zaplatenie sumy vo výške 54,85 Eur s príslušenstvom za bezdôvodné obohatenie proti žalovanému Stredoslovenská energetika a.s., Žilina súd návrh zamietol pre späťvzatie návrhu. Späťvzatie návrhu nebolo preukázané s čím sa stotožnil žalovaný. Súd rozsudkom č. 5Co/37/2018-91 rozhodol v neprospech žalobcu v dôsledku nesprávneho rozhodnutia vo veci. Súd konal za úplatok odporcom, súd je skorumpovaný, preto žaloba smeruje proti súdu. Žalobca žiada vyhlásiť neplatnosť rozsudku a nariadiť obnovu konania. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 54,85 Eur s príslušenstvom za bezdôvodné obohatenie.

4. Podaním zo dňa 20.08.2020 sa k žalobe vyjadril žalovaný. Uviedol, že žalobcovi ako žiadateľovi o poskytnutie právnej pomoci žalovaným nebol napadnutým rozhodnutím priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci. Dôvodom bolo nesplnenie jednej z kumulatívne vyžadovaných podmienok na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci, a to že hodnota sporu musí prevyšovať hodnotu minimálnej mzdy podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z.. Minimálna mzda pre rok 2020, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie bola 580,- Eur. Žalobca sa domáhal (nie raz) priznania nároku na poskytovanie právnej pomoci pre ním súdenú sumu 54,85 Eur s príslušenstvom. Je zrejmé, že takto ustálený základ sporu je pod zákonným prahom jednej z troch kumulatívnych podmienok na poskytovanie právnej pomoci podľa citovaného zákona a z uvedeného dôvodu preto žalovaný ani neskúmal splnenie ďalších podmienok. Hodnotu minimálnej mzdy zákonodarca ustanovil z dôvodu, aby z prostriedkov štátu nebola uhrádzaná právna pomoc na (z pohľadu štátu) bagatelné spory, kde trovy prevýšia súdenú podstatu (hoci žalovaný tým nechce nijakým spôsobom znevažovať v konkrétnom prípade vzťah žalobcu k žalovanej sume). Nad rámec konania o správnej žalobe žalovaný na vysvetlenie kontextu pre správny súd z jeho pohľadu uviedol, ako vníma celé konanie, keď toto má korene v pôvodnom konaní pred Okresným súdom Martin sp. zn. 7C/551/2015, kde sa žalobca domáhal proti (podľa dedukcie žalovaného na základe žalobcom zaslaných fragmentárnych podkladov) proti Stredoslovenskej Distribučnej a.s. poplatku v sume 54,85 Eur. Táto suma pochádzala zo vzájomného vzťahu žalobcu so Stredoslovenskou Distribučnou a.s. o pripojenie odberného miesta žalobcu do distribučnej siete tohto prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Skutkový dej sa pritom odohral ešte v roku 2011. Žalobca je z neznámych príčin nespokojný s vybavením tejto záležitosti, a preto sa aj po deviatich rokoch domáha (z jeho pohľadu) stále toho istého - zaplatenia sumy 54,85 Eur s príslušenstvom, a preto podáva rôzne podania súdom, ktoré za každým iniciujú nové konanie, či už ako žiadosť o obnovu konania alebo v tomto konkrétnom prípade správnu žalobu proti administratívne rozhodnutiu žalovaného, ktorá ale nemá priamy súvis s požiadavkami žalobcu o zaplatenie 54,85 Eur s príslušenstvom. Žalobca jednoducho nerozlišuje rôzne formy podaní a rôzne typy konaní, ani prípustnosť rôznych prostriedkov obrany svojho práva a požaduje

uvedenú sumu. Pritom konanie už bolo v minulosti právoplatne skončené a je zrejmé, že celý nárok žalobcu (ak vôbec ešte nejaký existuje) už musí byť dlhší čas premlčaný.

5. Podaním zo dňa 16.09.2020, ktoré bolo správne súdu doručené dňa 21.09.2020 podal žalobca vyjadrenie k písomnosti č. KaZa/35359/2019 zo dňa 20.08.2020. Uviedol, že Okresný súd Martin rozsudkom č. 10C/36/2013 rozhodol o nároku žaloby na zaplatenie sumy 54,85 Eur za bezdôvodné obohatenie. Konanie bolo zastavené bez udania dôvodu. Žalobca sa domáha osem rokov spravodlivosti. Súdy robia zbytočné prieťahy v konaní. Súd vydal rozsudok v jeho neprospech na základe vykonštruovaného dôvodu, je to nehorázna zvrátenosť neprípustná v právnom štáte. Žiada anulovať rozsudok. Zákon je diskriminačný. Suma 54,85 Eur s úrokmi z omeškania presahuje sumu 580,- Eur. Žalobca nesúhlasí so záverečným návrhom žalovaného a žiada, aby súd zaviazal žalovanú stranu Stredoslovenskú energetiku a.s., Žilina zaplatiť 54,85 Eur s príslušenstvom.

6. Podaním, ktoré bolo správne súdu doručené dňa 26.10.2020 sa k veci vyjadril žalovaný. Poukázal na úpravu podľa § 6 ods. 1 písm. c zákona č. 327/2005 Z. z. a uviedol, že je podstatná hodnota uplatnenej sumy istiny a nie akcesorického nároku. Zároveň poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/244/2013 zo dňa 27.04.2015.

7. Správny súd preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu, vychádzajúc zo žalobných bodov vymedzených žalobcom tak, ako je identifikované vyššie (bod 2. odôvodnenia tohto rozsudku) vo včas podanej správnej žalobe (§ 134 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej ako SSP) pričom dospel k záveru, podľa ktorého je naplnený dôvod pre zrušenie napadnutého rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP, teda pre jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. V nadväznosti na to podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP rozhodol o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa § 191 ods. 4 SSP o vrátení veci žalovanému na ďalšie konanie.

Správny súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania za splnenia podmienok podľa § 107 ods. 2 SSP pri skonštatovaní absencie existencie dôvodu pre nariadenie pojednávania podľa § 107 ods. 1 písm. a) až e) SSP. Na termíne verejného vyhlásenia rozsudku určeného 10.11.2020 správny súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci.

8. Podľa § 177 ods. 1, 2 SSP: Správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy. Ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku: V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 6 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 327/2005 Z. z.: Fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti.

Podľa § 6a ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.: Ak príjem fyzickej osoby presahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a súčasne nepresahuje 1,6-násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20% trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu; splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b) a c) tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.: Na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

9. Správny súd vyhodnotil predloženú žalobu ako všeobecnú správnu žalobu podľa § 177 a nasl. SSP. Pokiaľ ide o vyššie identifikované žalobné body vymedzené žalobcom správny súd podotýka, že tieto bolo možné vo včas predloženej správnej žalobe identifikovať (bod 2. odôvodnenia tohto rozsudku), a to napriek vyššej náročnosti spojenej so zrozumiteľnosťou obsahu vyjadrenia žalobcu v správnej žalobe, v spojení s doplnením v tejto včas podanej správnej žalobe vymedzených žalobných bodoch podaním žalobcu zo dňa 30.03.2020. Na tomto mieste odôvodnenia považuje správny súd za významné zdôrazniť, že podľa úpravy § 49 ods. 2 písm. d) SSP neplatí pre prejednanie všeobecnej správnej žaloby v prípade, že je žalovaným centrom právnej pomoci povinné právne zastúpenie žalobcu, vrátane jeho právneho zastúpenia pri spísaní žaloby, kontext ktorej právnej úpravy bol správnym súdom zohľadnený i pri posudzovaní podaní žalobcu v tejto veci, pri dôslednom zohľadnení viazanosti správneho súdu v tejto veci pri prejednaní žaloby rozsahom a dôvodmi predloženej správnej žaloby. Podanie žalobcu zo dňa 30.03.2020 (č.l. 18) správny súd nehodnotí vo väzbe na jeho obsah ako vymedzenie ďalších, nových žalobných bodov oproti žalobným bodom vo včas podanej správnej žalobe.

10. Vo všeobecnej rovine k dôvodu zrušenia preskúmaného rozhodnutia na základe úpravy § 191 ods. 1 písm. d) SSP, teda z dôvodu nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov správny súd uvádza, že ide aj o prípady kedy z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé aké úvahy viedli správny orgán pri právnom posúdení veci (Baricová, J., Fečík, M., Števec, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018, s. 944). Vymedzený predmet prieskumu - napadnuté rozhodnutie, žalovaný založil na konštatovaní nespĺnenia jednej z kumulatívne usporiadaných podmienok priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa § 6 ods. 1 písm. a) až c) zákona č. 327/2005 Z. z., a to konkrétne podmienky podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z., teda skonštatoval, že nebola splnená podmienka zákonom stanovenej hodnoty sporu, v zmysle ktorej musí táto hodnota prevyšovať hodnotu minimálnej mzdy, ktorá v čase vydania napadnutého rozhodnutia zodpovedala sume 580,- Eur. Žalovaný vychádzal zo záveru, podľa ktorého hodnota sporu pre potreby vyhodnotenia podmienky podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. predstavuje sumu 54,85 Eur, ktorá bola ako predmet sporu žalobcom uplatnená v konaní Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/551/2015. Vo vzťahu k tomuto konaniu žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia skonštatoval, že je právoplatne skončené. Na základe žalobcom podanej žiadosti, ako aj podania, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 23.12.2019, teda ešte pred podaním žiadosti žalobcu, a teda na základe viacerých žiadostí žalobcu žalovaný ďalej skonštatoval, že skutkovo a právne majú všetky tieto žiadosti žalobcu základ v jeho želaní obnoviť konanie vedené a právoplatne skončené pred Okresným súdom Martin sp. zn. 7C/551/2015. Z uvedeného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného vyplýva, že žalovaný vyhodnocoval splnenie resp. nespĺnenie podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi v konaní o žalobe na obnovu konania Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/551/2015. Takéto konanie je bezpochyby konaním podľa § 397 a nasl. CSP (Zákon č. 160/2015Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej CSP). V takomto type súdneho konania - v konaní o žalobe na obnovu konania, príslušný súd vyhodnocuje splnenie alebo nespĺnenie uvedenou právnou úpravou vymedzených podmienok pre povolenie alebo nepovolenie obnovy konania. V takomto konaní súd nekoná o konkrétnej pohľadávke žalobcu, ktorá by bola oceneľná v peniazoch, neprejednáva pohľadávku žalobcu a nevyhodnocuje skutkovú a právnu dôvodnosť pohľadávky žalobcu, ktorá bola predmetom konania, povolenie obnovy ktorého sa navrhuje. V nadväznosti na to nie je možné konanie o žalobe na povolenie obnovy konania považovať za konanie - za spor, ktorého hodnotu je možné vyčíslieť v peniazoch. Správny súd nepovažuje za správny a zákonný záver žalovaného, podľa ktorého žalovaný vychádzal pri svojom rozhodnutí vo vzťahu k podmienke podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. z konštatovania o oceneľnosti hodnoty sporu v peniazoch, a to konkrétne zo sumy 54,85 Eur, ktorá bola predmetom konania Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/551/2015, ktoré je však právoplatne skončené a o obnovu ktorého sa žalobca usiluje. Konanie o žalobe na povolenie obnovy konania Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/551/2015 je preto potrebné považovať za konanie, ktoré spadá do výluky podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z., teda za konanie - za spor, ktorého hodnotu nemožno vyčíslieť v peniazoch. Až v prípade skonštatovania splnenia všetkých podmienok vyplývajúcich z úpravy § 397 a nasl. CSP pre povolenie obnovy konania a v nadväznosti na to po právoplatnom povolení obnovy konania, koná príslušný súd o pôvodnom predmete konania, teda v danom prípade o pohľadávke žalobcu na zaplatenie 54,85 Eur. Správny súd zdôrazňuje, že v napadnutom rozhodnutí - v jeho odôvodnení úplne absentuje argumentačná reflexia kompletnej úpravy podmienky priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005

Z. z., ktorá ako výnimku z posudzovania splnenia tejto podmienky vymedzuje spory, u ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch. Medzi takéto spory spadá aj konanie o žalobe na povolenie obnovy konania, pretože predmet tohto konania nie je možné vyčíslieť v peniazoch a akákoľvek väzba na predmet konania, o povolenie obnovy ktorého sa žiada, zákonom predpokladaná nie je (je irelevantné aká je v peniazoch vyčísliteľná hodnota sporu, o povolenie obnovy ktorého sa žiada a zároveň ďalší postup v ktorom je závislý od povolenia obnovy konania právoplatným rozhodnutím o povolení obnovy konania v konaní o povolenie obnovy konania, pre ktoré žalobca žiadal priznať právnu pomoc). Pri skonštatovaní žalovaného, ktoré vyplýva z odôvodnenia jeho rozhodnutia a podľa ktorého skutkovo a právne majú všetky žiadosti, vrátane predmetnej žiadosti žalobcu základ v jeho želaní obnoviť konanie právoplatne skončené pred Okresným súdom Martin pod sp. zn. 7C/551/2015, teda pri uvedenom skonštatovaní, z ktorého vyplýva, že sa žalobca domáha priznania nároku na poskytovanie právnej pomoci v konaní o žalobe na obnovu konania Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/551/2015, nie je možné odôvodnenie záveru žalovaného o nesplnení podmienky podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. považovať za dostatočné a náležité a tým pádom vecne preskúmateľné. Keďže žalovaný svoje rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci založil práve a výlučne na závere o nesplnení podmienky podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z., bolo jeho povinnosťou už v napadnutom rozhodnutí dostatočne, náležite a komplexne svoj záver odôvodniť vo väzbe na celú úpravu uvedenej podmienky priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci. Argumentácia žalovaného podľa podania doručeného správneho súdu dňa 26.10.2020 je v pomeroch prejednávanej veci vzhľadom na vyššie uvedené právne názory správneho súdu k povahe konania o povolenie obnovy konania ako sporu, ktorého hodnotu nie je možné vyčíslieť v peniazoch, irelevantná. Je reakciou na argument žalobcu o tom, že hodnota sporu o zaplatenie istiny 54,85 Eur je pri zohľadnení uplatneného úroku z omeškania vyššia, presahuje sumu 580 Eur. Uvedená argumentácia nie je ani obsiahnutá v napadnutom rozhodnutí. Navyiac v nadväznosti na túto argumentáciu žalovaného správny súd opätovne zdôrazňuje, že žalobca žiadal priznať poskytnutie právnej pomoci v konaní o povolenie obnovy konania, pričom takéto konanie sa v nadväznosti na jeho predmet spoplatňuje podľa položky 16 sadzobníka k Zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch paušálnym súdnym poplatkom vo výške 99,50 Eur.

Správny súd na tomto mieste podotýka, že základom rozhodnutia žalovaného je záver o nesplnení jednej z kumulatívne vymedzených podmienok priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, čo žalovaného viedlo k upusteniu od skúmania ďalších podmienok v zmysle úpravy § 6 ods. 1, teda i podmienky, že sa v danom prípade zo strany žalovaného nejedná o zrejmu bezúspešnosť sporu, jednak vzhľadom na zákonné lehoty pre podanie žaloby na obnovu konania ako vyplývajú z úpravy § 403, § 404 CSP a tiež pokiaľ ide o samotnú prípustnosť žaloby na obnovu konania v zmysle úpravy podľa § 397, § 398 CSP. Správny súd podotýka, že procesnou povinnosťou žalobcu podávajúceho všeobecnú správnu žalobu je vymedzenie žalobných bodov nie však identifikácia dôvodov pre zrušenie rozhodnutia v zmysle úpravy § 191 ods. 1 SSP. V prípade, že správny súd v súvislosti s prieskumom zákonnosti napadnutého rozhodnutia identifikuje dôvod pre jeho zrušenie podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP, teda jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu či už nedostatku dôvodov alebo pre jeho nezrozumiteľnosť, je táto skutočnosť prekážkou vecného prieskumu napadnutého rozhodnutia v nadväznosti na konkrétne žalobcom vymedzené žalobné body. Napriek tomu však správny súd zaujíma vo všeobecnej rovine záver k žalobcom vymedzeným žalobným bodom v tejto veci v tom smere, že pri prieskume zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného o zamietnutí priznania nároku žalobcovi na poskytnutie právnej pomoci je potrebné vymedzené žalobné body vyhodnocovať vo svetle naplnenia alebo nenaplnenia podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. a) až c), § 6a ods. 1, § 8 všetko zákona č. 327/2005 Z. z. Aj v tejto súvislosti opätovne správny súd poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom konaní podľa úpravy § 49 ods. 2 písm. d) SSP neplatí povinné právne zastúpenie a formulácia vymedzených žalobných bodov (pri súčasnom identifikovaní námietok, ktoré tvoria obsah žalobných bodov), nemôže byť žalobcovi na ujmu jeho práv pri zistení dôvodu pre zrušenie napadnutého rozhodnutia správnym súdom podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP. Na dôvažok správny súd vo väzbe na ďalej citovanú pasáž odôvodnenia napadnutého rozhodnutia (podľa ktorej: Z podaní, ktoré žiadateľ doručil centru dňa 23.12.2019 /teda pred podaním žiadosti/ vyplýva, že žiadateľ žiada o právnu pomoc v súdnom spore o zaplatenie 54,85 Eur s príslušenstvom proti žalovanému Stredoslovenská energetika, a.s. Žiadateľ požadoval obnovu tohto konania, pričom predložil kópiu uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 6C/35/2019-25 zo dňa 11.12.2019. Z neho vyplýva, že žiadateľ dňa 04.07.2019 podal na Krajskom súde v Žiline podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o obnovu konania v rámci veci sp. zn. 7C/551/2015. V žiadosti o poskytnutie právnej pomoci žiadateľ označil ako súdny spor, v ktorom žiada o poskytnutie právnej pomoci vec vedenú na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C/551/2015 a 18C/551/2015 proti žalovanému Stredoslovenská energetika a.s. o zaplatenie 54,85 Eur s príslušenstvom) konštatuje, že

z nej nie je možné vyvodiť pre absenciu dostatočného odôvodnenia zo strany žalovaného, aké sú vzťahy medzi jednotlivými konaniami, ktoré sú v tejto pasáži označené spisovými značkami a či vôbec nejaké sú (napríklad konkrétne, pokiaľ ide o konanie Okresného súdu Martin sp. zn. 18C/551/2015), ktorá absencia takéhoto náležitého odôvodnenia rovnako zakladá nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Zo samotného napadnutého rozhodnutia nevyplýva ani presná identifikácia konania o žalobe na obnovu konania (len z pripojeného administratívneho spisu a v ňom založeného uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 6C/35/2019-25 zo dňa 11.12.2019 je zistiteľné, že toto konanie je vedené pred Okresným súdom v Martine pod sp. zn. 6 C/35/2019). Správny súd na tomto mieste podotýka, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia musí samé o sebe poskytovať odpovede na všetky podstatné otázky a súvislosti zrozumiteľne a jasne bez ohľadu na obsah listín a zistení, ktoré vyplývajú z pripojeného administratívneho spisu. Vychádzajúc z uvedených dôvodov správny súd podľa § 191 ods. 1 písm. d SSP rozhodol o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa § 191 ods. 4 SSP o vrátení veci žalovanému na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o žalobcom uplatnené nároky na vyhlásenie neplatnosti rozsudku a nariadenie obnovy konania ako aj uloženie povinnosti Stredoslovenskej energetike a.s., Žilina zaplatiť žalobcovi 54,85 Eur s príslušenstvom ako bezdôvodné obohatenie, nie sú tieto nároky žalobcu spôsobilým predmetom prieskumu zákonnosti pred správnym súdom v nadväznosti na čo neexistuje právny základ na to, aby sa správny súd s takýmito nárokmi v tomto type konania zaoberal a rozhodoval o nich.

11. Úlohou žalovaného v ďalšom konaní bude vydať o žiadosti žalobcu o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci nové rozhodnutie, ktorého odôvodnenie bude spĺňať požiadavky odôvodnenia správneho rozhodnutia vyplývajúce z úpravy § 47 ods. 3 Správneho poriadku v nadväznosti na vyššie uvedené závery správneho súdu viažuce sa ku konštatovaniu absencie náležitého odôvodnenia záverov žalovaného vo vzťahu k podmienke priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa komplexnej úpravy § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z., teda vrátane zohľadnenia v nej vymedzenej výnimky týkajúcej sa sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch. Uvedené doplnenie odôvodnenia rozhodnutia žalovaného bude výsledkom náležitého vyhodnotenia uvedenej podmienky poskytnutia právnej pomoci, ktoré bude zachytávať úvahy žalovaného pri jej komplexnom hodnotení a na to bude nadväzovať ďalší postup žalovaného viažuci sa k hodnoteniu ďalších podmienok priznania poskytnutia právnej pomoci podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., za zohľadnenia kumulatívneho usporiadania podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. a) až c) zákona č. 327/2005 Z. z.

12. Podľa § 167 ods. 1 SSP: Správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

13. Žalobca bol v konaní úspešný v nadväznosti na čo má voči žalovanému nárok na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania podľa § 167 ods. 1 SSP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote do jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.