

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011029  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120011029.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinený:  
U. L., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom V., M. O. XXXX/XXA,

je vinný, že:

potom, čo ako podriadený finančný agent v divízii Finvia holding a.s. sprostredkoval U. M., E.. X. R. U. M. hypotekárny úver vo VÚB, a.s. v Nitre a spotrebný úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. v Nitre:  
- dňa 10.10.2018 v Nitre uzavrel s U. M., E.. X. zmluvu o pôžičke, na základe ktorej si od nej požičal sumu vo výške 6.000,- Eur s dobou splatnosti do 19.10.2018, pričom z požičanej sumy jej po lehote splatnosti vrátil len 2.300,- Eur a následne  
- od U. M., E.. X.M. postupne pod rôznymi zámienkami vylákal: dňa 07.11.2018 sumu vo výške 1.500,- Eur, dňa 11.11.2018 sumu vo výške 500,- Eur, dňa 17.11.2018 sumu vo výške 2.750,- Eur, dňa 18.11.2018 sumu vo výške 5.000,- Eur, dňa 24.11.2018 sumu vo výške 1.000,- Eur, dňa 25.11.2018 sumu vo výške 700,- Eur, dňa 30.11.2018 sumu vo výške 50,- Eur, dňa 02.12.2018 sumu vo výške 300,- Eur, dňa 03.12.2018 sumu vo výške 400,- Eur, dňa 06.12.2018 sumu vo výške 500,- Eur, dňa 10.12.2018 sumu vo výške 1.500,- Eur a dňa 15.12.2018 sumu vo výške 100,- Eur, teda spolu sumu vo výške 14.400,- Eur, ktorú použil pre vlastnú potrebu a z ktorej sumy U. M. vrátil po dohodnutých lehotách na základe opakovaných žiadostí len 200,- Eur, pričom uvedené finančné prostriedky mu U. M., E.. X. posielala z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo F. XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je U. M. s jeho vedomím a súhlasom, na účet v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý jej uviedol, číslo F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je jeho matka L., ku ktorému mal dispozičné právo, pričom v čase vyššie uvedených pôžičiek si bol vedomý, že ich v dohodnutých lehotách nebude môcť vrátiť a napriek tomu U. M., E.. X. neustále prostredníctvom SMS komunikácie ubezpečoval, že koná tak, aby mohol požičané finančné prostriedky vrátiť, čím spôsobil U. M., E.. X. škodu vo výške 6.000,- Eur a U. M. škodu vo výške 14.400,- Eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spáchal uvedený čin a spôsobil ním väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, po aplikácii § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému U. L. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn.: 3T/21/2019 vydaným dňa 22.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému U. L. povinnosť nahradiť poškodenej U. M., narodenej XX.XX.XXXX X. O., trvale bytom: G. Č.. XXX, spôsobenú škodu vo výške 4.000,- eur a poškodenému U. M., narodenému XX.XX.XXXX X. O. K., trvale bytom: G. Č.. XXX, spôsobenú škodu vo výške 13.900,- eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodených U. M., narodenú XX.XX.XXXX X. O., trvale bytom: G. Č.. XXX a poškodeného U. M., narodeného XX.XX.XXXX X. O. K., trvale bytom: G. Č.. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu.