

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200385
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200385.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátka kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému D.. N. S., IČO: XXX XX XXX, nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX C. J., o zaplatenie sumy vo výške 5.131,60 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.402,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.402,- Eur od 02.11.2016 až do zaplatenia a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,56 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 02.03.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 5.131,60 Eur spolu s príslušenstvom z titulu neuhradeného zostatku úveru. V žalobe uviedol, že uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 7.296,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 152,- Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, preto mu žalobca listom zo dňa 16.10.2016 oznámil, že je v omeškaní a súčasne mu oznámil, že v dôsledku nesplácania splátok je žalobca oprávnený v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy zosplatiť všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný neuhradil dlhované splátky, preto sa ku dňu 01.11.2016 stali všetky splátky podľa čl. 12 ods. 12.3 zmluvy splatnými. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok vo výške 4.402,- Eur. Žalovaný zaplatil na úver len sumu vo výške 2.894,- Eur. Žalobca si v súlade s čl. 12 bodom 12.1 uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2x 364,80 Eur. Súčasne si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania o výške 9 % ročne podľa Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z..

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/23/2020-34 zo dňa 08.04.2020, ktorý žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 5.131,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.131,60 Eur od 02.11.2016 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 237,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 459,72 Eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto uznesením č. k. 12Csp/23/2020-60 zo dňa 28.07.2020 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, preto bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2. CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 16.09.2020 a zvesené bolo dňa 02.10.2020. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný bol následne vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 10.11.2020 v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 06.11.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti a aktuálnej epidemiologickej situácie. Súčasne požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, pričom tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, splátkovým kalendárom ku zmluve zo dňa 22.06.2015, prehľadom platieb poukázaných na úver, pokusom o zmier zo dňa 16.10.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX. Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXX (ďalej len zmluva). Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 7.296,- Eur na účely výkonu podnikateľskej činnosti a žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 48. mesačných splátkach vo výške 152,- Eur podľa splátkového kalendára, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Úver sa žalovaný zaviazal splatiť v lehote do 30.06.2019, kedy mala byť poukázaná na úver posledná splátka. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátky za mesiac 08/2015, ktorá, mala byť zaplatená do 31.08.2015. Listom zo dňa 16.10.2016 (pokus o zmier pred začatím konania) žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou záväzkov - splátky úveru a upozornil žalovaného na to, že žalobca je oprávnený v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy zosplatiť všetky záväzky, ktoré sa stanú splatnými v budúcnosti. Žalovaný ďalej neuhradil splátku za mesiac 10/2016, ktorá mala byť zaplatená do 31.10.2016, preto sa úver v súlade s ustanovením čl. 12 bod. 12.3 písm. b) stal splatným dňa 01.11.2016. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2016, splatnou dňa 28.09.2016 fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 5 % z celkovej výšky pôžičky v sume 364,80 Eur, za omeškanie splátky pôžičky č. 14. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2016, splatnou dňa 26.10.2016 fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 5 % z celkovej výšky pôžičky v sume 364,80 Eur, za omeškanie splátky pôžičky č. 15. Žalovaný doposiaľ na úver zaplatil 19 splátok v celkovej výške 2.894,- Eur.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 506 Obchodného zákonníka; ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

9. Podľa čl. 12 bodu 12.1 zmluvy; v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako 15 dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 5 % z nominálnej hodnoty úveru.

10. Podľa čl. 12 bod 12.3 písm. b) zmluvy; v prípade ak dlžník neuhradí splátku podľa aktuálneho o splátkového kalendára riadne a včas, stávajú sa okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy.

11. Podľa § 365 Obchodného zákonníka; dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

12. Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka; ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo

požadovať z nezaplatených sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

13. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka; sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

14. Súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX uzavretej dňa 22.06.2015 je vzťahom obchodnoprávnym z hľadiska k tomu, že vznikol medzi dvomi podnikateľskými subjektmi pri uskutočňovaní ich podnikateľskej činnosti a bol poskytnutý za účelom uspokojovania podnikateľských potrieb žalovaného. Na základe vykonaného dokazovania mal potom súd za nesporné preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o úvere v súlade s § 497 Obchodného zákonníka, ktorá obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované pre jej platnosť. Zmluvné povinnosti, ku plneniu ktorých sa žalovaný uvedenou zmluvou zaviazal, si nespĺnil riadne a včas. Počas celého trvania zmluvného vzťahu uhradil na úver len 19 splátok v celkovej výške 2.894,- Eur. Ďalšie platby na úver už nepoukázal. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátky za mesiac 08/2015, ktorá mala byť zaplatená do 31.08.2015. Listom zo dňa 16.10.2016 (pokús o zmier pred začatím konania) žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou záväzkov - splátky úveru a upozornil žalovaného na to, že žalobca je oprávnený v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy zosplatiť všetky záväzky, ktoré sa stanú splatnými v budúcnosti. Žalovaný ďalej neuhradil splátku za mesiac 10/2016, ktorá mala byť zaplatená do 31.10.2016, preto sa úver v súlade s ustanovením čl. 12 bod. 12.3 písm. b) zmluvy stal splatným dňa 01.11.2016. Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci, obsahom uvedenej zmluvy ako aj pripojených listín, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je po stránke skutkovej aj právnej, čo sa týka žalovanej istiny vo výške 4.402,- Eur, dôvodná. Žalovaný zostal v konaní nečinný, súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že jeho záväzok zo zmluvy o úvere zanikol splnením, resp. iným zákonným spôsobom. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v časti istiny vyhovel.

15. Súd žalobu zamietol v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 2 x po 364,80 Eur, spolu 729,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 729,60 Eur. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty s poukazom na čl. 12 bod 12.1 (sankcie) zmluvy, z ktorého ustanovenia je zrejmá výška dojednanej zmluvnej pokuty 5 % z celkovej istiny úveru, ako aj porušenie povinnosti, na ktorú je viazaná - omeškanie s úhradou splátky o viac ako 15 dní. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2016, splatnou dňa 28.09.2016 fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 5 % z celkovej výšky pôžičky v sume 364,80 Eur, za omeškanie splátky pôžičky č. 14. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2016, splatnou dňa 26.10.2016 fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 5 % z celkovej výšky pôžičky v sume 364,80 Eur, za omeškanie splátky pôžičky č. 15. Zo splátkového kalendára vyplýva, že splátka č. 14 mala byť splatná dňa 31.08.2016 a splátka č. 15 mala byť splatná dňa 30.09.2016. Z prehľadu úhrad žalovaného vyplýva, že splátku č. 14 žalovaný uhradil dňa 03.08.2016 (pripísaná na účet žalobcu) vo výške 152,- Eur a splátku č. 15 žalovaný uhradil dňa 28.09.2016 (pripísaná na účet žalobcu) vo výške 152,- Eur. Z uvedeného je potom zrejmé, že žalovaný s týmito splátkami nebol v omeškaní a žalovanému preto nevzniklo právo na účtovanie zmluvnej pokuty v zmysle čl. 12 bod 12.1 zmluvy, preto potom súd žalobu v tejto časti zamietol.

16. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi popri istine i právo na úhradu úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.402,- Eur odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia, t. j. od 02.11.2016. Súd priznal žalobcovi účtovaný úrok v súlade s § 369 Obchodného zákonníka v spojení s vykonávacím Nariadením vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, ktorý bol určený podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 až po súčasnosť vo výške 0,00 %), zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, teda vo výške 9 % ročne, keďže v zmluve nebol dojednaný iný úrok pre prípad omeškania.

17. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a 262 ods. 1 CSP. Celkovo sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 5.131,60 Eur. Súd vyhovel žalobe a priznal žalobcovi nárok v časti

istiny vo výške 4.402,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. V spore bol žalobca úspešný v rozsahu 85,78 % a žalovaný mal úspech v rozsahu 14,22 % ($4.402 \times 100 / 5.131,60$). Žalobca mal teda čistý úspech v spore 71,56 % ($85,78 - 14,22$ %), preto potom súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,56 % s tým, že o výške náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.