

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209518
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119209518.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Pavol Pospеча, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: E. P., O.. XX. XX. XXXX, V. E.D. XXX, XXX XX U.-E., o zaplatenie 695,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieta.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Žilina dňa 23. 08. 2019 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 695 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.09.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 18.8.2015 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 350,00 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 46,68 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 655,00 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 695,00 € predstavuje nesplatenú sumu úveru (na účet žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 1 350,00 €, z ktorého do dnešného dňa uhradil 655,00 €).

3. Dňa 26. 09. 2019 vydal Okresný súd Žilina v predmetnej veci platobný rozkaz, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 695 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 695 eur od 26. 09. 2016 do zaplatenia (na č. I. 28 spisu).

4. Dňa 04. 11. 2019 podal žalovaný voči predmetnému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že nemá vedomosť o výške podližnosti cca 695 eur voči žalobcovi vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 18.8.2015. Nikdy nemal takúto výšku podližnosti uznať a ani nemal byť zo strany žalobcu vyzvaný, aby podližnosť v takejto výške uhradil. Mal sa o tom dozvedieť až z predmetného platobného rozkazu. Podaná žaloba nemá obsahovať všetky písomnosti - doklady zo dňa 18.8.2015, ktoré boli podmienkou uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy XXXXXXXXXXXX, napríklad dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú si neskôr mal žalobca uplatniť u zamestnávateľa žalovaného, tiež

rozhodcovskú doložku, ktorú si rovnako uplatnil, teda viaceré neprijateľné zmluvné podmienky. Ďalej namietal viaceré rozpory v podanom návrhu: v žalobe je uvedené, že mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver 1350 eur, ale v spotrebiteľskej zmluve - prílohe žaloby je uvedená suma úveru 1500 eur. Výška mesačnej splátky úveru je v žalobe spomenutá vo výške 46,68 eur, ale v skutočnosti mal byť povinný platiť pravidelné mesačné splátky vo výške 82 eur, o čom svedčí aj prehľad platieb v prílohe podanej žaloby. V prípade, že by bola pravda čo je uvedené v žalobe, teda povinnosť mesačne platiť splátky 46,68 eur uviedol, že zosplatenie úveru bolo zo strany veriteľa v rozpore so zákonom.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 6Csp/101/2019-35 zo dňa 08. 11. 2019 (na č. I. 35 spisu) bol platobný rozkaz sp. zn. 6Csp/101/2019-28 zo dňa 26. 09. 2019 zrušený v celom rozsahu.

6. Žalobca sa na výzvu súdu vyjadril k odporu žalovaného vo vyjadrení doručené na súd dňa 13. 11. 2019 (na č. I. 40 spisu), v ktorom uviedol, že dohoda o poskytovaní služieb je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere, a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednania. K samotnej Dohode o poskytovaní služieb žalobca uviedol, že uzatvorenie tejto Dohody nebolo podmienkou na poskytnutie úveru. Dohoda o poskytovaní služieb je osobitne podpisovaná. Tento fakt zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti / Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytovaní služieb. To, že uzavretie Dohody o poskytovaní služieb je samostatné, napokon zdôrazňuje aj osobitné, individualizované rozlíšenie Dohody od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda obsahuje možnosť výpovede v prípade, ak dlžník o poskytovanie služieb nemal záujem. Možnosti ukončenia Dohody sú upravené v sekcii III. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA, ktorá okrem iného obsahuje zánik dohody z dôvodu zániku alebo splnenia záväzkov zo zmluvy, dohody strán, výpovede atď. Túto možnosť žalovaný nevyužil. Ďalej uviedol, že rozhodcovská zmluva je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere a teda má právnu povahu individuálneho dojednania. Uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nebolo podmienkou na poskytnutie úveru. Rozhodcovská zmluva je osobitne podpisovaná. Dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti / Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky rozhodcovskú zmluvu. To, že uzavretie rozhodcovskej zmluvy je samostatné, napokon zdôrazňuje aj osobitné, individualizované rozlíšenie rozhodcovskej zmluvy od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný mal možnosť od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť podľa bodu 7. Žalovaný túto možnosť nevyužil. Ďalej uvádzal, že dohoda o zrážkach zo mzdy je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednania. Dohoda je osobitne podpisovaná. Tento fakt má zdôrazňovať jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti / Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o zrážkach zo mzdy. To, že uzavretie Dohody je samostatné zdôrazňuje aj osobitné, individualizované rozlíšenie rozhodcovskej zmluvy od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere. K samotnej Dohode žalobca uvádza, že uzatvorenie tejto Dohody nebolo podmienkou na poskytnutie úveru. Uvedené vyplýva z bodu I. Dohody o zrážkach zo mzdy, kde je uvedené: „Dlžník si je vedomý, že uzavretie Dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru (revolvingu). Spoločnosť vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody nevyžaduje ako podmienku uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru (revolvingu).“ Žalovaný mal možnosť odmietnuť podpísanie Dohody o zrážkach zo mzdy - uvedené vyplýva z bodu II. Dohody, kde je uvedené: „Dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto Dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto Dohode potvrdzuje záujem uzavrieť Dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči Veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto priamo poukazované Spoločnosti.“ Žalovaný túto možnosť nevyužil. Vzhľadom na vyššie uvedené trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 08. 09. 2020 (zápisnica o pojednávaní žurnalizovaná na č. I. 63 spisu a nasl. spisu), a to v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, pričom žalobca ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť jeho právneho zástupcu na pojednávaní, zároveň súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd pojednávanie odročil, a to za účelom vykonania dopytu na žalobcu za účelom doplnenia žaloby, ako aj za účelom vykonania dopytov na zamestnávateľov žalovaného (podľa zápisu na č. I. 65 spisu).

8. Dňa 25. 09. 2020 bolo na súd doručené podanie žalobcu (n č. I. 93 spisu), v ktorom uviedol, že dňa 18.8.2015 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1500,- EUR. Žalovaný sa v zmluve zaviazal uhradiť úver spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach vo výške 46,68,- Eur (splátka istiny vo výške 35,71,- EUR a úroku vo výške 10,97,- EUR). Na účet žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 1350 EUR - čiastka ponížená o poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 EUR. Žalovaný po podpise zmluvy uhradil platby v celkovej výške 655 Eur (prehľad platieb). Žalovaná suma vo výške 695 Eur predstavuje rozdiel medzi vyplateným úverom a poskytnutým plnením zo strany žalovaného (poskytnutý úver vo výške 1350 Eur, žalovaný vykonal úhrady vo výške 655 Eur). Žalobca uviedol, že si neuplatnil nárok z dohody o zrážkach zo mzdy, žalovanému nie sú a ani nikdy neboli vykonávané zrážky zo mzdy v prospech úveru č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný okrem predmetnej zmluvy uzavrel aj Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa zaviazal splácať žalobcovi (ako poskytovateľovi služby) mesačnú úhradu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (čl. I., bod 7.1 dohody). Splátka podľa Dohody o poskytovaní služby bola 35,10 EUR. Počet splátok a ich splatnosť bola dohodnutá rovnako, ako počet splátok a termín splatnosti splátok podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo XXXXXXXXXXXX (teda 42 splátok, splatnosť 1. deň v mesiaci). Žalovaný k uzavretiu dohody pristúpil slobodne a dobrovoľne, pričom o uvedenej skutočnosti bol pred jej podpisom výslovne informovaný. Platenie odplaty za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je spojené ani s poskytnutím úveru, nie je úrokom, nejde o plnenie vyžadované v súvislosti s poskytnutím úveru a nejde ani o náklady s povinnou uzavretou službou. Dohoda o poskytovaní služieb je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere, a teda v zmysle vyššie uvedeného má právnu povahu individuálneho dojednania. K samotnej Dohode o poskytovaní služieb žalobca uvádza, že uzatvorenie tejto Dohody nebolo podmienkou na poskytnutie úveru. Dohoda o poskytovaní služieb je osobitne podpísaná. Dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti / Zmluvy nepristupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytovaní služieb. Žalovaný do dnešného dňa nikdy netvrdil, že by o dané služby nemal záujem, že nechce platiť odplatu za možnosť ich poskytnutie a pod. Dohoda obsahuje možnosť výpovede v prípade, ak dlžník o poskytovanie služieb nemal záujem. Možnosti ukončenia Dohody sú upravené v sekcii III. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA, ktorá okrem iného obsahuje zánik dohody z dôvodu zániku alebo splnenia záväzkov zo zmluvy, dohody strán, výpovede atď. Túto možnosť žalovaný nevyužil. Žalobca uvádza, že odplata za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je predmetom žalovaného nároku. Spolu s návrhom na začatie konania bolo na súd zaslané oznámenie o omeškaní, ktoré veriteľ adresoval dlžníkovi spolu s doručenkou o jej prevzatí. V predmetnom oznámení veriteľ dlžníka upozornil, že v prípade neuhradenia v príslušnej lehote si uplatní právo na zosplatnenie celého nesplateného záväzku zo zmluvy o revolvingovom úvere v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Nakoľko bol dlžník v omeškaní so splátkou č. 9 o viac ako tri mesiace veriteľ si uplatnil právo na zosplatnenie celej pohľadávky. Odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia (dňa 7.9.2016) plynula dlžníkovi lehota 15 dní, v ktorej mal možnosť dobrovoľne uhradiť omeškané splátky pred tým, ako veriteľ pristúpi k oprávneniu zosplatniť celý dlh. Nakoľko v príslušnej lehote 15 dní bol dlžník naďalej v omeškaní, dostal sa do omeškania so splátkou úveru (s dátumom splatnosti 1.6.2016) o viac ako tri mesiace, uplatnil si veriteľ právo na zosplatnenie úveru.

9. Súd v predmetnej veci vykonal pojednávanie a vo veci rozhodol dňa 10. 11. 2020, a to v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, pričom žalobca svoju neúčast', ako aj neúčast' jeho právneho zástupcu ospravedlnil s tým, že súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu navzájom doručované a zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Dňa 18. 08. 2015 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere (na č. I. 6 - 7 spisu), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1350 eur (podľa č. I. 13 spisu), podľa ktorej mala mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb predstavovať sumu 81,78 eur, v ďalšom zmluva uvádzala, že mesačná splátka (vrátane úrokov) mala predstavovať 46,68 eur s počtom splátok 42, predpokladaná RPMN 24,89 %, ročná úroková sadzba úveru 16,93 %.

12. Podľa listiny na č. I. 13 spisu zaplatil žalovaný na predmetný úver sumu vo výške 655 eur (zaplatenie tejto sumy nebolo zo strany žalovaného popreté, preto mal súd túto skutočnosť v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku za nespornú).

13. Oznámením o zosplatnení zo dňa 14. 08. 2016 (na č. I. 14 spisu) oznámil žalobca žalovanému, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek už omeškanej splátky o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia predmetného oznámenia, stanú sa splatnými všetky jeho záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, pričom suma omeškaných splátok mala ku dňu vyhotovenia oznámenia predstavovať 244,58 eur, žalovaný predmetný list neprevzal v odbernej lehote (dôkaz na č. I. 15 spisu).

14. Dňa 18. 08. 2015 uzatvoril žalobca so žalovaným dohodu o poskytovaní služieb (na č. I. 89 spisu), pričom dohoda upravovala poskytovanie dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere, pričom dohodnuté služby mali byť doplnkové.

15. Listom zo dňa 06. 10. 2020 oznámila obchodná spoločnosť LOOMIS SK, a.s. (na č. I. 99 - 107 spisu), ktorá bola zamestnávateľom žalovaného v období od 15. 07. 2015 - 31. 07. 2016 (na č. I. 71 spisu), že v prospech žalobcu vykonávala zrážky zo mzdy žalovaného, a to za obdobie 07/2015 - 07/2016, pričom boli vykonané zrážky zo mzdy žalovaného v celkovej sume 942,90 eur.

16. Súd predmetnú vec posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

17. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej označený ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej označený ako „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. V zmysle ustanovenia § 2 ZoSÚ, a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ v znení účinnom do 29. 09. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,.

21. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a), písm. b) ZoSÚ v znení účinnom do 29. 09. 2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> ,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> , s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> , z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321.html>> ,.

22. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník),

zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. V zmysle ustanovenia § 551 ods. 1 a ods. 2 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

24. Súd predmetnú zmluvu o úvere posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, a to podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnom v rozhodnom čase. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Súd konštatuje, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj uvedený v § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, t.j. termín konečnej splatnosti úveru. Nakoľko absenciu tohto údajja sankcionoval zákon č. 129/2010 Z. z. v predmetnom čase bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru, súd vychádzal pri posudzovaní uplatneného nároku žalobcom zo sumy poskytnutej žalovanému z titulu úveru (t. j. suma vo výške 1350 eur v zmysle dôkazu na č. l. 12 a 13 spisu). V spore nebolo sporným, že žalovaný na predmetný úver zaplatil spolu 655 eur (čo vyplýva zo súčtu platieb na č. l. 13 spisu). Žalobca si voči žalovanému v tomto spore uplatňoval nárok na zaplatenie 695 eur (čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a platbami zaplatenými na splácanie predmetného úveru zo strany žalovaného). Z tvrdení žalobcu, ako aj žalovaného vyplynulo, že na zabezpečenie predmetného úveru bola medzi nimi uzatvorená aj dohoda o zrážkach zo mzdy (toto tvrdenie mal súd teda za nesporné, vyjadrenia strán sporu produkované na č. l. 32 a 93 spisu). Súd prihliadol na listinné dôkazy predložené do konania zo strany bývalého zamestnávateľa žalobcu (na č. l. 101 - 107), podľa ktorých vyplynulo, že zamestnávateľ žalovaného vykonával zrážky zo mzdy žalovaného v prospech žalobcu, ktorých súčet za obdobie 08/2015 - 07/2016 predstavoval sumu 886,20 eur. Tieto listinné dôkazy sa dostali do dispozície žalobcu (jeho právneho zástupcu) dňa 14. 10. 2020 (čo vyplýva z doručky na č. l. 108 rub spisu). Dňa 21. 10. 2020 bolo na súd doručené vyjadrenie žalobcu (na č. l. 113 spisu), obsahom ktorého bolo ospravedlnenie jeho neúčasti na nariadenom pojednávaní v predmetnej veci, avšak v predmetnom vyjadrení žalobca dôkaz produkovaný zo strany obchodnej spoločnosti LOOMIS SK, a.s. nepoprel. Vzhľadom na uvedené mal súd za nesporné, že suma vo výške 886,20 eur bola zo strany bývalého zamestnávateľa žalovaného zrážaná zo mzdy žalovaného za účelom uspokojenia pohľadávky žalobcu z predmetnej úverovej zmluvy. Nakoľko suma zrazená zo mzdy žalovaného v predmetnom období bola vyššia ako pohľadávka uplatnená zo strany žalobcu (690 eur), súd dospel k záveru, že žalobu bolo potrebné pre jej nedôvodnosť zamietnuť.

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Nakoľko mal žalovaný v predmetnom spore úspech v plnom rozsahu (žaloba voči nemu bola zamietnutá), súd mu voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).