

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7P/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204858  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720204858.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. deti F. E.Á., H.. XX.XX.XXXX, B. Q. E., H.. XX.X.XXXX, M. E., H.. XX.XX.XXXX, všetky zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, bytom ako otec, t.č. F. E., H.. XX.XX.XXXX, B. Q. E., H.. XX.X.XXXX u matky na adrese T. XXXX/XX, XXX XX T., deti rodičov: otec Q. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXXX, XXX XX S.Q., Č. Q. a matka B. Ď., H.. XX.XX.XXXX, C. T. XXXX/XX, XXX XX T., o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 04.11.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.11.2020, domáhala vydania neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd maloleté deti dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti a zároveň žiadala určiť pre maloleté deti výživné.

2. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že maloleté deti boli dočasne zverené uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/15/2018-138 zo dňa 30.08.2018 do osobnej starostlivosti otca Q.H. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletých detí, a zastupovať ich v bežných veciach a spravovať ich majetok. Okrem troch maloletých detí mu bol zverený aj syn E. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý presne v deň dospelosti opustil domácnosť svojho otca útekou na Slovensko za matkou. Matka uvádza, že otec uzamykal jedlo pred deťmi. Skutočné podmienky v akých maloleté deti žili sú uvedené vo výpovedi maloletého B., ktorý vypovedal na polícii v Českej republike po tom, čo ho otec druhýkrát fyzicky napadol. Matka ďalej uvádza, že ju deti poprosili, aby pre nich prišla do Českej republiky, pričom M., ktorý trpí vysokou mentálnou retardáciou, sa deťom nepodarilo dostať z domu, lebo ho otec uzamkol. Maloletá F. s maloletým B. ušli na sociálny úrad. Deti sa odmietajú k otcovi vrátiť. Matka sa obáva, že napádania zo strany otca neskončia. Matka uvádza, že z dôvodu jej zdravotných problémov, ktoré boli zistené po tom, čo jej boli deti odobraté, podstúpila v Ružomberku vážnu operáciu v apríli 2019. Od operácie sa zamestnala, domácnosť udržiava v stabilnom poriadku, maloleté deti majú trvalý pobyt u starej matky, kde majú svoju vlastnú izbu. Matka zistila, že bola u B. zanedbaná starostlivosť dvakrát, pričom toho času má už trvalé následky - ochrnutie časti nohy s odumretím. Matka žiada o dočasné zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti aj z dôvodu, aby sa deti čo najskôr dostali z nepredvídateľných stavov svojho otca.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, fotokópiami rodných listov maloletých detí, a spisom Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 17P/18/2018.

16. Z aktuálnych správ a záznamov, ktoré si súd vyžiadal, boli zistené nasledovné skutočnosti:

- Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov u matky zo dňa 09.11.2020 vyplýva, že maloleté deti M., B. a F. boli uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 14P/15/2018-138 zo dňa 30.08.2018 a vykonateľným dňa 30.08.2018 dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletým deťom počnúc dňom vyhotovenia uvedeného neodkladného opatrenia. Otec si vo veci samej podal dňa 19.09.2018 návrh na Okresný súd Zvolen, o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, konanie je vedené pod sp. zn. 17P/18/2018, kde ešte nebolo vo veci samej rozhodnuté.

Matka uviedla, že s deťmi pricestovala na Slovensko 04.11.2020 v skorých ranných hodinách. Dôvodom, prečo zobrala deti na Slovensko je hlavne skutočnosť, že deti nechcú bývať u otca, utekajú od neho. Ako príklad matka uviedla konanie maloletého B., ktorý pred mesiacom utiekol od otca, pricestoval k matke a asi po týždni aj odcestoval. Matka túto skutočnosť neoznámila otcovi, lebo sa bála, že otec maloletému ublíži. Otec obmedzuje osobný kontakt detí s matkou, preto je matka s deťmi v kontakte bez vedomosti otca. Matka ďalej uviedla, že otec sa o detí nestará, maloletá F. sa preťahovala ku kamarátke, aj z dôvodu, že otec deťom nedáva dostatočnú stravu, otec maloleté deti fyzicky aj psychicky týra o čom sú aj svedkovia. Ďalej matka popísala skutočnosti, že dňa 02.11.2020 mal otec incident s maloletým B., ktorý riešila aj polícia, vtedy otec údajne súhlasil, že si maloleté deti matka môže zobrať na Slovensko. Potom sa však okolnosti zmenili a otec uviedol, že nesúhlasí s tým, aby si matka deti zobrala. Matka

bola stále v kontakte so sociálnou pracovníčkou v S., ktorá jej pomohla vyriešiť danú situáciu. Keď matka pricestovala do S., tak zariadila aby si osobné veci pre deti u otca mohli ísť zobrať v byte a taktiež deti prišli na sociálku, kde si ich potom matka prevzala. Spísala sa tam aj zápisnica. Matke bolo oznámené, že maloletá F. berie pervitín, na čo sa matka vyjadrila, že keby bol problém s pervitínom, tak maloletej vybaví hospitalizáciu v psychiatickej liečebni v Kremnici.

Matka ďalej uviedla, že teraz pracuje v R. M. N. T., od 8/2020 na dobu určitú do 8/2021 a toho času je asi 3 mesiace na PN. Matka má t.č. príjem 789 € a pravidelné výdavky má vo výške: výživné, tak ako jej určil súd, cca okolo 80 €, 18 € cestovné do práce a 70 € telefón (spoločný), ktorý hradí priateľ. Iné výdaje neuviedla. Ďalej uviedla, že v 12/2020 alebo najneskôr v 1/2021 sa idú sťahovať do Českej republiky, kde bude aj spolu so svojim priateľom pracovať, aby deti mohli pokračovať v škole v Českej republike, lebo chce aby si tam dokončili školu a tak sa s deťmi dohodla. Čo sa týka školy, momentálne u detí prebieha online vyučovanie.

Čo sa týka rodinných a bytových pomerov: matka spolu s plnoletým E., nar. XX.XX.XXXX, starou matkou G. Ď.V., nar. XX.XX.XXXX, žijú v 3 izbovom byte na terajšej adrese od roku 2019 v podnájme. Stará matka predtým pracovala ako opatrovateľka v Rakúsku. Plnoletý E. je nezamestnaný, ale ide pracovať do Trnavy. Občas sa v byte zdržiava aj priateľ matky R. C., ktorý je nezamestnaný, ale aktuálne si robí opatrovateľský kurz. Byt je zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Vo vstupnej chodbe sa nachádza skriňa a rôzny nábytok, chladnička a práčka. Jedna izba - obývačka je predelená závesom na dve miestnosti, kde v jednej sa nachádza rozťahovací gauč a v druhej dvoj posteľ, šatníkové skrine. Ďalšia izba je spálňa, kde sa zdržiava stará matka, nachádza sa tam manželská posteľ, veľká skriňa, písací stolík, PC a tablet. V ďalšej miestnosti sa nachádza posteľ a množstvo krabíc. Údajne tam prespáva E.. V miestnosti bolo cítiť potuchlinu. Kuchyňu prerábajú aj v čase šetrenia tam boli robotníci. Kúpeľňa je priestranná a prerobená, nachádza sa tam WC a vaňa.

Rodina je evidovaná na úrade od roku 2005. Rodina bola monitorovaná úradom, za intervencie základných škôl, pediatrov a iných inštitúcií, ktoré deti navštevovali. Priebežne sa vykonávali opatrenia SPODaSK. Boli tu podnety zo strany škôl, ktoré deti navštevovali, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, nakoľko ani výchovné prostredie u rodičov nebolo vhodné. Otec detí spolu s matkou a deťmi žili na adrese T., T. XX u starej matky a neskôr na adrese T., X. XX v jednoizbovom byte, ktoré im zabezpečila cirkev. Vzhľadom k tomu, že dochádzalo k častým hádkam medzi rodičmi a rodičia sa nevedeli dohodnúť na spoločnej výchove detí, otec sa v 8/2015 odsťahoval do S. v Českej republike, kde žije dodnes. O deti prejavoval záujem, matka deti zatajovala a neumožňovala otcovi kontakt s deťmi. Otec bol v kontakte s deťmi len cez messenger a občas cez telefón potajme. Vzhľadom k tomu, že matka nevládala zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, boli pre deti na základe odborníkov odporúčané rôzne terapie a liečby, ktoré sa realizovali v rôznych zariadeniach.

V rámci šetrenia rodinných pomerov kolíznym opatrovníkom bol vykonaný na žiadosť súdu aj pohovor s maloletými deťmi.

Maloletý B. uviedol, že ešte v roku 2018 keď bol u otca cez prázdniny a potom, keď od septembra už tam boli všetci, tak bolo „fajn“. Zo začiatku to bolo dobré, chodili aj na výlety, ale potom sa to pokazilo. Maloletý hovoril spontánne, nebolo potrebné mu klásť otázky, svoj príbeh začal rozprávať sám. Uviedol, že si prestal s otcom po nejakej dobe rozumieť, otec potom často na neho kričal, a taktiež sa hádal so svojim partnerom. Teraz v poslednej dobe ho aj fyzicky napádal údajne ho udrel, keď mu našiel marihuanu. Čo sa týka školy, tak uviedol, že zo začiatku to bolo náročné, ale neskôr si zvykol a uvedomil si, že keď už dva roky stratil, čo ho mrzí, ale to bolo ešte na Slovensku, keď býval u staršej a tá to nevládala, lebo mama vtedy pracovala v zahraničí. Chcel by ďalej študovať v Českej republike, tam by si chcel ukončiť aspoň základnú školu a potom by chcel pokračovať v štúdiu. Uviedol, že otec sa maloletým deťom nevenoval, nechodil s nimi nikde. Otec nepodporoval a nesúhlasil so záujmami maloletého (futbal, počítač). Maloletý si sám zabezpečoval cez brigády nejaké peniaze a potom si kúpil aj počítač, ktorý mu následne otec zobral. Ďalej maloletý uviedol, že otec sa doma správal hnusne. Na obedy nechodil, lebo sa mu nechcelo čakať v rade, otec doma nevaril, varil jeho priateľ Q., ale už sa rozišli. Následne sa správanie otca zhoršilo, čo vyústilo až do násilia a otec to tak naplánoval, že zavola záchranku s tým, že maloletý nie je v poriadku, že je psychopat. Maloletý sa priznal, že v byte sa našla marihuana, že si dal len málo a že ju už nebude užívať. Užíval ju preto, lebo otec sa správal hnusne. Maloletý tiež uviedol, že ich otec doma zamykal, a zobral im mobily. Keď spomenuli mamu, tak bol hneď zúrivy. Opätovne uviedol, že po prázdninách sa to začalo celé kaziť, otec deťom dával detské porcie jedla, potom ostatné jedlo zamykal. Potom maloleté deti išli na sociálku, otec nahlásil, čo sa stalo (marihuana) a tam sa dozvedel, že ho otec nechce vychovávať a že ho chce dať do ústavu. Na sociálke sa maloleté deti dohodli, že pôjdu k mame. Keď si doma balil veci, tak bol znovu incident a maloletý zavola na políciu. Čo sa týka

F., maloletý uviedol, že nevedel o tom, že brala pervitín, lebo bol málo s F., často chodila ku kamarátke, kde aj prespávala. Teraz u matky má kľud, je s bratom E. (plnoletý brat) v izbe, kde má svoju posteľ a kútik, v škole ma online vyučovanie. V závere uviedol, že chce byť u matky, ale sa dohodli, že čoskoro sa budú sťahovať do S., lebo tam by chcel chodiť do školy.

Maloletá F. uviedla, že je rada, že je u matky, nechce bývať u otca, necíti sa tam dobre. Uviedla, že otec sa stále hádal s priateľom, čo ona nemohla počúvať, tak chodila ku kamarátke, asi 20 min. cesty od bytu. Otec je prísny, stále kričí a nedá sa s ním rozprávať. Keď má maloletá nejaký problém, tak to rieši s matkou, ona ju vždy vypočuje. S matkou je stále v telefonickom kontakte a píše si cez telefón kamarátky a stretli sa asi dvakrát, keď bola v S.. Čo sa týka zabezpečovania starostlivosti zo strany otca, tak maloletá uviedla, že zo začiatku to bolo celkom fajn, chodili aj na výlety, ale potom sa to nejako pokazilo. Otec začal po deťoch kričať a nevhodne sa k nim správal. Čo sa týka pervitínu, maloletá priznala že ho užívala, ale už ho údajne neužíva. V závere uviedla, že sa rozprávali s mamou, že asi o mesiac pôjdu bývať do S., kde bude aj naďalej chodiť do školy.

Zo správy zo šetrenia pomerov u matky zo dňa 03.11.2020 zaslanej na Okresný súd Zvolen k sp. zn. 17P/18/2018, súd zistil, že ešte pred pricestovaním detí na Slovensko, bola matka informovaná, že maloleté deti majú u otca výchovné problémy a otec požiadal o spoluprácu „českú sociálku“. Táto spolupracovala s otcom až do 02.11.2020, pokiaľ sa nevymenila sociálna pracovníčka. Matke bolo oznámené, že otec maloletej F. vybavil „detox“ v Prahe kde mala F. nastúpiť 04.11.2020. Otec v spolupráci so sociálkou zariadil, aby maloletá F. a B. nastúpili do diagnostického centra na určitú dobu, po príchode F. z detoxu. Matke bolo vysvetlené, aby postupovala v zmysle právnych predpisov. Matka však uviedla, že ona nemá problém vybaviť deťom takéto zariadenie aj v Kremnici (má tam spolužiačku) a preto bude trvať na tom, aby si mohla deti dovieť hneď domov na Slovensko. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo, že uvedené záležitosti, vzhľadom k tomu, že sa jedná o zahraničie, musia byť riešené v zmysle legislatívnych orgánov pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže (t.j. UMPOD v Brne a CIPC v Bratislave) a podaním si neodkladného opatrenia na príslušný súd v mieste obvyklého pobytu detí, nakoľko deti sú dočasne zverené otcovi. Matka reagovala na tieto skutočnosti v tom zmysle, že ona si už teraz ide pre deti, lebo má požičané osobné motorové vozidlo od miestneho farára a že je dohodnutá s p. A. - sociálnou pracovníčkou v S.. Matka uviedla, že telefonovala s p. A., ktorá jej uviedla, že ona deti dňa 02.11.2020 umiestni do Krízového centra, kde si má matka vyzdvihnúť maloleté deti aj za prítomnosti sociálnej pracovníčky. Matka tiež uviedla, že kontaktovala aj otca, ale otec s tým nesúhlasil a preto to riešila cez sociálku. Matke bolo navrhnuté, že by bolo vhodné zatiaľ maloleté deti nechať v Českej republike, aby absolvovali uvedené diagnostické centrum.

17. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

19. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s listinami pripojenými k návrhu, ďalej na základe správy zo šetrenia pomerov matky, tiež na základe pohovoru vykonaného s maloletými deťmi dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí v zmysle návrhu. Súdu zo strany matky nebol predložený žiaden dôkaz

o tom, že by otec zanedbával starostlivosť o maloleté deti. Súd mal zo spisu preukázané, že uznesením Okresného súdu Zvolen o neodkladnom opatrení č.k. 14P/15/2018-138 zo dňa 30.08.2018, boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka maloleté deti previezla bez súhlasu otca z Českej republiky na územie Slovenskej republiky, pričom nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie súdu o zverení maloletých detí do dočasnej starostlivosti otca, a zároveň matka nerešpektovala ani poučenie zo strany kolízneho opatrovníka - Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, že uvedené záležitosti, vzhľadom k tomu, že sa jedná o zahraničie sa musia riešiť v zmysle legislatívnych orgánov pre medzinárodnú ochranu deti a mládeže (t.j. UMPOD v Brne a CIPC v Bratislave). Matka svojim konaním znemožnila nástup maloletej F. na detoxikačné liečenie a následne nástup do diagnostického centra spolu s maloletým B., pričom jej bolo zo strany kolízneho opatrovníka navrhnuté, aby maloleté deti uvedené diagnostické centrum v Českej republike absolvovali. Neodkladné opatrenie má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd zároveň prihliadol na skutočnosť, že na návrh otca maloletých detí sa vedie konanie vo veci samej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17P/18/2018 ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, pričom skutočnosti uvádzané matkou, ako aj ďalšie skutočnosti je nevyhnutné prešetriť a zvážiť pri rozhodovaní vo veci samej, pretože v tomto konaní, ktoré v súčasnosti prebieha je priestor a zákonné možnosti na vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania, čo inštitút neodkladného opatrenia pre krátkosť času neumožňuje. Súd je toho názoru, že matka neosvedčila existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletých okolnosťami, ktoré uvádza v návrhu a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 57 CMP, ak nejde o trovy konania štátu, o trovách konania súd rozhoduje len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).