

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201118
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620201118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Poprad, Hraničná 662/17, IČO: 36 500 968, proti žalovanému: O. R., nar. X.X.XXXX, bytom Q., J. XXX/X, v konaní o zaplatenie 67,31 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 67,31 Eur a príslušenstvo pohľadávky vo výške 4,- Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.2.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného, aby ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 67,31 Eur, príslušenstva pohľadávky vo výške 4,- Eur a k náhrade trov konania.

2. V žalobe uviedol, že žalovaný bol odberateľom a je naďalej producentom v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, ktorého riadne odberné miesto bolo zriadené žalobcom. Žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v meste Levoča a je oprávnený vyberať vodné od odberateľov pitnej vody a stočné od producentov odpadových a zrážkových vôd. V čase od 18.7.2017 do 17.7.2018 žalobca odviedol žalovanému 51,431 m³ zrážkových vôd. Za toto plnenie bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi stočné v celkovej výške 67,31 Eur, na základe faktúry vystavenej pod č. 518147237. Žalovaný nepristúpil k úhrade faktúry ani po márnom uplynutí lehoty jej splatnosti, preto bol upomienkou zo dňa 31.8.2018, ako aj upomienkou - oznámením o prerušení odvádzania odpadových vôd zo dňa 9.10.2018 vyzvaný na úhradu dlhu za stočné. Napriek tomu stočné žalovaný doposiaľ neuhradil. Žalobca si uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky vo výške 4,- Eur, ktorá pozostáva z nákladov spojených s vystavením a zaslaním upomienok žalovanému.

3. Vo veci bol tunajším súdom dňa 5.3.2020 vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 11Csp/25/2020-24, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 10.11.2020 zrušený.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok za odvod zrážkových vôd. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 11.11.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to s výzvou na uzatvorenie zmluvy a sprístupnenie vodomeru zo dňa 16.8.2016 vrátane doručky, záznamom z kontroly odberateľa zo dňa 26.7.2016, potvrdením o pobyte, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu vrátane cenníka platného od 1.1.2018, faktúrou č. 518147237 zo dňa 27.7.2018, upomienkou 1, 2 a zistil tento skutkový stav.

8. Žalobca odvádzal žalovanému ako vlastníkovi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. Q., zrážkové vody na odbernom mieste Q., J. XXX/X. Napriek výzve na uzatvorenie zmluvy a sprístupnenie vodomeru zo dňa 16.8.2016 nedošlo pre nespôluprácu žalovaného k uzavretiu zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

9. Z faktúry č. 518147237 zo dňa 27.7.2018 splatnej dňa 13.8.2018 vyúčtoval žalobca žalovanému podľa platného cenníka služieb poplatok za odvádzanie odpadových/zrážkových vôd v sume 67,31 Eur.

10. Upomienkou - výzvou na úhradu zo dňa 31.8.2018 bol žalovaný vyzývaný na úhradu dlhu 69,31 Eur, so splatnosťou dňa 14.9.2018.

11. Upomienkou - oznámením o prerušení dodávky vody/odvádzania odpadových vôd zo dňa 9.10.2018 bol žalovaný vyzývaný na zaplatenie dlžnej sumy 69,31 Eur pozostávajúcej zo sumy 67,31 Eur a poplatku za upomienku v sume 2,- Eur, v lehote najneskôr do 24.10.2018.

12. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejnej kanalizácie podľa § 4 ods. 3.

13. Podľa § 28 ods. 9, 10 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody. Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenj odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

14. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Súd vychádzajúc z obsahu žalobcom predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že žalobca z odberného miesta Q., J. XXX/X odvádzal zrážkovú vodu tak, ako je to zaznamenané v zázname z kontroly č. 2016/094 zo dňa 26.7.2016. Poplatky za stočné u zrážkových vôd za obdobie od 18.7.2017 do 17.7.2018 boli žalovanému vyúčtované v celkovej výške 67,31 Eur, vo faktúre číslo 518147237. Išlo o odvedenie zrážkových vôd 51,437 m³. Žalovaný v konaní tvrdenie žalobcu o ním tvrdených skutočnostiach ničím nespochybnil. Súd preto vychádzajúc zo žalobcom predloženej faktúry, zmluvy a upomienky s poštovým podacím hárkom nemal pochybnosti o vzniku nároku žalobcu na zaplatenie sumy 67,31 Eur. Rovnako za dôvodné súd považoval aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré tvorí príslušenstvo pohľadávky vo výške 4,- Eur. Súd preto žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, priznal mu plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.