

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17T/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011211  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320011211.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Mariannou HOSTŔOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému F. S. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona a ust. § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 11. 2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaný F. S., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom obec P., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a väzby Leopoldov od 04. 06. 2020,

je vinný, že

dňa 04. júna 2020 v čase o 10.00 hod. v obci P. v rodinnom dome na ul. O. č. XXX/XX v miestnosti obývačky, po predošlej slovnej hádke, sotil do svojej matky Y. S. a to tým spôsobom, že ju jednou rukou sotil a zhodil pritom ako sedela, následkom čoho si až ľahla na gauč a keď potom ležala po náraze na gauči, pristúpil k nej a držiak v jednej ruke vankúš jej ho tlačil na hlavu a v druhej ruke držiak črepinu z rozbitého zrkadla s rozmermi 25 x 8 cm jej túto priložil ku krku kričiac na ňu, aby mu dala peniaze, čo však ona odmietla a následne ušla a vyhládala pomoc,

teda

proti inému použil násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou, na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

čím spáchal:

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona a ust. § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Za to  
sa odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 2. 10. 2020 obžalobu č. 2 Pv 203/20/2202-23 zo dňa 28. 9. 2020 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 11. 11. 2020, na ktoré sa obžalovaný a jeho obhajca dostavili. Po splnení podmienok na vykonanie hlavného pojednávania súd vec prejednal a vo veci rozhodol.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov U. S., B. D.X., čítaním výpovede svedka - poškodeného Y. S.Ó. z prípravného konania (č.l. 81, 83-86), čítaním výpovede svedka W. O. z prípravného konania (č.l. 101-102) a čítaním a oboznámením listinných dôkazov, a to: vyjadrenie Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie zo dňa 27. 10. 2020 (č.l. 215), vyjadrenie psychiatra P. G. W. zo dňa 29. 10. 2020 (č.l. 217), prepúšťacia správa Psychiatrickej kliniky, FN Nitra zo dňa 17. 5. 2019 (č.l. 218), znalecké posudky č. KEU PZ č. F.-O.-O.-B.-XXXX/XXXX a č. XX/XXXX konkrétne (č.l. 125, 128 a 138), zápisnica o obhliadke miesta činu (č.l. 119), zápis o dychovej skúške (č.l. 154), odpis z registra trestov (čl. 159), výpis z evidencie priestupkov (čl. 160), rozhodnutie Úradu práce, soc. vecí a rodiny zo dňa 1. 10. 2018 (č.l. 164), potvrdenie ÚPSVaR zo dňa 11. 6. 2020 (č.l. 165), správa o povesti z Obce P. (čl. 168).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 4. 6. 2020 ráno vstal, urobil si kávu, neskôr sa išiel poumývať, ostrihať, pričom mama - poškodená mu stále rozprávala, že je psychopat, že sa má otráviť. On v nervozite rozbil sklo, ktoré pozametal a odhodil črepiny do vedra. Mama mu stále nadávala do psychopatov, tak vzal okolo 10,00 hod. jeden kus skla a povedal jej, aby bola ticho, nesotil ju však a nepýtal od nej peniaze. Potom odišiel z domu, odišla aj mama, ale okolo 12,00 hod. sa znova stretli doma a až o 15,00 hod. mama zavolała políciu. Alkoholické nápoje požíva, ale nie denne, niekedy aj týždeň nič nevypije. V čase skutku bol nezamestnaný, bez príjmu živila ho mama. Dňa 4. 6. 2020 nemal u seba peniaze. Je pravda, že pýtal od nej peniaze v ten deň, ale až okolo 12,00 hod., násilie voči nej však nepoužil. Medzi ním a matkou dochádza k častým nezhodám. 10 rokov sa lieči na schizofréniu a to u P. Š. a v Nemocnici vo Veľkom Záluží (v rokoch 2016-2017), naposledy u P. W..

Zo zápisnice z výpovede svedka - poškodenej Y. S. vyplýva, že sa ráno pohádali s obžalovaným, nakoľko ho poškodená nevedela ostrihať, tak jej oplzlo nadával. Ona odišla z kúpeľne, sadla si na gauč a obžalovaný po nej hodil zátku z umývadla, no poškodenú netrafil, ale ňou rozbil TV. Obžalovaný šiel do izby k zrkadlu skontrolovať, či sa dobre ostrihal. Vzápätí na to od poškodenej začal pýtať peniaze na pivo, no poškodená mu odpovedala, že mu peniaze nedá, pretože z dôchodku jej nevystačí na pivo a cigarety. Na to si šiel obžalovaný urobiť kávu a opäť pýtal peniaze. Keď sa mu dostalo negatívnej odpovede, šálku od kávy hodil o zem, tá sa rozbila, chytil aj zrkadlo oprel si ho tak, že si ho dal medzi nohy dolu na zem, chytil metlu a rúčkou od metly z celej sily s jedom búchal do toho zrkadla a to sa všetko rozsypalo, takisto po tej chodbe a zakričal na poškodenú: „A dáš tie peniaze ty kurva?“ Ona opäť odpovedala, že nedá a ako sedela na gauči, on najprv pozametal rozbité zrkadlo a nasypal tie črepy do vedra a vybral z neho najväčší kus a chytil ho do ruky. Prišiel k poškodenej, zvalil ju na gauč tak, že si ľahla, obžalovaný chytil malý vankúš, dal jej ho na hlavu a druhou rukou išiel na ňu a kričal na ňu: „Dáš mi tie peniaze ty kurva?“ Nezranil ju však. Obžalovaný potom odišiel z domu vysypať to sklo. Poškodená potom utiekla k dcére, ktorá býva na tej istej ulici. Dcéra nebola doma, bola v práci. Doma bola len dospelá vnučka, ktorej všetko povedala. Vnučka jej povedala, aby zavolała policajtov. Poškodená sa to ale bála urobiť, aby ju obžalovaný nezabil. Neskôr sa vrátila domov. Ďalej uviedla, že obžalovaný, keď mu nedá cigaretu aspoň každé dve hodiny, tak jej začne oplzlo nadávať a vyhovára sa, že je schizofrenik a ona mu nemôže odopierať nič. Vždy keď sa opije, tak robí zle. Bol dvakrát zatvorený. Stále ju napáda, keď je opitý. Dňa 4. 6. 2020 však opitý nebol, keď sa stal tento čin.

K vykonaniu tohto dôkazu súd uvádza, že obhajoba trvala na osobnom výsluchu poškodenej, ak to bude možné. Prokuratúra súhlasila s prečítaním prepisu jej výsluchu, ktorý je zaznamenaný aj audiovizuálne. Súd prečítal lekársku správu, ktorú poškodená zaslala súdu (č.l. 221) a z ktorej súd zistil, že trpí obštrukčnou chorobou pľúc, pričom sa jedná o osobu nad 70 rokov, preto mal súd za to, že v období pandémie COVID 19 je riskantné predvolávať ju na ďalšie pojednávanie, aby sa nezhoršil jej zdravotný

stav. Vzhľadom k tomu súd rozhodol o vykonaní dôkazu prečítaním prepisu jej výsluchu. Vo svojom ospravedlnení z neprítomnosti na pojednávaní uviedla, že sa jej ťažko dýcha, ťažko chodí, k veci nechce dodať nič iné, len to, čo už uviedla na výsluchu.

Zo zápisnice z výpovede svedka W. O. vyplýva, že dňa 4. 6. 2020 okolo desiatej hodiny doobeda, dobehla poškodená k nim domov. Bola vystrašená. Doma bola dopoludnia iba svedkyňa. Ostatní rodinní príslušníci boli v práci. Poškodená jej povedala, čo sa u nich doma stalo. Obžalovaný od rána do nej rýpal, vypytoval od nej stále peniaze na cigarety a pivo. Potom rozbil šálku s kávou, ktorú v návale zlosti tresol o zem a rozbil aj veľké zrkadlo. Následne obžalovaný na poškodenú zaútočil tak, že ju sotil, ona spadla na gauč a priložil jej na tvár vankúš a tlačil ju tým vankúšom. Druhou rukou jej prikladal nejaký črep zo zrkadla na krk a chcel ju pichnúť týmto črepom do krku, alebo podrezať ju, ak mu nedá peniaze. Potom poškodená išla domov, alebo na poštu, to bolo okolo pol jedenástej. Následne sa poškodená vrátila za vnučkou asi o jednej poobede a povedala jej, že obžalovaný neprestáva robiť doma bodrel, stále jej nadáva, oplzlo hreší a vyhráža sa jej, že ju pichne s nožom. Svedkyňa ďalej uviedla, že správanie obžalovaného je nevyspytateľné a je nebezpečný ako pre seba, tak aj pre svoje okolie. Poškodenú už veľa rokov takto napáda a bije ju. Svedkyňa často videla obžalovaného opitého a videla aj, ako sa násilnícky vtedy správa.

Zo svedeckej výpovede U. S., brata obžalovaného, vyplynulo, že o útoku obžalovaného voči poškodenej vie len z rozprávania poškodenej a svedkyne O., uviedol to isté, čo svedkyňa O.. Za posledných 10 rokov bol obžalovaný zamestnaný asi pol roka. Živí ho matka. Svedok nevedel potvrdiť, že by sa obžalovaný liečil na schizofréniu, ako to uvádzal počas konania sám obžalovaný.

Zo svedeckej výpovede B. D., sestry obžalovaného vyplynulo, že ani ona nebola pri útoku, k veci vedela len toľko, že obžalovaný sa pohádala s poškodenou pri strihaní obžalovaného, tento do poškodenej hodil zátku z vane, ktorou rozbil televízor. Poškodenú sotil a chcel ju porezať črepinou. Peniaze pýtal, ale nevie, ako presne to bolo. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný sa lieči na alkohol, pod jeho vplyvom je veľmi agresívny, viackrát bol liečený aj vo Veľkom Záluží a naposledy ambulantne u P. W..

Z vykonaných výsluchov poškodenej a svedkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Jedinými priamymi účastníkmi činu boli obžalovaný a poškodená. Poškodená bola pred výsluchom poučená o následkoch krivej výpovede, vypovedala rovnako ako pred orgánmi činnými v trestnom konaní, tak aj pred svedkami. Bezprostredne po čine ju videla svedkyňa O., ktorá opísala, ako bola poškodená vydesená. Kým obžalovaný sa môže brániť rôznymi prostriedkami a to aj tým, že pri svojej výpovedi môže klamať, poškodená musí vypovedať pravdu. Vzhľadom na správanie obžalovaného voči poškodenej (dlhoročná agresia, útoky), o ktorom vypovedali svedkovia a vzhľadom k jeho diagnóze (pozri odôvodnenie uvedené nižšie) sa výpoveď poškodenej javí súdu ako dôveryhodná a obžalovanému sa ju nepodarilo nijako zoslabiť či vyvrátiť. Preto súd nemal pochybnosti o tom, že ku skutku došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Výpoveď poškodenej podporujú aj svedecké výpovede ostatných svedkov. V neprospech obžalovaného hovorí aj to, že v čase spáchania skutku bol bez príjmu, živila ho poškodená a obžalovaný je závislý na alkohole (pozri odôvodnenie uvedené nižšie) a potrebuje peniaze na alkohol. Svojím konaním napadol svoju vlastnú matku, ktorá je už dôchodkyňa a poberá iba svoj dôchodok. Tým, že takto koná už niekoľko rokov, je jednoznačne preukázané jeho agresívne správanie voči poškodenej, pričom sa nezastaví ani pred okolnosťou, že sa jedná o osobu staršieho veku a to ešte o osobu jemu blízku jeho vlastnú matku, pričom od tejto opakovane žiada finančné prostriedky na cigarety a alkohol.

Podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedka C. Ž., nar. 13. 2. 1954 a F. H. J., nar. 28. 11. 1963. Obžalovaný uviedol, že títo dvaja svedkovia majú ozrejmiť, že jeho matka - poškodená nie je normálna a že p. Ž., ich susedovi, neustále robí zle. Uvedení svedkovia sa k prejednávanej veci nevedia vyjadriť, neboli prítomní pri spáchaní skutku a nie sú ani znalcami z odboru psychiatria, aby dokázali posúdiť prípadnú psychickú poruchu, či chorobu matky obžalovaného.

Podľa § 272 ods. 3 Tr. poriadku súd odmietol aj vykonanie dôkazu navrhnutého obhajobou a to vyžiadanie listinných dôkazov - výpisov z relevantnej zdravotnej dokumentácie obvodného lekára obžalovaného P. Q. E.. Uvedený dôkaz mal preukázať, na akú diagnózu sa obžalovaný lieči, tieto diagnózy sú však jednoznačne preukázané odbornými lekármi, ktoré nálezy - zdravotné dokumenty sa čítali počas hlavného pojednávania.

Z vyjadrenia Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie zo dňa 27. 10. 2020 vyplynulo, že je pravda, že v roku 2017 sa obžalovaný liečil v tejto nemocnici, avšak nie na schizofréniu, ako to tvrdil obžalovaný, ale bol hospitalizovaný od 9. 2. 2017 do 22. 3. 2017. Bol prijatý cestou prekladu zo Psychiatrickej kliniky FN Nitra. V tom čase mal nariadený výkon ochrannej ambulantnej liečby. V klinickom obraze pri prijatí bola v popredí alkoholom indukovaná psychotická kvalita stavu na pozadí rozvinutej závislosti od alkoholu. Diagnóza: F 10.5 - poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu: alkoholom indukovaná psychotická porucha s paranoidne - perzekučnými bludmi; F 10.2 Závislosť od alkoholu.

Z vyjadrenia P. W., psychiatra zo dňa 29. 10. 2020 vyplynulo, že pacient - obžalovaný je uňho v ochrannej ambulantnej protialkoholickej liečbe od roku 2017, ktorú mal nariadenú Okresným súdom v Galante dňa 5. 5. 2011 sp. zn. 2T/80/2009. Mnohonásobne, zväčša za asistencie polície, bol pre agresívne správanie pod vplyvom alkoholu ústavne liečený na psychiatrických oddeleniach. Podľa poslednej prepúšťacej správy z Nitry, kde bol ústavne liečený v dňoch 11. 5. - 17. 5. 2019 so záverom: F 10.0, porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: akútna intoxikácia so suicidálnymi vyhrážkami nebezpečným vyhrázaním okoliu; emočne nestabilná osobnosť, impulzívny typ v anamnéze, F 60.30. V anamnéze sa udávala aj schizofrénia paranoides, F 20.0. Podľa priebehu ochorenia v posledných štyroch rokoch sa k tomuto záveru lekár neprikláňa. Ako sám pacient udával, tabletky neužíval, nepravidelne chodil na depotné antipsychotikum do ambulancie. K zhoršeniu zdravotného stavu dochádzalo iba keď konzumoval alkohol, bol voči okoliu, blízkym agresívny, musela intervenovať polícia, nasledovala ústavná liečba.

Zo správy Psychiatrickej kliniky FN Nitra zo dňa 17. 5. 2019 vyplýva, že u nich opakovane hospitalizovaný pre syndróm závislosti od alkoholu s poruchami správania s agresivitou a emočne instabil. poruchu osobnosti, naposledy v r. 2017. Aktuálne opätovne privezený pod vplyvom alkoholu cestou RZP v sprievode polície pre hrubé poruchy správania, suicidálne vyhrážky ako i nebezpečné vyhrážanie sa okoliu, nekritický, dlhodobú liečbu odmieta. Zaradený do skupiny závislých. Dg F10.0, F60.30.

Zo znaleckého posudku č. KEU PZ č. F.-O.-O.-B.-XXXX/XXXX zo dňa 30. 6. 2020 súd zistil, že na predloženej stope označenej číslom 1 (črepina z č.l. 125 druhá strana) neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy.

Zo znaleckého posudku č. KEU PZ č. F.-O.-O.-B.-XXXX/XXXX zo dňa 10. 8. 2020 súd zistil, že na predloženej biologickej stope označenej č. 1 (črepina) nebola zistená prítomnosť krvi ani iných viditeľných biologických stôp. DNA analýzou steru z povrchu stopy č. 1 bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od minimálne troch osôb. Stopa je k individuálnej identifikácii nepoužiteľná.

Z týchto znaleckých posudkov v spojení s výpoveďou obžalovaného súd nemal za pochybné, že obžalovaný použil črepinu, držal ju v ruke, k čomu sa sám na hlavnom pojednávaní priznal a krv na nej nebola a ani nemohla byť, nakoľko sama poškodená uviedla, že jej obžalovaný neublížil, nezranil ju.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 28. 7. 2020 (v čase vykonania znaleckého dokazovania bol obžalovaný v procesnom postavení obvineného) súd zistil, že v čase spáchania trestného činu obvinený netrpel žiadnym forenzne významným duševným ochorením. Je závislý na alkohole a má emočne instabilnú osobnosť, to však nie sú forenzne významné poruchy pre posudzovanie aktuálneho skutku, pre ktorý je obvinený v tomto konaní. Obvinený netrpel takou duševnou poruchou, ktorá mala podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli u neho v čase spáchania predmetného skutku prítomné v podstatnej miere a v podstatnom rozsahu. Obvinený vedel v čase spáchania trestného činu rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, vedel svoje konanie ovládať v podstatnej miere, jeho rozpoznávacie schopnosti boli prítomné v podstatnom rozsahu a v podstatnej miere. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania a trestu. Obvinený trpí a trpel aj v čase skutku diagnózou: poruchy psychiky a správania spôsobené užívaním alkoholu. Táto látková závislosť však sama o sebe podstatný vplyv na jeho ovládacie poznávacie schopnosti v čase spáchania trestného činu nemala. Obvinený v čase spáchaniu trestného činu, pre ktorý je obvinený, nekonal ovplyvnený duševnou poruchou, chorobou. Obvinený nie je nijako mentálne postihnutý. Nie je dôvodné a účelné nariaďovať ochranné protialkoholické liečenie, nakoľko sa aktuálne lieči ambulantne psychiatricky.

Zo zápisnice o obhládke miesta činu súd zistil, že v smetnej nádobe, ktorá stojí pri vstupnej bráne vo vzdialenosti 3m sa nachádzali črepiny z rozbitého zrkadla a črepina o veľkosti 25x8 cm. Krim. technik túto črepinu zaistil ako vecnú stopu, jedná sa o črepinu zo zrkadla, ktorou páchatel' útočil na obeť.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obžalovaný mal dňa 4. 6. 2020 o 16,29 hod. nameranú hodnotu alkoholu v krvi 0,00 mg/l.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol trikrát súdne trestaný na tunajšom súde (sp. zn. 2T/80/2009, 0T/207/2009 a 0T/244/2017) pre nebezpečné vyhrážanie, ktorého sa dopustil voči svojej matke, z toho dvakrát bol odsúdený nepodmienečne na 10 mesiacov a 6 mesiacov. Vo výkone trestu odňatia slobody bol naposledy v roku 2018, ktorý trest vykonal dňom 30. 4. 2018.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo riešený v júni 2017, keď fyzicky napadol svojho brata U. S..

Z rozhodnutie Úradu práce, soc. vecí a rodiny zo dňa 1. 10. 2018 vyplýva, že obžalovaný bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 26. 9. 2018.

Z potvrdenie ÚPSVaR zo dňa 11. 6. 2020 vyplýva, že obžalovaný bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie

od 01. 05. 2018 do 25. 09. 2018 vrátane,  
od 13. 01. 2016 do 01. 06. 2016 vrátane,  
od 01. 01. 2013 do 09. 12. 2013 vrátane,  
od 12. 07. 2011 do 08. 06. 2012 vrátane,  
od 15. 03. 2011 do 29. 05. 2011 vrátane,  
od 10. 09. 2007 do 20. 01. 2008 vrátane,  
od 16. 01. 2007 do 31. 03. 2007 vrátane,  
od 17. 12. 2005 do 02. 01. 2006 vrátane,  
od 06. 12. 2004 do 03. 04. 2005 vrátane,  
od 01. 11. 2003 do 30. 04. 2004 vrátane,  
od 11. 11. 2002 do 04. 03. 2003 vrátane,  
od 10. 04. 2002 do 02. 06. 2002 vrátane,  
od 30. 09. 1998 do 15. 05. 2001 vrátane.

Zo správy o povesti z Obce P. bolo zistené, že obžalovaný nebol riešený komisiou životného prostredia, verejnoprospesných služieb a verejného poriadku, jeho povahové vlastnosti im nie sú známe.

Z vyššie uvedených dôkazov má súd za jednoznačne za preukázané, že obžalovaný netrpí a nelieči sa na schizofréniu, obžalovaný trpí a trpel aj v čase skutku diagnózou: poruchy psychiky a správania spôsobené užívaním alkoholu. Nemá pracovné návyky, dlhodobo sa nechá živiť svojou matkou - dôchodkyňou. Správa sa voči nej dlhodobo agresívne.

Obžalovaný tým, že proti inému použil násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou, na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku, naplnil po subjektívnej a objektívnej stránke všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže spáchal zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona a ust. § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona. Zavinenie zo strany obžalovaného bolo úmyselné v zmysle § 15 písm. b) Trestného zákona.

Konanie obžalovaného (objektívna stránka) spočíva v použití násilia alebo hrozby násilím ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného. Trestný čin je spáchaný násilím, pretože obžalovaný na jeho spáchanie použil fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby. Násilie alebo hrozba bezprostredného násilia sú prostriedkom na zmocnenie sa pre obžalovaného cudzej veci, preto musia predchádzať a v danom prípade predchádzali zmocneniu sa veci. Trestný čin lúpeže je dokonaný už použitím násilia alebo hrozby bezprostredného násilia proti inému v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom však netreba, aby sa tento úmysel uskutočnil. Teda aj keď obžalovaný

po použití násilia dobrovoľne upustil od uskutočnenia svojho úmyslu zmocniť sa cudzej veci (peňazi), trestnosť lúpeže nezanikla, pretože čin bol už dokonaný.

V prípade poškodenej sa jedná o chránenú osobu podľa § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák.

Trestný čin bol spáchaný závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a/ Tr. zák. so zbraňou.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokurátora.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., Kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm c/, d/ Tr. zák., Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- c) závažnejším spôsobom konania,
- d) na chránenej osobe.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností. Nebola zistená prítomnosť žiadnej poľahčujúcej okolnosti. Bola zistená prítomnosť jednej prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaný bol pred spáchaním skutku trikrát súdne trestaný. Prevažoval preto pomer prirážajúcich okolností. Preto bolo potrebné postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladať v takto upravenom rozsahu (8 rokov a 8 mesiacov až 12 rokov).

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby určenej podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., aj keď nie úplne na dolnej hranici trestnej sadzby, nakoľko doposiaľ uložené tresty nepostačovali na nápravu osoby obžalovaného.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd musel obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin na základe rozsudku tunajšieho súdu pod sp. zn. OT/244/2017.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.