

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113220451
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:3113220451.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v spore žalobcu T. Q., M.. X. XX. XXXX, bytom C. Č.. XXX, A.. Č.. Ú. M. F. A. G. P. J. Ú. M. F. F. I., L. M. X, U. XX, XXX XX I., zastúpeného JUDr. Romanom Madom, advokátom, so sídlom Gagarinova č. 32, Nová Dubnica, IČO: 37 914 049, proti žalovanej V. Q.Š., M.. X. XX. XXXX, bytom C. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd do výlučného vlastníctva žalobcu p r i k a z u j e nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu I., katastrálny odbor, nachádzajúce sa v katastrálnom území C., a to pozemok parc. B. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 3294 m² a pozemok parc. B. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 1347 m² spolu v hodnote 2 935,89 €.

II. Do výlučného vlastníctva žalovanej p r i k a z u j e finančné prostriedky vedené vo VÚB, a.s., Bratislava, číslo účtu XXXXXXXXXXX F. F.Ý. XX.XXX,- €, na účte č. XXXXXXXXXXX vo výške XX.XXX,- €, na účte č. XXXXXXXXXXX vo výške XX,XX €. a finančné prostriedky vedené na účte v Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava, číslo účtu P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, sporožiro vo výške X.XXX,XX €, na účte číslo P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, termínovaný vklad v domácej mene na 24 M pre FON s možnosťou predčasného zrušenia vo výške X.XXX,- € a na účte číslo P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, zaistený vklad - FON domáca mena vo výške X.XXX,- €.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 11 006,33 € v lehote 1 mesiaca od právoplatosti rozsudku.

IV. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 12.8.2013 žiadal vyplatiť polovicu úspor vo vzťahu k žalovanej, ktoré spoločne nadobudli za trvania manželstva. Podaním zo dňa 16.1.2014 doložil doplnenie žaloby na základe výzvy súdu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvrdiac, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené, z manželstva pochádzajú plnoleté deti. Počas manželstva so žalovanou nadobudli rodinný dom v C. popisné číslo XXX, ktorý spoločne a súhlasne darovali dcére J. Q., kompletne vybavenie dvoch bytových jednotiek: Prízemie - komplet spáľňa, skrine šatníkové v hodnote 500 €, manželská dvojposteľ 300 €, výškové zrkadlo 100 €, koberec 100 €, radiátor o dĺžke 2 metre 100 €, luster 50 €, nočné stolíky 2 x 10 €, dvere 30 €, plávajúca podlaha a lišty 300 €, spolu 1.000 €. Prízemie - obývačka, krbová vložka 500 €, veľká rohová sedacia súprava 350 €, koberec 150 €, plávajúca podlaha a lišty 300 €, radiátor o dĺžke 2 metre 100 €, obývacia stena + 2 x kreslá 500 €, televízor 100 €, satelitné vybavenie 80 €, spolu 2.080 €. Prízemie - kuchyňa + jedáleň, rohová lavica + stôl + 2 stoličky 350

€, plávajúca podlaha 100 €, kuchynská linka 300 €, sanita 100 €, vybavenie kuchynskej linky 100 €, mikrovlnná rúra 50 €, odsávač pár 30 €, plynový sporák 200 €, 2 x luster 40 € + chladnička s mraziakom 200 €, spolu 1.430 €. Vstupná hala - dvojdielne dvere z masívu 3x presklené 300 €, vstupné dvere 300 €, rohová sedačka 100 €, stôl 100 €, botníky 30 €, radiátor 50 €, stropný obklad 100 €, spolu 980 €. Prízemie kotolňa - pec plynový Modratherm 600 €, piecka na tuhé palivo 350 €, bojler na ohrev vody o objeme 250 l, stolček a zverák 50 €, botníkové položky, dvere 2x 40 €, spolu 1.470 €. Prízemie kúpeľňa - elektrický prietokový ohrievač 100 €, vaňa 100 €, zrkadlá, poličky + WC, radiátor 120 €, spolu 320 €. Prízemie detská izba - váleňová posteľ 30 €, stôl, stolička 30 €, polička 20 €, dvere 30 €, spolu 110 €. Poschodie domu - vstupná hala - sedacia súprava 300 €, radiátor o dĺžke 2 metrov (korado) 100 €, spolu 400 €. Vrchné podlažie kúpeľňa - umývadlo 30 €, sprchový kút 100 €, poličky 30 €, radiátor 50 €, spolu 210 €. Obývačka na poschodí - stena 200 €, stôl 50 €, sedačka 100 €, poličková stena 50 €, spolu 400 €. Návštevná miestnosť na poschodí - 3 x skrine dvojdielne s nadstavcami 100 €, 3 x váleňové postele 90 €, televízor 50 €, koberce 100 €, radiátor 100 €, spolu 440 €. Detská izba na poschodí - 2 x váleňová 60 €, radiátor 50 €, stolík a otočná stolička 100 €, dvodielna skriňa 30 €, spolu 240 €. Všetky veci boli nadobudnuté počas manželstva a nič z uvedeného nebolo nikým darované ani nadobudnuté inak ako kúpou zo spoločných prostriedkov, ktoré nadobudnuté boli za trvania manželstva. Do BSM ďalej patrí motorové vozidlo zn. Golf, ŠPZ I. Q., rok výroby 1992. Jeho hodnota podľa vyjadrenia znalcov je 400 € (max.). Vo Všeobecnej úverovej banke v A. spoločne založené boli tri vkladné knižky na meno žalovanej a na každej z nich bola približne suma 330.000 Sk. Žalobca navrhol, nakoľko z vecí nechce užívať ani vlastníť žiadnu, žiadal vyplatiť na jeho účet polovicu hotovosti vloženej na troch vkladných knižkách. Vybavenie v dome užíva výlučne žalovaná a je v hodnote 9.160 €. Polovica predstavuje 4.580 €. Vzhľadom na možné opotrebovanie a skutočnosť, že s ňou bývajú dve deti navrhol, aby žalovaná mu uhradila 3.500 € jednorazovo spolu s peniazmi, ktoré boli vložené počas manželstva na účte vo VÚB. Žalobca podaním zo dňa 3.9.2014 ďalej doplnil svoj návrh tvrdiac, že do BSM patria aj spoločne vložené finančné prostriedky v Českej sporiteľni „asi“ XXX.XXX Kč na meno žalovanej a taktiež na účte v Slovenskej sporiteľni „asi“ XXX.XXX Sk. Pokiaľ sa týka rodinného domu súpisné číslo XXXX nachádzajúci sa v Č. - R., tento bol zakúpený prostredníctvom Realitnej kancelárie T. U. v rokoch 2007 - 2008 výlučne z prostriedkov žalobcu a zapísaný na dcéru J. Q..

2. Na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci - kancelária Trenčín sp. zn. 91262014 - KATN zo dňa 7.10.2014 žalobcovi bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určená advokátka na zastupovanie Mgr. Petra Hrubová. Právna zástupkyňa žalobcu dňa 26.5.2015 predložila doplnenie návrhu žalobcu, kde špecifikovala hnutelné veci manželská dvojposteľ - kovový rám zn. IKEA nachádza sa v rodinnom dome č. XXX v C. so zostatkovou hodnotou 300 €, koberce v hodnote 100 €, luster v hodnote 50 € 6-ramenný tepaný nachádza sa v obývačke domu zakúpený v Nemecku v roku 2010, výškové zrkadlo za 100 € umiestnené v spálni zakúpené v Nemecku v roku 2010, veľká rohová sedacia súprava látková v zostatkovej hodnote 350 € nachádzajúca sa v obývačke domu č. XXX v C., obývací stena zostatková hodnota 300 € drevotrieska hnedá nachádzajúca sa v dome č. XXX v C., koberec v obývačke zakúpený v roku 2010 v Nemecku farba šedomodrý v hodnote 150 €, satelitné vybavenie v roku 2010 zostatková hodnota 80 € nainštalované v dome č. XXX F. C., televízor v hodnote 100 € zn. Sony zakúpený v Nemecku v roku 2008 - 2010, rohová lavica so stolom orechovej farby s farebným čalúnením v hodnote 350 € zakúpená na Morave, mikrovlnná rúra v hodnote 50 € nachádza sa v dome v C. Č. XXX zakúpená v Nemecku v roku 2010, chladnička s mrazničkou nezistenej značky zostatková hodnota 200 € nachádza sa v rodinnom dome, rohová sedačka v zostatkovej hodnote 100 €, stôl v zostatkovej hodnote 100 €, 2 x skrinky na topánky z masívu v zostatkovej hodnote 80 €, pracovný stolček so zverákom v zostatkovej hodnote 50 €, váľanda červená s čelom z roku 2010 zostatková hodnota 30 €, stôl so stoličkou z roku 2010 v zostatkovej hodnote 30 €, sedacia súprava fialová z roku 2010 v zostatkovej hodnote 300 €, obývací stena vyrobená na zakázku hnedá z roku 2010 v zostatkovej hodnote 200 €, stôl hnedý rozkladací v zostatkovej hodnote 50 €, sedacia súprava čierna kožená v zostatkovej hodnote 100 €, poličková stena v zostatkovej hodnote 50 €, skrine s nadstavcami dvojdielne 3 ks mahagon z roku 2008 v zostatkovej hodnote 100 €, výľandové postele 4 ks (2 ks rozkladacie + 2 ks klasické) z roku 2010 v zostatkovej hodnote 90 €, televízor zn. Blaupunkt v zostatkovej hodnote 50 €, váľandová posteľ 2 ks rozkladacie s úložným priestorom hnedé v zostatkovej hodnote 2 x 30 €, dvojdielna skriňa hnedá v zostatkovej hodnote 30 €, stolík v zostatkovej hodnote 20 €, otočná stolička čierna v zostatkovej hodnote 50 € nachádzajúca sa v detskej izbe na poschodí domu č. XXX. Všetky uvedené veci zakúpené počas manželstva zo spoločných prostriedkov nachádzajúce sa v rodinnom dome č. XXX F. C.. Ďalej do BSM zahrnutý bol osobný automobil zn. Volkswagen Golf I. Q., rok výroby 1992 v zostatkovej hodnote 400 €, zostatky účtov v bankách vo VÚB, a.s. ako aj v Českej sporiteľni,

všetky založené na meno žalovanej, nehnuteľnosti pozemky parc. B. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 3294 m², parc. B. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 1347 m² kat. územie C., vedené Okresným úradom I., katastrálny odbor na LV č. XXXX, rodinný dom súp. č. XXX s príľahlými pozemkami, parc. B. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 485 m², parc. B. Č.. XXX - záhrady o výmere 617 m² kat. územie C., vedené Okresným úradom I., katastrálny odbor na LV č. XXX, rodinný dom súp. č. XXXX s príľahlým pozemkom parc. B. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m² kat. územie Č., vedené Okresným úradom Č., katastrálny odbor na LV č. XXXX. Uvedené nehnuteľnosti kúpené počas manželstva v roku 2008 z finančných prostriedkov, ktoré žalobca zarobil v Taliansku. Nehnuteľnosti boli napísané na dcéru J.. Žalobca navrhol hnuťelné veci patriace do BSM ustálené v súdnom konaní prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. územie Č., LV č. XXXX kat. územie C., LV č. XXX kat. územie C. prikázať účastníkom konania do podielového spoluvlastníctva, každému v podiele 1/2 s tým, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi za odstúpenie hnuťelných vecí polovicu hodnoty týchto vecí v sume ustálenej súdom a taktiež polovicu úspor na spoločných účtoch v sume ustálenej súdom.

3. K žalobnému návrhu vyjadrila sa žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu s tým, že účastníci konania nadobudli počas trvania manželstva do BSM rodinný dom súp.č. XXX postavený na pozemku parc. č. B. XXX o výmere 485 m², zapísaný na LV č. XXX, Okresný úrad I., katastrálny odbor. Tento darovali svojej dcére J. Q.G. a táto nehnuteľnosť sa stala jej výlučným vlastníctvom a nepatrí do BSM. Pri ďalších veciach, ktoré podľa žalobcu patria do BSM prevažná väčšina z nich nemá žiadnu hodnotu. Nie je pravdou, že veci, ktoré uviedol žalobca existujú, ešte počas manželstva došlo k ich zániku a je potrebné vychádzať zo stavu vecí ku dňu zániku BSM (R42/1972). Manželskú dvojposteľ, koberec si žalobca vzal a tieto užíva v dome na R. XXXX, Č., luster bol vymenený s vedomím žalobcu vlastníčkou rodinného domu č. XXX J. Q. a neexistuje, pri položke výškové zrkadlo 100 € nie je zrejmé, o akú vec ide, ale žiadnu obdobnú vec žalovaná neužíva, nemá vedomosť o tom, že takáto vec bola nadobudnutá počas trvania manželstva žalobcom. Veci ako plávajúca podlaha, dvere a pod. si zabezpečovala vlastníčka rodinného domu J. Q. zo svojich nákladov, resp. nákladov svojho druhu. Preto nepatrí do BSM. Krbová vložka 500 € táto nikdy nepatrila do BSM účastníkov konania, pretože v dome sa nikdy nenachádzala, veľká rohová sedacia súprava - 350 € bola nadobudnutá počas trvania manželstva a s najväčšou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou ju užíva žalobca, koberec 150 € nikdy v obývačke sa nenachádzal a nebol nadobudnutý počas trvania manželstva, satelitné vybavenie - 80 € nebolo nikdy podľa vedomostí žalovanej zriadené a ani nadobudnuté, plávajúce podlahy 300 € tieto zabezpečovala vlastníčka domu J. Q.. Z vecí, ktoré žalobca v tejto časi poukazoval žalovaná súhlasí len s nadobudnutím televízora 100 €, nesúhlasí s hodnotou, nakoľko tento má viac ako 20 rokov a táto cena je omnoho nižšia. Rohová lavica so stolom a stoličkami 350 € nadobudnutá v roku 2003 nemôže mať po viac ako 10 rokoch hodnotu 350 €, kuchynská linka 300 € tvorí súčasť rodinného domu prevedeného na J. Q.. V časti ostatných spotrebičov bola nadobudnutá počas manželstva výlučne mikrovlnná rúra 50 € pred 20 rokmi, v súčasnosti jej hodnota je nízka. Rovnako 2 x luster 40 €. Veci boli privezené z Poľska a v súčasnom období hodnota je nulová. Ostatné spotrebiče ako plynový sporák 200 € a chladnička s mraziakom 200 € boli kupované vlastníčkou nehnuteľnosti J. Q.. Dvojdielne dvere z masívu 300 €, vstupné dvere 300 €, radiátor 50 € a stropný obklad 100 € sú súčasťou darovaného rodinného domu. Rohová sedačka 100 € neexistuje, je možné, že ju užíva žalobca, stôl 100 € nadobudnutý počas trvania manželstva nemá hodnotu 100 € ako tvrdí žalobca. Prízemie tvoriace plynová pec Modratherm 600 € bola nadobudnutá v roku 1997, hodnota je nižšia v súčasnom období, pec na tuhé palivo 350 € tieto obe veci boli zabudované do rodinného domu a darované dcére, bojler na ohrev vody v objeme 250 l na vlastné náklady zabezpečila vlastníčka rodinného domu J. Q., stolček so zverákom 50 € v súčasnom období sa v dome nenachádza. Všetky veci nachádzajúce sa v kúpeľni boli prevedené na J. Q. ako súčasť rodinného domu. Pokiaľ sa týka ostatných vecí, ktoré označil žalobca, že sa nachádzajú na poschodí rodinného domu tieto zanikli ešte za trvania manželstva v dôsledku reškontrukcie rodinného domu vlastníčkou J. Q., nemali žiadnu hodnotu s výnimkou 3 x skrine dvojdielne v návštevnej miestnosti na poschodí, ktoré sú zrekonštruované a vstavané do rodinného domu a stena 200 € v obývačke na poschodí, ktorá nemala ani v čase nadobudnutia cenu 200 €. Vo vzťahu k motorovému vozidlu zn. VW Golf3, Š. I. Q. žalovaná poukázala na to, že táto vec nie je funkčná, nakoľko žalobca z predmetného motorového vozidla vybral jeho súčasť a to motor, čím spôsobil vec neupotrebitelnou. Znížil hodnotu motorového vozidla na 0 €. V časti tvrdenia žalobcu, že do BSM patria aj tri účty založené vo VÚB banke na meno žalovanej toto tvrdenie je účelové a zavádzajúce, ako aj tvrdenie, že by účastníci konania disponovali sumou takmer 1.000.000 korún na troch účtoch cca po 330.000 Sk. Počas manželstva nadobudli účastníci aj automobil zn. Peugeot Partner , rok výroby 1997, V.: I. XXXAV, F.: F., ktorý predal žalobca tretej osobe. Žalovaná

navrhla, aby hnutelné veci patriace do BSM boli prikázané tomu z účastníkov, ktorý ich skutočne užíva a rozdiel z hodnoty takto užívaných hnutelných vecí bude po vzájomnej dohode účastníkov konania, resp. po vykonaní znaleckého dokazovania vyrovnaný poskytnutím finančnej hotovosti medzi účastníkmi konania a to s prihliadnutím na predaj osobného automobilu Peugeot Partner žalobcom, ktorý patrí do BSM, nehnuteľnosti, ktoré účastníci nadobudli počas trvania manželstva navrhuje žalovaná prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý jej vyplatí polovicu z hodnoty nehnuteľností pozemok parc. č. B. XXX/X - orná pôda o výmere 3294 m² a pozemok parc. č. KNE 1574 - orná pôda o výmere 1347 m², všetky nachádzajúce sa v kat. území C., zapísané na LV č. XXXX, Okresný úrad I., katastrálny odbor, do 90 dní po právoplatnosti rozsudku. K doplnenému návrhu právnej zástupkyne žalobcu vyjadril sa právny zástupca žalovanej 12.6.2015 s uvedením, že napriek rozsiahlemu dokazovaniu vykonanému na poslednom súdnom pojednávaní 13.4.2015 bolo zrejmé, že viacero vecí, ktoré zahrnul žalobca do svojho návrhu nepatria do BSM, alebo v súčasnosti neexistujú. Žalobca dostatočne neupravil svoj návrh, nedodržiaval lehotu uloženú súdom na jeho doplnenie. Dôkazné bremeno spočíva na strane žalobcu pokiaľ tvrdí, že nejaké veci patria do BSM.

4. Súd v konaní vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom strán v konaní, svedeckými výpoveďami, pričom zistil tento skutkový stav:

V rámci svojho výsluchu žalobca označil za hnutelné veci patriace do masy BSM manželskú posteľ, ktorá sa má nachádzať v rodinnom dome súp.č. XXX C. so zostatkovou hodnotou 300,- €. Žalovaná uviedla, že dvojposteľ sa v dome nenachádza. Pôvodne bola v spálni spolu s kobercami, ktoré žaloba označil v hodnote 100 €. Žalobca si zobral posteľ aj matrac do Č.. Položka koberec v hodnote 100 € žalobca tvrdil, že sa nachádzajú v dome, žalovaná poprela jeho tvrdenie s tým, že si koberec zobral do domu v Č.J. M. R.. Luster v hodnote 50 € podľa žalobcu nachádza sa v obývačke, podľa žalovanej v obývačke nachádza sa luster v hodnote 200 Kč zakúpený pred 17 rokmi. Podľa žalobcu má ísť o luster zakúpený v Nemecku v hodnote 100 € v roku 2010, a to z tepanej mosadze, šesťramenný. Výškové zrkadlo za 100 € umiestnené v spálni podľa žalobcu bolo zakúpené v Nemecku v roku 2010, podľa žalovanej v dome sa nikdy nenachádzalo. Zrkadlo bolo zakúpené, ale okružle spolu so spálňou, ktorá už neexistuje. Podľa žalobcu do BSM patria dvere, plávajúca podlaha, zakúpené v roku 2010, ktoré priviezol z Nemecka v počte 6 ks po 100 €. Plávajúca podlaha zakúpená v Poľskej republike asi za 250 € na jednu miestnosť, 500 € na obidve. Podľa žalovanej žalobca dvere nemenil, nachádzajú sa tam pôvodné dvere zrekonštruované v roku 1998. Podľa žalovanej plávajúca podlaha zo strany žalobcu nikdy položená nebola, ona zakúpila plávajúcu podlahu v obchode Mercury Market Slovakia, a to 15.5.2014 (čl. 49). Podľa žalobcu do BSM patrí aj krbová vložka a vstavaný krb v roku 2008 v zostatkovej hodnote 500 €, podľa žalovanej v dome je len postavený krb, v ktorom sa nikdy nekúrilo, je nefunkčný. Ďalšou hnutelnou vecou veľká rohová sedacia súprava v zostatkovej hodnote 350 €, podľa žalovanej nachádza sa v obývačke, priviezol ju žalobca už opotrebovanú v hodnote 20 €. Jedná sa o látkovú rohová sedacia súprava. Žalobca nechcel do svojho vlastníctva prikázať žiadne hnutelné veci, len výplatu vyrovnávacieho podielu. Ďalšou ním označenou hnutelnou vecou je koberec v obývačke zakúpený v roku 2010 v hodnote 150 €, farba šedomodrá. Podľa žalovanej tento bol v roku 2009 vyhodený, v dome sa nenachádza. Je možné, že si ho žalobca zobral. Túto skutočnosť žalobca opätovne poprel. Satelitné vybavenie zakúpené v roku 2010 podľa žalobcu v zostatkovej hodnote 80 € žalovaná poprela v tom smere, že satelitný prijímač nikdy nemali k dispozícii, na streche je namontovaný len tanier. Televízor v hodnote 100 € zn. Sony kúpený v Nemecku v roku 2008 alebo 2010 s tým, že žalovaná poprela označenie tejto hnutelnej veci, v dome sa nachádza televízor 17-ročný zn. OTP v hodnote 20 €. Ďalšou položkou rohová lavica so stolom v hodnote 350 € podľa žalobcu kúpená na Morave v roku 2008 alebo 2010 zakúpená spolu s kuchynskou linkou. Podľa žalovanej hodnota môže byť 80 € a kuchynskej linky vzhľadom na opotrebenie 180 €. Mikrovlnná rúra v hodnote 50 € žalovaná tvrdí, že táto bola zakúpená asi pred 10 rokmi, má minimálnu hodnotu.

5. Z predloženého listu vlastníctva č. XXXX kat. územie Č. mal súd preukázané, že vlastníkom domu popisné číslo XXXX nachádzajúcom sa na parcele XXXX/X je ako vlastníkom vedená titulom kúpnej zmluvy F. J. Q. - dcéra strán v konaní.

6. Z predloženej darovacej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice M., M. zo dňa 20.9.2004 súd zistil, že strany v konaní darovali dcére J. Q. nehnuteľnosti a to rodinný dom číslo XXX nachádzajúci sa na parcele K. XXX, parcelu 157 - zastavané plochy a nádvorie o výmere 485 m², parcelu K. XXX - záhrady o výmere 617 m².

7. Podľa správy VÚB banka, a.s., peňažný ústav vo vzťahu k stranám v konaní vedie účty na meno žalovanej číslo: XXXXXXXXXXXX zostatok ku dňu 8.6.2011 v sume XX.XXX,- €, účet číslo: XXXXXXXXXXXX zostatok dňa 8.6.2011 v sume XX.XXX,- €. a účet číslo: XXXXXXXXXXXX zostatok na účte 8.6.2011 v sume XX,XX €.. Zo správy Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava mal súd preukázané, že vo vzťahu k stranám v konaní boli vedené účty ku dňu 8.6.2011 na meno žalovanej, účet číslo: P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX sprožíro v zostatku X.XXX,XX €, účet číslo: P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX termínovaný vklad v domácej mene na 24m pre FON s možnosťou predčasného zrušenia zostatok X.XXX,- €. a účet číslo: P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX zaistený vklad - FON domáca mena, zostatok X.XXX,- €. Zo správy Českej sporiteľne, a.s., Centrála Praha mal súd preukázané, že vo vzťahu k žalovanej neboli k dátumu 8.6.2011 vedené žiadne účty.

8. Uznesením zo dňa 11.9.2017 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C/27/2015, v ktorom konaní sa žalobca proti žalovanej domáhal vrátenia daru, a to nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. územie C. - rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcely registra „C“ č. XXX o výmere 485 m² - zastavané plochy a nádvoria, ako aj pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXX o výmere 485 m² - zastavané plochy a nádvoria a pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXX G. výmere 617 m², ktoré daroval žalovanej notárskou zápisnicou M. zo dňa 20.9.2004 s matkou žalovanej. Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 28.11.2017 žalobu zamietol a odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 5Co/17/2018-125 zo dňa 31.7.2018 potvrdil. Vec nadobudla právoplatnosť 26.9.2018. Súd v zmysle uznesenia zo dňa 16.1.2019 pokračoval v konaní.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/50/2011 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 9.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.6.2011.

10. V konaní predložené príjmové pokladničné doklady z čl. 45 a nasl. žalovanou preukazovali nadobudnutie hnutelných vecí po právoplatnom skončení manželstva strán v konaní, z uvedeného dôvodu nemohli byť predmetom vyporiadania BSM účastníkov konania.

11. Žalovaná predložila v konaní vyjadrenie k vyporiadaniu BSM dcéry J. Q. (čl. 83), ktorá uviedla, že otec nikdy na adrese C. XXX nebýval a nič tam nerekonštruoval. Písomne vyjadrila sa aj dcéra účastníkov konania C. Q., ktorá tvrdila, že otec nikdy neplatil žiadne náklady na údržbu domu, elektrinu, vodu ani plyn. O domácnosť sa stará spolu so sestrou a L. Y. (od roku 2005), ktorý tiež prispieva na domácnosť.

12. Z výpis z LV č. XXXX B.. Ú. Č., okres Č. mal súd preukázané, že výlučným vlastníkom nehnuteľností parc. Č. XXXX/X o výmere 257 m² - zastavané plochy a nádvoria a domu stojacom na parc. č. XXXX/X súpisné číslo XXXX T. J. Q. v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy č. V748/2008 zo dňa 26.3.2008.

13. Súd v konaní vykonal dôkaz výsluchom svedkyne dcéry účastníkov konania J. Y., ktorá uviedla, že od svojich rodičov darom získala rodinný dom súp.č. XXX F. C.. V rodinnom dome nachádzala sa stará kuchynská linka, ktorej hodnote sa vyjadriť nevedela, dá sa povedať, bola súčasťou domu. Pred 8 až 10 rokmi kuchynská linka bola vymenená, dala ju namontovať matka. Je hnedej farby. Je prepojená jedálňou, kde sa nachádza starý stôl, k jeho hodnote sa vyjadriť nevie. Žiadne koberce v dome sa nenachádzajú, v obývačke je obývací stena hnedej farby, ktorú zakúpili jej rodičia, rohová pohovka potiahnutá textíliou bleдохnedej až sivej farby. K hodnote hnutelných vecí sa vyjadriť nevedela. V obývačke a v kuchyni sa nachádzal luster, ktorý namontovali jej rodičia, lustre boli zakúpené v Poľsku. Pokiaľ sa týka hnutelnej veci manželskej dvojpostele, tá sa v dome nenachádza. Vzhľadom na správanie otca je možné, že bola zničená. Svedkyňa tvrdila, že otec pokiaľ kúpil dom na R. zobral nejaké veci, mohli to byť skrine zo spálne, nočné stolíky, odviezol ich z domu. V dome sa nachádzal aj krb, ktorý je nefunkčný. Nenachádza sa v ňom krbová vložka. Rodičia mali aj televízor typovo starší zn. OTF. Taktiež mikrovlnku, pričom k hodnote sa vyjadriť nevedela. Otec odviezol si veci na príviesnom vozíku do Č., bola tam aj varná kanvica. Rodičia mali aj chladničku, plynový sporák, ktorý už bol šťastlivo nefunkčný. Matka pred 5 rokmi kúpila nový a taktiež chladničku asi pred 7 rokmi. Pri darovaní domu jeho súčasťou bol aj plynový kotel Modratherm viackrát opravovaný. Bojler zakupovala svedkyňa. Stolček so zverákom si zobral otec. Pokiaľ sa týka kúpeľne túto svedkyňa prerábala spolu so svojim manželom. Pokiaľ sa týka troch dvojdielných skriň, tieto sa nachádzali na poschodí v rodinnom dome, z ich dvierok bola urobená linka. Boli zakúpené v bazare. Vo vzťahu k rodinnému domu č. XXXX F. B.. Ú. Č. svedkyňa uviedla, že bolo to v roku 2005 - 2006, kedy jej rodičia kúpili rodinný dom. Najprv tomu neverila, ale v

skutočnosti kúpno predajnú zmluvu podpísala. Od začiatku ho užíval jej otec. Vo vzťahu k motorovému vozidlu Volkswagen Golf, Š. - I. Q. zelenej farby svedkyňa tvrdila, že otec zanechal SMS-ku s uvedením, že všetky doklady k motorovému vozidlu nachádzajú sa v altánku, pričom bol vybratý z neho motor, vec bola znefunkčnená a znehodnotená. Jednalo sa o motorové vozidlo, ktoré bolo búrané a už je aj zošrotované. Vo vzťahu k motorovému vozidlu Peugeot Partner svedkyňa tvrdila, že toto bolo predané za trvania manželstva, pričom nevedela komu a za akú cenu.

14. V priebehu konania na žiadosť žalobcu a jeho právneho zástupcu bolo pojednávanie odročené v roku 2015 a v roku 2019 za účelom mimosúdneho usporiadania sporu, pričom k dohode nedošlo z dôvodu neakceptovania návrhu žalobcu žalovanou.

15. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka - v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka - zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka - ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka - pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

16. Ak zanikne BSM vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Predmetom vyporiadania je všetko to, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo ku dňu jeho zániku a čo strany sporu urobili predmetom vyporiadania. Základnou zásadou pre vykonanie vyporiadania BSM je, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity).

17. Vyporiadanie BSM pozostáva zo stránky kvalitatívnej, t.j. z usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacim do BSM, ako aj zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka jednotlivých hodnôt vecí. Vyporiadanie BSM sa vykonáva ako vyporiadanie v širšom slova zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva strán sporu a ich spoločného hospodárenia.

18. Podmienkou vyporiadania spoločných vecí je to, že v dobe rozhodovania súdu existujú a že v dobe zániku bezpodielového spoluvlastníctva predstavovali jeho súčasť. Ak jeden z manželov nakladal s vecou v rozpore so zákonom, nemožno na jeho protiprávny úkon prihliadať a vec je potrebné zahrnúť do vyporiadania a jemu prikázať (R42/1972).

19. Pre účely určenia masy BSM treba vychádzať zo zoznamu vecí, v ktorom budú veci konkretizované, to znamená dostatočným popisným spôsobom identifikované, aby neboli zameniteľné s inými vecami, čo je významné najmä z hľadiska vykonateľnosti rozhodnutia, za ktorú je súd zodpovedný. Súčasťou tohto zoznamu je čas nadobudnutia veci, popis jej stavu v čase zániku BSM i v čase jeho vyporiadania vrátane toho, čo sa s vecou stalo v medziobdobí, predovšetkým kto ju užíval, u koho sa vec nachádza. V medziobdobí sa spravidla vyvinie určitý status quo, bývalí manželia užívajú jednotlivé veci a počítajú s tým, že im zostanú vo vlastníctve. Je potrebné dôsledne vyhodnotiť základné procesné povinnosti strán sporu - povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, čo v konečnom dôsledku má vplyv na kvalitatívnu, ako aj kvantitatívnu stránku vyporiadania BSM. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednávacia zásada. Strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe

vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana, ktorá si tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Inak povedané nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je strana, ktorá nespĺnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Na strane sporu, ktorá tvrdí, že určitá vec je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov spočíva dôkazné bremeno, že vec bola nadobudnutá za trvania manželstva. Ak sa toto nadobudnutie preukáže a druhý z manželov tvrdí skutočnosť, ktoré aj v takomto prípade vec vylučujú z bezpodielového spoluvlastníctva bude na ňom dôkazné bremeno ohľadne týchto skutočností.

20. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že do BSM účastníkov konania patria nehnuteľnosti pozemok parc. B. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 3294 m² a pozemok parc. B. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 1347 m², obe nachádzajúce sa v kat. území C., zapísané na LV č. XXXX Okresný úrad I., katastrálny odbor, ktorých cenu zhodne s prílohou č. 1 k zákonu č. 582/2004 Z.z. a to 0,6326 m² si dohodli obe strany v konaní, a ktorú cenu nehnuteľností súd akceptoval. Vo vzťahu k parcele č. B. XXX/X hodnota nehnuteľnosti je 2.083,78 € a vo vzťahu k parcele B. Č.. XXXX hodnota nehnuteľnosti je 852,11 €, spolu hodnota nehnuteľností patriacich do BSM je 2.935,89 €. Zároveň súd rozhodol tak, že nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu.

21. Do BSM účastníkov konania súd zahrnul účty vedené vo VÚB, a.s. Bratislava na meno žalovanej, a to účet č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 8.6.2011 vo výške XX.XXX,- €, účet číslo XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 8.6.2011 vo výške XX.XXX,- €. a účet číslo XXXXXXXXXXXX so zostatkom ku dňu 8.6.2011 vo výške XX,XX €.. Do BSM súd zahrnul aj účet vedený na meno žalovanej č. P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX, sporozíro zostatok ku dňu 8.6.2011 vo výške X.XXX,XX €, účet č. P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX termínový vklad v domácej mene na 24 M pre FON s možnosťou predčasného zrušenia zostatok X.XXX,- €. a účet č. P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX zaistený vklad - FON domáca mena v zostatkovej hodnote X.XXX,- €. Uvedené účty súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, pričom ich zostatky zohľadnil v rámci výplaty podielu žalobcovi.

22. Vo vzťahu k hnuiteľným veciam označeným žalobcom, ktorý tvrdil, že patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd prioritne uvádza, že vo vzťahu k týmto veciam doposiaľ žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Všetky hnuiteľné veci bližšie nekonkretizoval (uviedenie nadobúdacej ceny, obdobia ich nadobudnutia, uvedením ich značky, spôsobu nadobudnutia, nové alebo z druhej ruky, miera opotrebenia), ani nepredložil doklady o ich nadobudnutí, prípadne fotografie, nebolo možné vykonať ich vyporiadanie, pretože z vyjadrenia oboch účastníkov vyplynuli rozporuplné tvrdenia o tom, že veci nenachádzajú sa v dome, buď boli odvezené žalobcom alebo boli zničené, opotrebované. Súd pri svojom rozhodovaní sa neobíde nielen bez stanovenia ceny hnuiteľných vecí, pretože musí správne vyporiadať BSM aj po stránke kvantitatívnej. Je na stranách v konaní, či sa dohodnú na cene, na mase BSM. V prípade dohody nie je nutné bezpodmienečne poznať cenu vecí. Súd zdôrazňuje potrebu konkretizácie s dostatočným popisom identifikácie vecí, aby nebolo možné ich zameniť s inými vecami a v rámci vykonateľnosti rozhodnutia je táto špecifikácia viac ako dôvodná. Pokiaľ žalobca tvrdil, že do BSM patria hnuiteľné veci ako komplet spĺňa, skrine šatníkové v hodnote 500 €, manželská dvojposteľ 300 €, výškové zrkadlo 100 €, koberce 100 €, radiátor o dĺžke 2 metre 100 €, luster v hodnote 50 €, nočné stolíky 2 x 10 €, dvere 30 €, plávajúca podlaha a lišty 30 €, spolu 1.000 €, atď., pričom právna zástupkyňa žalobcu doplnila návrh o špecifikáciu hnuiteľných vecí, ktoré tvorí manželská dvojposteľ - kovový rám zn. IKEA - nachádza sa v rodinnom dome .č XXX F. C. so zostatkovou hodnotou 300 €, koberce v hodnote 100 €, luster v hodnote 50 € 6-ramenný tepaný nachádza sa v obývačke domu zakúpený v Nemecku v roku 2010, výškové zrkadlo za 100 € umiestnené v spálni zakúpené v Nemecku v roku 2010, veľká rohová sedacia súprava látková v zostatkovej hodnote 350 € nachádzajúca sa v obývačke domu č. XXX F. C., obývacia stena zostatková hodnota 300 € drevotrieska hnedá nachádzajúca sa v dome č. XXX F. C., koberec v obývačke zakúpený v roku 2010 v Nemecku farba šedomodrá v hodnote 150 €, satelitné vybavenie v roku 2010 zostatková hodnota 80 € nainštalované v dome č. XXX F. C., televízor v hodnote 100 € zn. Sony zakúpený v Nemecku v roku 2008 - 2010, rohová lavica so stolom orechovej farby s

farebným čalúnením v hodnote 350 € zakúpená na Morave, mikrovlnná rúra v hodnote 50 € nachádza sa v dome v C. Č.. XXX zakúpená v Nemecku v roku 2010, chladnička s mrazničkou nezistenej značky zostatková hodnota 200 € nachádza sa v rodinnom dome, rohová sedačka v zostatkovej hodnote 100 €, stôl v zostatkovej hodnote 100 €, 2 x skrinky na topánky z masívu v zostatkovej hodnote 80 €, pracovný stolček so zverákom v zostatkovej hodnote 50 €, váľanda červená s čelom z roku 2010 zostatková hodnota 30 €, stôl so stoličkou z roku 2010 v zostatkovej hodnote 30 €, sedacia súprava fialová z roku 2010 v zostatkovej hodnote 300 €, obývacia stena vyrobená na zakázku hnedá z roku 2010 v zostatkovej hodnote 200 €, stôl hnedý rozkladací v zostatkovej hodnote 50 €, sedacia súprava čierna kožená v zostatkovej hodnote 100 €, poličková stena v zostatkovej hodnote 50 €, skrine s nadstavcami dvojdielne 3 ks mahagon z roku 2008 v zostatkovej hodnote 100 €, výľandové postele 4 ks (2 ks rozkladacie + 2 ks klasické) z roku 2010 v zostatkovej hodnote 90 €, televízor zn. Blaupunkt v zostatkovej hodnote 50 €, váľandová posteľ 2 ks rozkladacie s úložným priestorom hnedé v zostatkovej hodnote 2 x 30 €, dvojdielna skriňa hnedá v zostatkovej hodnote 30 €, stolík v zostatkovej hodnote 20 €, otočná stolička čierna v zostatkovej hodnote 50 € nachádzajúca sa v detskej izbe na poschodí domu č. XXX. Všetky uvedené veci zakúpené počas manželstva zo spoločných prostriedkov nachádzajúce sa v rodinnom dome č. XXX F. C.. Ďalej do BSM zahrnutý bol osobný automobil zn. Volkswagen Golf I. Q., rok výroby 1992 v zostatkovej hodnote 400 €, zostatky účtov v bankách vo VÚB, a.s. ako aj v Českej sporiteľni, všetky založené na meno žalovanej, nehnuteľnosti pozemky parc. B. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 3294 m², parc. B. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 1347 m² kat. územie C., vedené Okresným úradom I., katastrálny odbor na LV č. XXXX, rodinný dom súp. č. XXX s príľahými pozemkami, parc. B. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 485 m², parc. B. Č.. XXX - záhrady o výmere 617 m² kat. územie C., vedené Okresným úradom I., katastrálny odbor na LV č. XXX, rodinný dom súp. č. XXXX s príľahým pozemkom parc. B. Č.. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m² kat. územie Č., vedené Okresným úradom Č., katastrálny odbor na LV č. XXXX. Uvedené nehnuteľnosti kúpené počas manželstva v roku 2008 z finančných prostriedkov, ktoré žalobca zarobil v Taliansku. Nehnuteľnosti boli napísané na dcéru J.. Žalobca navrhol hnuťelné veci patriace do BSM ustálené v súdnom konaní prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. územie Č., LV č. XXXX kat. územie C., LV č. XXX kat. územie C. prikázať účastníkom konania do podielového spoluvlastníctva, každému v podiele 1/2 s tým, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi za odstúpenie hnuťelných vecí polovicu hodnoty týchto vecí v sume ustálenej súdom a taktiež polovicu úspor na spoločných účtoch v sume ustálenej súdom.

23. Tvrdenia žalobcu o mase hnuťelných vecí tvoriacich BSM boli spochybnené žalovanou, ktorá uviedla, že žalobca hnuťelné veci odviezol do rodinného domu na R. XXXX, Č. (jednalo sa napr. o manželská dvojposteľ, veľká rohová sedacia súprava, koberec...). Niektoré veci ako satelitné vybavenie, krbová vložka sa v dome nikdy nenachádzali. Niektoré z vecí označených žalobcom tvorili súčasť rodinného domu ako plynový kotol, kuchynská linka, a ktorá nehnuteľnosť bola darovaná dcére J. Y.. Žalobca pokiaľ označil hnuťelné veci presne ich neidentifikoval s prihliadnutím na možnosť zaradenia vecí do BSM s označením ich dostatočnej popisnej identifikácie, nezameniteľnosti s inými vecami. Žalobca hnuťelné veci neopísal, kde sa nachádzajú, kto ich užíva, v akom sú stave a pokiaľ platí v sporovom konaní prejednávacia zásada, strana má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť, na ktorú súd poukázal už vyššie. Spochybnenie masy hnuťelných vecí bolo aj svedeckou výpoveďou dcéry J. Q., ktorá nevedela sa s určitosťou vyjadriť k hodnote hnuťelných vecí označených žalobcom, nakoľko mnohé z nich už neexistujú, odviezol si ich sám žalobca do rodinného domu v Č. M. R.. Vo vzťahu k motorovému vozidlu Volkswagen Golf, Š. - I. Q. zelenej farby mal súd preukázané, že táto vec neexistuje. Žalobca zanechal žalovanej motorové vozidlo s dokladmi s tým, že vybral z neho motor a znefunkčnil jej užívanie. Daná vec bola zošrotovaná a strany v konaní ocitli sa opätovne v dôkaznej núdzi preukázať hodnotu motorového vozidla ku dňu zániku BSM. Dôkazná núdza strán v konaní vo vzťahu k motorovému vozidlu Peugeot Partner mala za následok tú skutočnosť, že vec nebola dostatočne indetifikovaná, rok výroby, ŠPZ, cena nadobudnutia a cena vozidla ku dňu zániku BSM, nakoľko podľa zhodného tvrdenia strán toto motorové vozidlo počas manželstva bolo odpredané. Z hľadiska princípu hospodárnosti konania majú za to, že účastníkom nebolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces, v rámci ktorého platí zásada materiálnej pravdy a hodnotenia dôkazov, ktoré strany v konaní už ďalej nenavrhlí súd ustálil masu BSM vo vzťahu k hnuťelným veciam tak, že ich vzhľadom aj na dôkaznú núdzu strán v konaní spravodlivo nemohol vypořadať.

24. Vo vzťahu k rodinnému domu nachádzajúcom sa v kat.území Č., zapísny na LV č. XXXX a vo vzťahu k parcele č. XXXX/X súd mal nesporne preukázané, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti na

základe kúpnej zmluvy F. T. J. Q. a uvedená nehnuteľnosť na základe stavu v katastri nehnuteľností nespochybniteľne nepatrí do BSM, pretože pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku odzrkadľujúci sa v katastri nehnuteľností za aplikácie § 70 katastrálneho zákona.

25. Okresný súd stanovil výšku aktív na strane žalovanej sumou 24 948,56 €, čo predstavuje súčet zostatkov na finančných účtoch žalovanej v peňažných ústavoch, a to VÚB, a.s. ku dňu zániku BSM a to jednotlivo na účte č. XXXXXXXXXXXX P. XX.XXX,- €, na účte č. XXXXXXXXXXXX S. M. Ú. XX.XXX,- € a na účte č. XXXXXXXXXXXX S. M. Ú. XX,XX €. Ďalej účty vedené na meno žalovanej v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava a to jednotlivo účet č. P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX sporožiro zostatok 1.328,83 €, účet č. P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX termínovaný vklad v domácej mene na 24 M pre FON s možnosťou predčasného zrušenia v zostatku 1.XXX,- €. a účet č. P. XXXX XXXX XXXX XXX XXX zaistený vklad - FON domáca mena v zostatku X.XXX,- €. Aktíva na strane žalobcu predstavujú 2.935,89 €, čo zodpovedá hodnote pozemkov, ktoré súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX nachádzajúce sa v kat. území C. ako pozemok parc. B. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 3294 m² a pozemok parc. B. Č.. XXXX - orná pôda o výmere 1347 m². Cena bola stanovená dohodou strán v konaní v súlade s prílohou č. 1 k zákonu č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady, ktorá príloha stanovuje cenu ornej pôdy v príslušnom katastrálnom území, a teda v danom prípade je to 0,6326 m², čo predstavuje vo vzťahu k parcele B. Č.. XXX/X sumu 2.083,78 € a pre parcelu B. Č.. XXXX sumu 852,11 €, spolu hodnota nehnuteľností je 2.935,89 €, čo predstavuje aktíva na strane žalobcu. Čistá masa BSM predstavuje tak sumu 27 884,45 € (24 948,56 € + 2 935,89 €), z toho pripadajúci podiel na každého 13 942,22 €. Na podiel v tejto hodnote má každý z manželov nárok. Keďže súd prikázal žalobcovi aktíva v hodnote 2 935,89 € a žalovanej v hodnote 24 948,56 €, aby bol podiel každého z manželov rovnaký, je povinná žalovaná vyplatiť žalobcovi sumu 11 006,33 € (13 942,22 - 2 935,89 € = 11 006,33 €). Vychádzajúc zo základnej zásady upravenej v § 150 Občianskeho zákonníka súd vykonal vyporiadanie preukazujúceho majetku patriaceho do BSM strán v konaní ku dňu vyhlásenia rozsudku. Súd zdôrazňuje, že strany v konaní mali dostatočný časový priestor na predloženie dôkazov na preukázanie nimi tvrdených skutočností vo vzťahu k jednotlivým veciam označeným stranami v konaní ako patriace do BSM. Bola im poskytnutá v zmysle § 153 CSP lehoty na uplatnenie prostriedkov procesného útoku, ako aj obrany. Táto márne uplynula a súd nemohol ani pri využití vlastnej úvahy spravodlivo vyhodnotiť jednotlivé hnutelné veci patriace do BSM v zmysle tvrdení strán v konaní, a to ani v rovine teoretických úvah. Vzhľadom na výšku vyrovnávacieho podielu na splnenie uloženej povinnosti stanovil lehotu jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

26. V zmysle § 255 ods. 2 CSP - ak mala strana vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal zo zákonnej úpravy § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania s tým, že súd nebol viazaný žalobou, spôsob vyporiadania vyplýva z právneho predpisu a u žiadnej zo strán nemožno konštatovať úspech alebo neúspech v spore, pretože časť tvrdení oboch strán v konaní preukázaná nebola. Nie je rozhodujúce, ktorý z bezpodielových spoluvlastníkov po zániku BSM podal žalobu vo veci na súd a zaujal tak procesné postavenie žalobcu oproti žalovanému. Rozhodujúcou je skutočnosť, že sa ako spoluvlastníci na vyporiadaní BSM nedokázali dohodnúť a preto jeden z nich využil v zákonom určenej lehote (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka) právo požiadať o rozhodnutie súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.