

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/150/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010869
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010869.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. novembra 2020 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

S. N.,

nar. XX.septembra XXXX v U., trvale bytom N., T. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/156/2020 zo dňa 23. septembra 2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T 37/2019 z 13.02.2019 bol odsúdený S. N. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok , so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T 218/2018 z 27.09.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0T 218/2018 z 26.03.2019 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Tos 37/2019 z 04.04.2019 (posledné dve uvedené rozhodnutia sa týkali neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia), a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. Následne bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T 59/2019 z 06.09.2019, a to za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. Koniec uvedených trestov má dňa 09.11.2021.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený S. N. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 37/2019 zo dňa 13.02.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 218/2018 zo dňa 27.09.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 218/2018 zo dňa 26.03.2019 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos 37/2019 zo dňa 04.04.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 59/2019 zo dňa 06.09.2019. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona súd odsúdenému určil skúšobnú dobu 24 mesiacov, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným 24 mesiacov, s odkazom na § 51

odsek 3 písmeno b) Trestného zákona mu súd ustanovil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka, ktorú zahlásila do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnila. Vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorého resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, s prihliadnutím na to, že opakovane páchal trestnú činnosť, sa nedá súhlasiť s argumentáciou súdu o splnení podmienok na jeho podmienené prepustenie. Zdôraznila u odsúdeného nadmerné požívanie alkoholu, a skutočnosť, že nie je dostatočne kritický k trestnej činnosti. Vo výkone trestu je už druhýkrát, nie je preto u neho predpoklad, že by viedol riadny život. Páchanie trestnej činnosti nie je preto pre neho jednorázovým vybočením zo spôsobu jeho života. Možno z toho vyvodzovať, že k páchaniu trestnej činnosti má sklony. Jeho prepustením nebude naplnený jeden zo základných cieľov trestu a to je ochrana spoločnosti pred kriminálnou činnosťou. Nie je u neho daný odôvodnený predpoklad, že bude viesť riadny život. Preto prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.). Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť. Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák.

Súd prvého stupňa tento svoj názor riadne a podrobne odôvodnil s kladením dôrazu na skutočnosť, že u S. N. ide o osobu, ktorá je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, a navyše doterajší výkon tohto trestu mal na neho dostatočne prevýchovný vplyv. Tieto dôvody si preto aj senát nadriadeného súdu v celom rozsahu osvojil.

Hoci je v hodnotení odsúdeného uvedené, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je stredne vysoké, zároveň ústav skonštatoval, že odsúdený nebol disciplinárne potrestaný, k príslušníkom a zamestnancom sa správa slušne, liečebný režim plní bez negatívnych poznatkov. Čiastočne akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, ku spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, a prezentuje záujem na slobode zmeniť sa. Pracovne nie je zaradený pre zdravotné problémy.

Preto v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti vrátane záveru ústavu na výkon trestu odňatia slobody, že odsúdeného odporúča podmienené prepustiť s probačným dohľadom, či zohľadnenia menšej závažnosti prečinov, pre ktoré bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, správne dospel súd prvého stupňa k záveru, že sú splnené všetky podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného.

Pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode mu uložil aj probačný dohľad. Na posilnenie účinkov tohto dohľadu uložil prvostupňový súd odsúdenému aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktorý s probačným dohľadom napomôže jeho resocializácii, a následnému zaradeniu sa do riadneho života.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.